NORAKSTS
Lieta Nr.C10066515
Lietas arhīva Nr.C 0665-15/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2015.gada 9.jūnijā, Bauskā

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma, izskatījusi rakstveida procesā Bauskā civillietu **Maksātnespējīgās SIA "E.P.Ieguldījumi"** maza apmēra prasībā pret **/pers. D/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

Maksātnespējīgā SIA "E.P.Ieguldījumi" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. D/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada 6.februārī ar Atbildētāju tika noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1389939681 (turpmāk – Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājam tika izsniegts aizdevums 200 *euro*. Līgumā pielīgti līgumiskie procenti par aizdevuma izmantošanu 10% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas, kas izteikta komisijas maksas veidā.

Aizdevuma summa saskaņā ar Līguma nosacījumiem tika izmaksāta Atbildētāja bankas kontā.

Starp SIA „NORD LĪZINGS" (vēsturiskais nosaukums „Latvijas Kredītdevēju apvienība") un SIA „LKA inkasso" 2014.gada 14.martā tika noslēgts cesijas līgums Nr.2014314 un tā pielikums, saskaņā ar kuru SIA „NORD LĪZINGS" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, SIA „LKA inkasso". SIA „LKA inkasso" no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Starp SIA „LKA inkasso" un Prasītāju 2014.gada 1.oktobrī tika noslēgts cesijas līgums Nr.20141001 un tā Pielikums, saskaņā ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, Prasītājam. Prasītājs no cesijas līguma noslēgšanas brīža var darboties ar kreditora tiesībām.

Atbildētājam saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku, kas tika pievienots Līgumam un ir tā neatņemama sastāvdaļa, bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2014.gada 6.martu, un tā turpmāk katra mēneša 6.datumā, līdz pilnīgai saistību izpildei.

Atbildētājs netika veicis nevienu maksājumu uzņemto saistību izpildei. 2014.gada 6.maijā iestājies aizdevuma atdošanas termiņš.

Saskaņā ar Līgumu Atbildētājs ir uzņēmies, sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi un, proti, ja Atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā prasītājam nokavējuma procentus saskaņā ar līguma 7.4. punktu 0,5% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru nokavēto saistību izpildes dienu.

2014.gada 5.jūnijā Atbildētājam izsūtīts paziņojums ar brīdinājumu par neizpildītām saistībām, vienlaicīgi paziņojot par tiesību cesiju.

Līgumiskie procenti (komisijas maksu) rēķināti par periodu no 2014.gada 6.februāra līdz 2014.gada 6.maijam 45 *euro*.

Likumiskie procenti rēķināti no 2014.gada 6.maija līdz 2014.gada 15.janvārim (tā tekstā) 7,59 *euro* no neatmaksātās aizdevuma summas 150 *euro*.

Aprēķinātais līgumsods: 150 *euro*- nokavējuma procenti saskaņā ar Līguma 7.4.punktu par periodu no 2014.gada 6.maija līdz 2014.gada 15.janvārim (253 dienas).

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1652., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja aizdevuma summu 150 *euro*, līgumiskos procentus 45 *euro*, likumiskos procentus 7,59 *euro*, nokavējuma procentus 150 *euro*, kopā 352,59 *euro*.

Lūdz noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildei. Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par saņemto prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota CPL 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 46.lapa). Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību.

CPL 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, *ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.*

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots, nosūtot Prasītājam un Atbildētājam paziņojumus 2015.gada 22.aprīlī. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi (lietas 48.lapa).

Tiesa atzīst, ka par procesu pusēm ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam. Atbildētājs nav ziņojis citu adresi saziņai ar tiesu. Ņemot vērā minēto un apstākli, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma daļēji.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, *ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots*

gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

CL 1934.pants nosaka, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1753.pants nosaka, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants nosaka, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1757.pants nosaka, ka *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1537.pants nosaka, *ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi saņēmēja beznosacījuma piekrišana.*

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.pants nosaka, ka *Distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresēta vai neadresēta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību. Faksimilu, automātisko atbildētāju un distances saziņas līdzekļus, kurus izmantojot iespējams individuāls kontakts ar patērētāju, ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs var izmantot tikai tādā gadījumā, ja saņemta patērētāja nepārprotama piekrišana. Distances līgums izpildāms ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs saņēmis pasūtījumu no patērētāja, ja vien līgumslēdzējas puses nav vienojušās citādi.*

Lietas materiālos atrodas aizdevēja SIA "Latvijas Kredītdevēju apvienība" aizdevuma līguma "Patēriņa kredīts" vispārīgie noteikumi, aizdevuma līgums "Patēriņa kredīts" Nr.1391661709 (lietas 11.-21.lapa).

Minētie noteikumi paredz, ka aizdevējs ar šo līgumu apņemas ar distances līguma starpniecību izsniegt klientam līguma speciālajā daļā noteikto aizdevumu, klients apņemas saņemto aizdevumu atmaksāt, samaksāt komisijas maksu par aizdevuma piešķiršanu un lietošanu (1.punkts). Līgumu veido vispārējā un speciālā daļa, pielikumi.

Noteikumu 2.punktā noteikts, ka pieteikumu aizdevuma saņemšanai iesniedz, aizpildot pieteikuma formu mājas lapā un klientam jānorāda par sevi identificējoša informācija. Noteikumos paredzēts, ka klients norāda vēlamā aizdevuma summu, termiņu, veic autorizācijas maksu, pēc kā aizdevējs pārbauda klienta datus un pieņem lēmumu par aizdevuma piešķiršanu. Noteikumu 4.punktā noteikts, ka pēc tam, kad klients atkārtoti apliecina, ka piekrīt aizdevuma summai, termiņam, līguma noteikumiem, vēlas saņemt aizdevumu, aizdevējs pārskaita uz pieteikumā norādīto klienta kontu aizdevumu. Klients maksā komisijas maksu par aizdevuma lietošanu, komisijas maksa un procentu likme noteikta speciālajos noteikumos.

No prasības pieteikumam pievienotās izdrukas redzams, ka aizdevēja mājas lapā ir aizpildīts pieteikums, sniegti pamatdati par Atbildētāju kā klientu (lietas 10.lapa).

Lietas materiālos atrodas aizdevuma līguma "Īstermiņa kredīts" Nr.1391661709 speciālā daļa, saskaņā ar kuru 2014.gada 6.februārī aizdevējs un Atbildētājs kā aizņēmējs vienojas par aizdevuma summu 150 *euro* ar termiņu līdz 2014.gada 6.maijam, aizņēmuma likme- 10% mēnesī no neatmaksāta aizdevuma, atmaksa veica saskaņā ar grafiku (lietas 22.-23.lapa).

Saskaņā ar aizdevuma atmaksas grafiku līgumam Nr.1391661709, Atbildētājam bija pienākums veikt maksājumus sākot ar 2014.gada 6.martu, un tā turpmāk katra mēneša 6.datumā līdz aizdevuma un procentu pilnīgai atmaksai, pēdējais maksājums veicams 2014.gada 6.maijā (lietas 24.lapa).

Ar lietai pievienoto bankas konta izdruku pierādīts ka Prasītājs 2014.gada 6.februārī ir pārskaitījis 150 *euro* uz Atbildētāja kontu, ar atsauci uz aizdevuma līgumu Nr.1391661709 (lietas 25.lapa).

Mājas lapā pamatdatos par klientu fiksēta informācija, ka 2014.gada 6.februārī izsniegts aizdevums 150 *euro* uz trīs mēnešiem, līguma Nr.1391661709, dokumentācija: datu piekrišana, aizdevuma vispārīgie noteikumi, speciālā daļa, grafiks (lietas 10.lapa).

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

CL 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Tiesa atzīst, ka starp aizdevēju un Atbildētāju 2014.gada 6.februārī tika noslēgts aizdevuma līgums, tas nav apstrīdēts un kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms. Tiesa atzīst, ka aizdevuma līgums noslēgts par aizdevumu 150 *euro*, kas arī ir izsniegts 150 *euro* apmērā, pretēji prasības pieteikumā norādītajam 200 *euro* apmēram. Atbildētājam bija pienākums pildīt saistības atbilstoši maksājumu grafikam, maksājot aizdevumu un nolīgtos procentus.

Aizdevuma atdošanas termiņš ir iestājies 2014.gada 6.maijā.

CL 1793.panta 3.punkts paredz, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants paredz, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

2014.gada 14.martā SIA "Latvijas Kredītdevēju Apvienība" prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no līguma Nr.1391661709, cedējusi SIA "LKA inkasso" (lietas 29.-30.lapa). 2014.gada 1.oktobrī SIA "LKA inkasso" cedēja prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no līguma Nr.1391661709, Prasītājam (lietas 31.-32.lapa). Līdz ar minēto Prasītājs ieguva prasījuma tiesības pret Atbildētāju un saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs prasīt no Atbildētāja saistību izpildi.

Ar ierakstiem Maksātnespējas reģistrā apstiprinās fakts, ka pasludināts Prasītāja maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta sertificēta administratore Ivita Baumane.

2014.gada 1.oktobra cesijas līguma pielikumā norādīts, ka neatmaksātā aizdevuma summa ir 150 *euro* (lietas 32.lapa).

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu.

Atbilstoši Līgumam noteiktajai likmei 10% mēnesī no neatmaksātā aizdevuma par aizdevuma lietošanu no 2014.gada 6.februāra līdz 2014.gada 6.maijam Prasītājs aprēķinājis procentus 45 *euro*, ņemot vērā, ka maksājumi nav veikti, procenti rēķināti no neatdotā aizdevuma.

CL 1838.pants nosaka, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs nav sniedzis iebildumus pret prasību, aprēķini nav apstrīdēti, nav sniegti pierādījumi, ka saistības izpildītas pilnībā vai daļēji.

Atbilstoši CL 1652.pantam *parādnieka nokavējums (saistības izpildīšanas pretties īgs novilcinājums) ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC – 644/2013).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt procentus par aizdevuma samaksas nokavējumu no aizdevuma summas, kura nav samaksāta, kopš iestājās aizdevuma atdošanas termiņš.

Pēc Līguma saistību izpildes termiņa iestāšanās Prasītājs aprēķinājis procentus par samaksas nokavējumu pēc likumā noteiktās likmes 6% gadā no neatdotās aizdevuma pamatsummas 150 *euro* par 253 dienām periodā no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim 7,59 *euro* apmērā.

Vienlaicīgi Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka piedzenamais līgumsods ir 150 *euro,* taču prasījums izteikts par nokavējuma procentu piedziņu.

Saskaņā ar CL 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

CL 1717.pants paredz, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam... līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas* (redakcijā līdz 31.12.2013.).

CL 1716.panta trešā daļa (redakcijā no 01.01.2014.) paredz, ka *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk kā par 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.*

Tiesa secina, ka Līguma vispārīgo noteikumu 7.4.apakšpunkts paredz, ka par katru līgumā noteikto kavēto maksājumu klients maksā aizdevējam nokavējuma procentus 0,5% apmērā no neatmaksātā aizdevuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu. Nokavējuma procenti aprēķināmi, sākot ar nākamo dienu pēc noteiktās atmaksas dienas un tiek aprēķināts līdz dienai, kad Atbildētājs veicis kavētā maksājuma samaksu.

Prasītājs, pamatojoties uz Līguma 7.4.apakšpunktu nokavējuma procentus rēķināja no aizdevuma summas 150 *euro* par laika periodu no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim un lūdz tos piedzīt aizdevuma pamatsummas apmērā.

Tiesa atzīst, ka līgumsods un nokavējuma procenti ir nošķirami jēdzieni. Nokavējuma procentu mērķis pretēji līgumsoda mērķim nav sodīt, atlīdzināt zaudējumus, bet gan mudināt pildīt saistības. Tiesa secina, ka Līgumā puses nav nolīgušas, ka par samaksas kavējumu būtu maksājams līgumsods, bet līguma 7.4.apakšpunktā ir noteikti nokavējuma procenti.

Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr.SKC-262 norādīja, ka tiesa ir tiesīga vērtēt pielīgto procentu atbilstību Civillikuma 1.pantā ietvertajam labas ticības principam. Senāts pievienojās atziņām, ka procentiem nedrīkst piedēvēt soda raksturu un jaukt to ar procentos izteiktu līgumsodu. Nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedarbojas kā pamudinājums parāda ātrākai nokārtošanai. (..) Civiltiesiskos strīdos pārmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem." (*skat. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. TNA, Rīga, 2006, 145.lpp.).*

Tiesa ņem vērā, ka Civillikuma 1764.pantā (spēkā no 2014.gada 1.janvāra) ir noteikts, ka par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Tiesa atzīst, ka attiecības, kas izriet no Līguma, regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (PTAL) normas.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma (PTAL) 6.panta piektā daļa nosaka, ka *līguma noteikums vienmēr ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja tas sastādīts iepriekš un līdz ar to patērētājam nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā noteikuma saturu; īpaši tas attiecas uz iepriekš sagatavotiem tipveida līgumiem.*

PTAL 6.panta trešajā daļā noteikts, ka *līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.*

Neapspriests līguma noteikums prejudiciāli nevar tikt atzīts par netaisnīgu. Lai neapspriestu līguma noteikumu atzītu par netaisnīgu, ir jākonstatē kāds no PTAL 6.panta trešajā daļā norādītajiem pamatiem, kas rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

Atbilstoši PTAL 6.panta trešās daļas 4.punktam *par netaisnīgu līguma noteikumu uzskatāms noteikums, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.*

PTAL 6.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka *tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.*

Tiesa nekonstatē, ka Līguma noteikums par nokavējuma procentu maksāšanas pienākumu pats par sevi būtu netaisnīgs noteikums. Tiesa nav konstatējusi, ka Atbildētājam, slēdzot Līgumu kā distances līgumu, būtu bijušas liegtas tiesības ietekmēt tā noteikumus. No Līguma noteikumiem un tā slēgšanas kārtības izriet, ka Atbildētājam bija nodrošināta iespēja iepazīties ar Līguma noteikumiem, un Līgumu noslēdzot viņš apņēmies Līguma noteikumus pildīt, atzīstot tos par sev saistošiem.

Tiesa atzīst, ka līdzējiem bija tiesības noteikt nokavējuma procentus, šāds noteikums nerada būtisku neatbilstību pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam.

CL 1.pantā ir noteikts, ka *tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.*

Izvērtējot Līguma 7.4.apakšpunktu tiesa secina, ka tajā pielīgti nokavējuma procenti par līguma grafikā iekļauto maksājumu termiņu neievērošanu. Prasītājs uz Līguma pamata nav rēķinājis nokavējuma procentus par periodu līdz 2014.gada 6.maijam, kad darbojās saistību izpildes grafiks, kurš netika ievērots. Tiesa atzīst, ka Prasītāja līgumisko nokavējuma procentu aprēķins neatbilst pielīgtajam, jo tie aprēķināti jau pēc saistību izpildes termiņa iestāšanās no visas neatmaksātās aizdevuma summas, turklāt tiesa neuzskata, ka nokavējuma procenti pamatsummas apmērā būtu vērtējami kā taisnīga atlīdzība, lai panāktu ātrāku saistību izpildi, bet gan par Atbildētāja sodīšanu.

CL 1763.pantā ir noteikts procentu aprobežojums, proti, to pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu summa sasniegusi kapitāla lielumu.

Konkrētajā gadījumā Prasītāja aprēķinātā procentu summa kopā pārsniedz kapitāla lielumu.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs par vienu un to pašu periodu, proti no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim aprēķināja nokavējuma procentus gan pēc Līguma likmes, gan uz likuma pamata. Tātad, faktiski Prasītājs piemēro nokavējuma procentus dubultā, ko nevar atzīt par labticīgu tiesību izmantošanu.

Patērētāju tiesību aizsardzības centrs kā tiešās pārvaldes iestāde, kuras mērķis ir

īstenot patērētāju tiesību un interešu aizsardzību, 2014.gada 4.aprīlī apstiprinātajās Vadlīnijās par nokavējuma procentu un līgumsoda piemērošanu ar patērētājiem noslēgtajos līgumos saistībā ar 2013.gada 4. jūlija grozījumiem Civillikumā, atsaucas uz tēzēm, ka nokavējuma procentu

mērķis ir atjaunot tādu mantisku stāvokli, kāds būtu, ja nebūtu noticis tiesību aizskārums. Par pietiekamu šāda mantiskā stāvokļa atjaunošanai uzskatāmi likumiskie procenti, kas sevī ietver arī samērīgu sodošu pamudinājumu (Torgāns K. Līgumu un deliktu tiesību problēmas. Rīga: Tiesu namu aģentūra. 2013., 155.-157. lpp.).

Tiesa atzīst, ka ir taisnīgi par samaksas nokavējumu Atbildētājam uz likuma pamata maksāt likumiskos nokavējuma procentus, jo samaksa nav veikta, nav gūti pierādījumi, ka visā procentu aprēķināšanas periodā aizdevuma pamatsumma būtu samazinājusies sakarā ar samaksas veikšanu. Par to pašu periodu aprēķinātie nokavējuma procenti pēc Līguma likmes nav atzīstami par samērīgiem un godīgai darījumu praksei atbilstošiem.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji un no Atbildētāja par labu Prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 150 *euro*, līgumiskie procenti līdz 2014.gada 6.maijam 45 *euro*, likumiskie procenti no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim 7,59 *euro*.

Tiesa atzīst, ka prasība par nokavējuma procentu piedziņu par periodu no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim 150 *euro* apmērā noraidāma.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda... prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa uzskata, ka ir pamatots Prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

CPL 43.panta pirmās daļas 10.punktā noteikts, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori — prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process [..].

CPL 42.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Atbilstoši CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasībām no Atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro.*

Saskaņā ar CPL 42.panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu 6,78 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 42., 56., 74., 189.-195., 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr./registracijas numurs/, aizdevuma pamatsummu 150 *euro*, līgumiskos procentus no 2014.gada 6.februāra līdz 2014.gada 6.maijam 45 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus no 2014.gada 6.maija līdz 2015.gada 15.janvārim 7,59 *euro,* kopā 202,59 *euro* (divi simti divi eiro 59 centi).

Samaksa veicama: AS "Swedbank", konts Nr.LV71HABA0551024350007.

Atzīt maksātnespējīgajai SIA "E.P.Ieguldījumi" reģistrācijas Nr./registracijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens eiro 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,78 *euro* (seši eiro 78 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību par nokavējuma procentu 150 *euro* piedziņu.

Valsts labā valsts nodeva iemaksājama: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr. /registracijas numurs 2/, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr. LV55TREL1060190911200. Maksājuma mērķis – dati lietas identificēšanai.

Valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami: saņēmējs: Tiesu administrācija Mūkusalas iela 41b, Rīga; NMR 90001672316; ar PVN apliekamās personas Nr. LV90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV 22; Konta Nr. LV51TREL2190458019000; maksājuma mērķis- 21499, ziņas lietas identificēšanai. Maksājumus apliecinoši dokumenti sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzami Bauskas rajona tiesas kancelejā, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2015.gada 9.jūnija, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma