Lieta Nr. C73758024

ECLI:LV:ZRT:2025:0917.C73758024.5.S

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2025. gada 17. septembrī

Zemgales rajona tiesa: tiesnese N. Zavadska,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Current Auto" vienkāršotās procedūras prasības pieteikumā pret /Persona A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA "Current Auto"tiesā cēla vienkāršotās procedūras prasības pieteikumu, ar papildinājumiem, pret atbildētāju /Persona A/ par naudas piedziņu, kurā, pamatojoties uzCivillikuma 1587., 1589., 1716., 1759., 1765., 2112., 2113., 2119., 2141., 2150., 2152. pantu, lūdz piedzīt no atbildētāja prasītājas labā pamatparādu 2242,78 *euro* un līgumsodu 2317,10 *euro*; noteikt prasītājai tiesības līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas; piedzīt visus tiesāšanās un ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

[1.1] Prasības pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem.

[1.1.1] 2023. gada 22. augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. /Nomas līgums A/ (turpmāk arī nomas līgums), saskaņā ar kuru prasītāja atbildētājam nodeva lietošanā (nomā) transportlīdzekli *–/Transportlīdzeklis B/*, izlaiduma gads: 2008, valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis A/ (turpmāk arī transportlīdzeklis).

Transportlīdzekļa nomas maksājums – 172,09 *euro* mēnesī, nomas termiņš noteikts 72 mēneši, nomas minimālais termiņš – 18 mēneši.

[1.1.2] Ar 2023. gada 22. augusta pieņemšanas–nodošanas aktu transportlīdzeklis labā tehniskā un vizuālā stāvoklī, bez defektiem un bojājumiem, nodots atbildētāja faktiskajā valdījumā.

[1.1.3] 2023. gada 28. decembrī atbildētājs prasītājai iesniedza iesniegumu par atkāpšanos no transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līguma un transportlīdzekli nodeva prasītājai. Transportlīdzeklis atgriezts ar bojājumiem, kuru novēršana izmaksātu dārgāk nekā naudas līdzekļi, ko prasītāja iegūtu no transportlīdzekļa pārdošanas.

[1.1.4] 2024. gada 8. janvārī prasītāja sagatavoja un nosūtīja atbildētājam paziņojumu par saistību atlikumu.

Atbildētājam jāveic nomas maksas parāda 363,81 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu 2023. gada 22. oktobra līdz 2023. gada 28. decembrim, samaksa.

Atbildētājam jāveic neatmaksātās nomas noformēšanas komisijas parāda 468,97 *euro* samaksa.

Atbildētājam jāatlīdzina transportlīdzekļa vērtības starpība 1375 *euro*, kas aprēķināta no transportlīdzekļa vērtības tās noteikšanas dienā – 2875 *euro* un vērtējumā noteiktās transportlīdzekļa tirgus vērtības 1500 *euro*.

Tāpat par transportlīdzekļa novērtējuma veikšanu prasītāja samaksāja 35 *euro*.

[1.1.5] Ievērojot to, ka atbildētājs kavēja nomas līgumā noteikto maksājumu veikšanu, prasītāja bija tiesīga piemērot līgumsodu 0,5% apmērā no kavētās summas par katru kavēto dienu, t.i., 36,12 *euro*, kas labprātīgi samazināts līdz 34,98 *euro*.

Tāpat puses nomas līgumā vienojās par līgumsodu, kas izteikts kā konkrēta naudas summa par līguma izbeigšanu pirms termiņa, kura apmērs tiek noteikts atkarībā no brīža, kad līgums tiek izbeigts.

Piemērotais līgumsods kvalificējams kā līgumsods par saistību neizpildi vispār, jo atbildētājs neizpildīja saistību nomāt transportlīdzekli 72 mēnešus. Līgumsoda mērķis - nodrošināties pret zaudējumiem, kas tiek radīti prasītājai līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā.

Līgumsods par līguma pārtraukšanu pirms minimālā nomas termiņa ir 2282,12 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2023. gada 22. decembra līdz 2025. gada 22. februārim.

[1.1.6] Atbildētājs nav veicis ne daļēju, ne pilnīgu saistību izpildi, kas izriet no nomas līguma.

[2] Atbildētājam atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta 2^{2}. daļas un 250.^{21} panta pirmās daļas prasībām uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot procesuālās tiesības.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, iebildumi nav celti, lūgumi nav pieteikti.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par to paziņojot lietas dalībniekiem.

Pusēm par lietas izskatīšanas vietu un laiku, saīsinātā sprieduma saņemšanas iespējām, izskaidrojot par tiesībām iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu paziņots 2025. gada 17. janvārī, nosūtot tiesas paziņojumu prasītājai uz oficiālo elektronisko adresi, savukārt atbildētājam, nosūtot tiesas paziņojumu un atkārtoti prasības pieteikumu ar pielikumiem uz oficiālo elektronisko adresi.

[4] Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[6] Tiesa, ievērojot prasītājas lūgumu par pilna sprieduma sastādīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta 2^{1}. daļu, sastāda spriedumu atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam.

[7] Lietā nodibināts, ka 2023. gada 22. augustā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līgums Nr. /Nomas līgums A/ uz 72 mēnešiem, nosakot minimālo nomas termiņu 18 mēneši.

2023. gada 22. augusta pieņemšanas akts, ar kuru nomnieks pieņem transportlīdzekli no iznomātāja, apliecina ka transportlīdzeklis/*Transportlīdzeklis B/*, valsts reģistrācijas Nr. /Transportlīdzeklis A/, nodots atbildētāja turējumā un lietošanā.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2023. gada 28. decembrī atbildētājs prasītājai iesniedza iesniegumu par atkāpšanos no transportlīdzekļa ilgtermiņa nomas līguma un transportlīdzeklis ar nodošanas – pieņemšanas aktu nodots prasītājai.

[7.1] Civillikuma 1587. pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzināt otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590. pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Atbilstoši Civillikuma 2112. pantam noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu [..].

Savukārt Civillikuma 2141. pants noteic, ka nomniekam un īrniekam jāsamaksā nomas un īres maksa līgumā noteiktos termiņos [..].

[7.1.1] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nomas maksas parādu 363,81 *euro*par laika periodu no 2023. gada 22. oktobra līdz 2023. gada 28. decembrim un noformēšanas komisijas maksas parādu 468,97*euro*.

Saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 5.2. apakšpunktu nomnieks maksā iznomātājam nomas maksu, kas ir noteikta speciālo noteikumu 4.1. punktā un ir iekļauta nomas maksājumā. Savukārt nomas līguma vispārīgo noteikumu 5.1. apakšpunktā noteikts, ka nomnieks maksā iznomātājam nomas noformēšanas komisiju, kas ir noteikta speciālo noteikumu 4.2. punktā un sadalīta proporcionāli nomas līguma termiņa mēnešu skaitam un iekļauta nomas maksājumā.

No nomas līguma speciālo noteikumu 4.1. un 4.2. punkta redzams, ka nomas maksa mēnesī noteikta 136,67 *euro* + PVN 21%, savukārt nomas noformēšanas komisija 399,60 *euro* + PVN 21%.

Tiesa atzīst, ka lietā ar nomas līgumu pierādīts, ka puses vienojušās par transportlīdzekļa nomas maksājumu 172,09 *euro* mēnesī, kas sastāv no nomas maksas 136,67 *euro*, nomas noformēšanas maksas 5,55 *euro* un PVN 21%, kuru atbildētājs saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 5.2. apakšpunktu apņēmās pienācīgi un savlaicīgi samaksāt.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs kavēja nomas maksas samaksu laika periodā no 2023. gada 22. oktobra līdz 2023. gada 28. decembrim, kā rezultātā izveidojies nomas maksas parāds 363,81*euro*, kuru prasītājai ir tiesības lūgt piedzīt no atbildētāja. Tāpat tiesa saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.6. apakšpunktu atzīst par pamatotu prasītājas lūgumu piedzīt no atbildētāja atlikušo nesamaksāto nomas noformēšanas komisiju 468,97 *euro*.

[7.1.2] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja transportlīdzekļa atlikušās vērtības parādu 1375 *euro*.

Ar atbildētāja 2023. gada 28. decembra paziņojumu par atkāpšanos no nomas līguma un nodošanas – pieņemšanas aktu pierādīts, ka atbildētājs izmantojis savas no nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.6. apakšpunktā pielīgtās tiesības atkāpties no līguma un nodeva transportlīdzekli prasītājai. Vienlaikus no paziņojuma izriet atbildētāja piekrišana, ka vērtības zuduma gadījumā atbildētājs apņemas atlīdzināt transportlīdzekļa vērtības zuduma summu.

No 2024. gada 4. janvāra transportlīdzekļa novērtēšanas akta Nr. /Akta numurs A/ redzams, ka transportlīdzekļa tirgus vērtība ir 1500*euro*. Tāpat tiesai nav pamata apšaubīt, ka transportlīdzekļa atlikusī vērtība saskaņā ar prasītājas grāmatvedības datiem tās noteikšanas dienā bija 2875 *euro*.

Līdz ar ko, ievērojot iepriekš minēto un atbildētāja izteikto piekrišanu atlīdzināt transportlīdzekļa vērtības zuduma summu, prasītājas prasība piedzīt automašīnas vērtības starpību 1375 *euro*, kas aprēķināta no prasītājas norādītās vērtības 2875 *euro* un transportlīdzekļa novērtēšanas akta tirgus vērtības 1500 *euro*, ir pamatota.

[7.1.3] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par transportlīdzekļa vērtēšanas izdevumiem 35 *euro*.

Nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.11. apakšpunktā noteikts, ja iznomātājam rodas pamatotas aizdomas, ka transportlīdzeklim var būt tādi trūkumi un defekti, kurus nav iespējams atklāt bez specializētās padziļinātās apskates, iznomātājs transportlīdzekli nosūta pie iznomātāja izvēlēta pakalpojuma sniedzēja padziļinātas apskates veikšanai. Ja izrādās, ka transportlīdzeklis atbilst visiem līguma noteikumiem, izdevumus par transportlīdzekļa pārbaudi sedz iznomātājs. Pretējā gadījumā visus izdevumus sedz nomnieks.

Savukārt saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.7. apakšpunktu nomniekam ir pienākums atgriezt transportlīdzekli iznomātājam ne sliktākā tehniskā un vizuālās stāvoklī un ar tādu komplektāciju, kāda transportlīdzeklim bija pirms tā nodošanas nomniekam.

No lietas redzams, ka transportlīdzeklim veikta specializētā pārbaude, kurā, cita starpā, konstatēts, ka transportlīdzeklim ir krāsojuma, mehāniski defekti un nolietotas, neatbilstošas sezonai riepas *(sk. transportlīdzekļa novērtēšanas aktu Nr. /Akta numurs A/)*.

Savukārt no pieņemšanas akta, ar kuru nomnieks pieņēma transportlīdzekli no iznomātāja redzams, ka transportlīdzeklis nodots tehniski un vizuāli labā stāvoklī, bez mehāniskiem un krāsojuma defektiem.

Prasītāja par minētā pakalpojuma saņemšanu pakalpojuma sniedzējam samaksāja 35 *euro*, ko apliecina SIA "AZ Eksperts" 2024. gada 8. janvāra rēķins Nr. /Rēķina numurs A/ un 2024. gada 12. janvāra maksājuma uzdevums Nr. /Maksājuma uzdevuma numurs A/.

Pie šādiem apstākļiem atzīstams par pamatotu prasītājas lūgums piedzīt no atbildētāja transportlīdzekļa vērtēšanas izdevumus 35 *euro*.

[7.2] Ievērojot iepriekš minēto un to, ka ne pēc prasītāja paziņojuma par saistību atlikumu, ne uz lietas izskatīšanas dienu atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu *(Civillikuma 1838. pants)*, tiesa atzīst, ka prasība par parāda, kas sastāv no nomas maksas 363,81 *euro*par laika periodu no 2023. gada 22. oktobra līdz 2023. gada 28. decembrim, transportlīdzekļa vērtēšanas izdevumiem 35*euro*, transportlīdzekļa atlikušās vērtības 1375 *euro* un komisijas maksas 468,97 *euro*, piedziņu apmierināma.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu par līgumā noteikto maksājumu kavēšanu 34,98 *euro* un līgumsodu par līguma pārtraukšanu pirms minimālās nomas termiņa 2282,12 *euro*.

Civillikuma 1716. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Savukārt Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi piedzenami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

[8.1] Saskaņā ar nomas līguma vispārīgo noteikumu 8.3. apakšpunktu par nomas maksājuma kavējumu iznomātājs ir tiesīgs aprēķināt nomniekam nokavējuma procentus 0,5% apmērā no kavētās summas par katru kavēto dienu.

Lietā iepriekš nodibināts, ka atbildētājs nomas maksas samaksu kavēja, kā rezultātā prasītāja aprēķināja līgumsodu par maksājumu kavēšanu, t.i., 25,90 *euro*par laika periodu no 2023. gada 23. novembra līdz 2023. gada 22. decembrim un 10,32*euro*par laika periodu no 2023. gada 23. decembra līdz 2023. gada 28. decembrim, kopā 36,22*euro*, kas samazināts uz 34,98 *euro*.

Ievērojot to, ka lietā konstatēts nomas līgumā noteikto maksājumu kavējums no atbildētāja puses, tiesas ieskatā, atbildētājam pamatoti piemērots līgumsods. Tiesa, vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, atzīst, ka tas atbilst vispārējiem taisnīguma un samērīguma principiem. Lietā nav konstatējama prasītājas negodprātīga un atbildētāja tiesību aizskaroša rīcība.

Līdz ar ko no atbildētāja prasītājas labā piedzenams līgumsods par maksājumu (nomas maksas un nomas noformēšanas komisijas maksas) samaksas termiņa kavējumu 34,98 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2023. gada 23. novembra līdz 2023. gada 28. decembrim.

[8.2] Nomas līguma speciālo noteikumu 4.7. punktā pielīgts līgumsods līguma pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā atbilstoši nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.4. un 9.6. apakšpunktam.

Prasītājs savu prasījumu pamato ar nomas līguma speciālo noteikumu 4.8. apakšpunktu, t.i., minimālais nomas termiņš – 18 mēneši un ar to, ka atbildētājs neizpildīja saistību nomāt transportlīdzekli 72 mēnešus.

Ņemot vērā to, ka atbildētājs kā nomnieks izmantoja savas tiesības atkāpties no nomas līguma, viņa atbildība vērtējama atbilstoši nomas līguma vispārīgo noteikumu 9.6. apakšpunktam, kas noteic, ja nomnieks vienpusēji atkāpjas no līguma pirms minimālā nomas termiņa, nomniekam ir pienākums samaksāt iznomātājam līgumsodu – atlikušā minimālā nomas termiņa apmērā.

[8.2.1] Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1. panta 3. punkta izpratnē atbildētājs kā transportlīdzekļa nomnieks ir patērētājs.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešā daļa noteic, ka ražotājs, pārdevējs vai pakalpojumu sniedzējs iepriekš sagatavotos līguma projektos nedrīkst piedāvāt tādus līguma noteikumus, kas ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, šo likumu un citiem normatīvajiem aktiem.

Savukārt Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6. panta trešās daļas 4. punkta izpratnē par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi tādi, kas uzliek patērētājam, kurš nepilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju.

[8.2.2] Likums noteic, ka tiesai ir pienākums izvērtēt līguma, kas noslēgts ar patērētāju, noteikumu atbilstību labticīguma prasībām un tos nepiemērot, ja šādi noteikumi ir netaisnīgi no patērētāju tiesību viedokļa neatkarīgi no tā, vai patērētājs cēlis kādus konkrētus iebildumus *(sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013. gadab12. marta sprieduma lietā Nr. SKC-108, 11. punktu)*.

Tiesa atzīst, ka nomas līguma 9.6. apakšpunkta nosacījumi par tāda līgumsoda apmēra pielīgšanu, kas vairākkārt pārsniedz galvenā parāda apmēru, uzliekot patērētājam neproporcionāli lielu līgumsodu, nav uzskatāmi par atbilstīgiem labticīguma prasībām un ir netaisnīgi attiecībā pret patērētāju, kura kā ekonomiski vājāka līgumpartnera intereses jāvērtē Patērētāju tiesību aizsardzības likumā noteiktā speciālā regulējuma aspektā un tiesa nav tiesīga apmierināt jebkuru prasījumu, pat ja atbildētājs nav cēlis iebildumus pret to.

Tādējādi, ievērojot minēto un Senāta 2015. gada 21. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-206/2015 izteikto atziņu, ja līguma noteikums atzīts par negodīgu, tad tiesa to nepiemēro, nevis vērtē, kāds būtu līgumsaistību taisnīgāks noregulējums, tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2282,12*euro* piedziņu noraidāma.

[9] Prasītāja līdz noteikt tiesības līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda summas.

Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1759. pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata [..] par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs [..]. Savukārt Civillikuma 1765. panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām *(sk. 2016. gada 29. janvāra lēmumu lietā Nr. SKC-1331/2016)* likumiskie procenti, tiesības uz kuriem norādītas tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku posmu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem *(sk. 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu)*.

Tiesa atzīst prasītājas tiesības par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no kopējās piedzītās parāda summas.

[10] Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Prasītāja, ceļot prasību, samaksājusi valsts nodevu 417,04 *euro*.

Ievērojot to, ka prasība apmierināma daļēji, t.i., 49,95 % apmērā no prasījuma apmēra, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva 208,31 *euro*.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro* atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Minētā panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītājai radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi 145,20 *euro*par zvērinātas advokātes A. Švembergas-Streikišas juridisko palīdzību civillietā, ko apliecina rēķins Nr. /Rēķins numurs B/, specifikācija pie rēķina Nr. /Rēķins numurs B/ un Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas orderis Nr. /Ordera numurs A/.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 145,20 *euro*.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 185. punktu tiesa, taisot spriedumu lietās, kas ierosinātas līdz 2025. gada 31. martam, piedzen no pusēm valsts labā summas, ko iemaksājusi valsts par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu atbilstoši šajā likumā noteiktajai kārtībai un 39. un 40. panta noteikumiem, kas bija spēkā līdz 2025. gada 31. martam.

Civilprocesa likuma 39. panta otrā daļa noteica, ka [..] tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu [..] saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Kopējais ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmērs par tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu un pasta sūtījumiem lietā ir 7 *euro (Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15. punkts (spēkā līdz 2025. gada 31. martam))*.

Ievērojot iepriekš minēto un Civilprocesa likuma 42. panta pirmajā un trešajā daļā noteikto ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami valsts labā no atbildētāja proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai, t.i., 3,50 *euro*, un no prasītājas proporcionāli prasības noraidītajai prasījuma daļai, t.i., 3,50 *euro*.

[13] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39., 41., 42., 97., 189., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, SIA “Current Auto”, reģistrācijas Nr. 40203228793, labā parādu 2242,78*euro*, līgumsodu 34,98 *euro*par laika periodu no 2023. gada 23. novembra līdz 2023. gada 28. decembrim un tiesāšanās izdevumus 353,51*euro*, kopā 2631,27 *euro* (divi tūkstoši seši simti trīsdesmit viens *euro*, 27 centi).

Parāda samaksa veicama SIA “Current Auto” kontā Nr. LT343500010009213839, Paysera.

Noteikt SIA “Current Auto”, reģistrācijas Nr. 40203228793, tiesības saņemt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no kopējās piedzītās parāda summas par laiku pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei.

Noraidīt prasību daļā par līgumsoda par līguma pirmstermiņa izbeigšanu 2282,12 *euro*piedziņu no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/.

Piedzīt no SIA “Current Auto”, reģistrācijas Nr. 40203228793, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,50*euro* (trīs *euro*, 50 centi).

Piedzīt no /Persona A/, personas kods /Personas kods A/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,50*euro* (trīs *euro*, 50 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksa veicama: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, BIC kods TRELLV22, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21490, vārds, uzvārds (nosaukums), personas kods (reģistrācijas numurs), lietā Nr. C73758024.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā (Ogrē), ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Pilns spriedums sastādīts /Datums A/.

Tiesnese N. Zavadska

ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU