Lietas Nr. 11120071914
Lietas arhīva Nr. K10-0285-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 12.decembrī

Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā

tiesas sēdes priekšsēdētāja L.Kosoja
ar sekretāri K.Ivanova
piedaloties prokuroram K.Kalniņš
2014.gada 12.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas apsūdzēts

/pers. D/, personas kods /personas kods/.

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa
k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ ir vadījis transportlīdzekli atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, šādos apstākļos.

2014.gada 25.septembrī ap plkst.20.05 /pers. D/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē ar alkohola saturu izelpojamā gaisā 1.3156 promiles, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām (kuras nav iegūtas likumā noteiktā kārībā), vadīja citai personai piederošo transportlīdzekli /TL marka/ 2109, ar reģistrācijas numuru /reģ.nr./, ar kuru brauca /adrese/ pa Kurmaņa ielu, virzienā no Putniem uz Skaistkalnes centru.

Tādā veidā, ar savu tīšu rīcību, /pers. D/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto mazāk smago noziegumu.

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais pilnīgi atzina savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Lūdza pierādījumu pārbaudi neizdarīt.

Tiesa apsūdzētajam izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, kas viņam ir saprotamas.

Ņemot vērā, ka apsūdzētā viedoklim piekrita prokurors K.Kalniņš, vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 499.panta, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, jo tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vainīgums ir pierādīts ar krimināllietā esošajiem pierādījumiem un tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības pamatoti ir kvalificētas pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi iztiesāšanas laikā, tad to uzskaitījums un analīze šajā spriedumā netiek izdarīta, kā to nosaka Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa, un par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. D/ ir sodāms.

Nosakot sodu tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46. panta. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagu noziegumu (Krimināllikuma 7.panta trešā daļa), viņa raksturojošos materiālus, ka agrāk sodīts trīs reizes (l.l.28-29). Pēdējo reizi ar Bauskas rajona tiesas 2010.gada 12.janvāra spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Soda izciests 2010.gada 26.maijā. Sodāmība dzēsusies (Krimināllikuma 63.panta trešās daļas 3.punkts redakcijā līdz 2011.gada 1.janvārim). Līdz ar to /pers. D/ atzīstams par agrāk nesodītu. Strādā gadījuma darbus. Apgādībā atrodas nepilngadīgs bērns.

Pie šādiem apstākļiem un faktiem tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam ir nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darba veidā, jo pēc tiesas ieskata šāds sods sabiedrībai ir lietderīgāks un audzinošāks nekā brīvības atņemšanas sods. Ir piemērojams panta sankcijā paredzētais obligātais papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais vadīja automašīnu VAZ 2109, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ (l.l.18), kas ir atzīta par lietisko pierādījumu un nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Norādītā automašīna

pēc sprieduma stāšanās spēkā ir konfiscējama, jo no lietas materiāliem redzams, ka tā ir norakstīta (l.l.18), tās bijušais īpašnieks automašīnu pārdevis (l.l.23), bet apsūdzētais ir atzinis, ka tā pieder viņam (l.l.33).

Nosakot pamatsoda un papildsoda mēru tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto alkohola ietekmes pakāpi un faktu, ka agrāk /pers. D/ ir izdarījis analogu noziedzīgu nodarījumu vērstu pret satiksmes drošību. Apsūdzētais/pers. D/ ir vaļsirdīgi atzinis savu vainīgumu, izteica nožēlu par izdarīto. Tiesa to vērtē kā viņa atbildību mīkstinošo apstākli (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa). Krimināllikuma 48.pantā paredzētos atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā darbībās tiesa nesaskata.

Apsūdzētajam/pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.35) atstājams līdz dienai, kad spriedums stāsies spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties pēc Kriminālprocesa likuma 511.,512., 520., 527., 528., 529.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. D/ (/pers. D/) atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu 200 (divsimts) stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, konfiscējot automašīnu /TL marka/ 2109, reģistrācijas numura zīme /reģ.nr./.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā atstāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietisko pierādījumu automašīnu /TL marka/ 2109, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kas nodota glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai, konfiscēt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese L.Kosoja