Krimināllietas Nr.11092028716

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2016.gada 11.maijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar tiesas sēdes sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Ditu Enģeli,

piedaloties prokuroram Imantam Orubam,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu, šādos apstākļos.

2016.gada 14.martā ap plkst.21.30 /pers. A/, būdams psihotropo vielu ietekmē, atrodoties pie SIA /Nosaukums A/ veikala „/Nosaukums C/, /adrese/, tīši, prettiesiski, ar nolūku izdarīt svešas mantas bojāšanu, turot rokā no zemes pacelto akmeni un sitot ar to pa SIA /Nosaukums A/ piederošā veikala „/Nosaukums C/ noliktavas vārtu loga stiklu, izspieda to, tādā veidā sabojājot noliktavas vārtu stiklu EUR 14,23 vērtībā un samazināja tā vērtību tādā mērā, ka to nebija iespējams pilnvērtīgi izmantot pēc nozīmes bez atbilstoša remonta.

/pers. A/ rīcības rezultātā cietušajai SIA /Nosaukums A/ tika nodarīts mantiskais zaudējums EUR 130,62 apmērā, ko veido remonta izmaksas.

Tādējādi ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību, cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 130,62 atzina pilnā apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais pilnībā atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņa vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pēc pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālās būtības un seku izskaidrošanas, un procesa dalībnieku viedokļa noklausīšanās, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ apsūdzēts par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu, kas vērsts pret īpašumu.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas pilsonis, neprecējies, ar vidējo izglītību, pēc paša vārdiem strādā, administratīvi sodīts, agrāk kriminālī sodīts:

- 1997.gada 30.aprīlī Rīgas apgabaltiesā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 141.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 1997.gada 27.maijā;
- 1999.gada 18.oktobrī Siguldas tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;
- 2001.gada 14.martā Rīgas apgabaltiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 15.panta ceturtās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 1 mēnesi, policijas kontroli uz 2 gadiem. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2001.gada 16.oktobrī. Brīvības atņemšanas sods izciests 2003.gada 6.septembrī;
- 2010.gada 18.oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2010.gada 12.novembrī;
- 2010.gada 9.decembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem 14 dienām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 4.janvārī. Sods izciests 2011.gada 24.septembrī;
- 2012.gada 23.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikum 180.panta otrās daļas, 253.2panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Soda izciešana uzsākta 2012.gada 23.maijā. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 3.novembrī;
- 2012.gada 12.novembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem un policijas kontroli uz 1 gadu. Soda izciešana uzsākta 2012.gada 12.novembrī. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 16.martā. Minētajam spriedumam daļēji pieskaitīts sods, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2012.gada 23.maija spriedumu. Brīvības atņemšanas sods izciests 2013.gada 26.janvārī;
- 2013.gada 5.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem 3 dienām. Nolēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 24.februārī. Sods izciests 2014.gada 21.martā;
- 2015.gada 22.maijā Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 90 stundām. Nolēmum stājies likumīgā spēkā 2015.gada 2.jūnijā. Sods izciests 2015.gada 17.augustā.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts psihotropo vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētā personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot kriminālatiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, konstatētos divus atbildību pastiprinošos apstākļus, apsūdzētā

personu raksturojošās ziņas, ka iepriekš vairākkārtīgi kriminālī sodīts, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi, apsūdzētajam nosakāms alternatīvs sods - piespiedu darbu veidā, pietuvinot maksimālajai robežai, mazāks sods tiesas ieskatā nav nosakāms ievērojot konstatētos divus atbildību pastiprinošos apstākļus.

Tiesa atzīst, ka naudas soda noteikšana nav pamatota, izvērtējot apsūdzētās iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, savukārt brīvības atņemšanas sods, konkrētajā gadījumā, atzīstams par pārlieku bargu.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams, jo tiesvedības gaitā apsūdzētais savus procesuālos pienākumus pildīja.

Pirmstiesas procesā cietušais SIA /Nosaukums A/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 130.62.

Tiesas sēdē apsūdzētais, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu, labprātīgi piekrita cietušā materiālās kompensācijas apmēram, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola, tādēļ tā piedzenama no apsūdzētā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt atrašanās laiku īslaicīgā aizturēšanas vietā no 2016.gada 15.marta līdz 16.martam.

Neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 184 (simts astoņdesmit četras) stundas.

Pirmstiesas procesā piemēroto drošības līdzekli nodošanu policijas uzraudzībā atcelt.

Kaitējuma kompensāciju apmierināt. Uzlikt par pienākumu /pers. A/ samaksāt par labu SIA /Nosaukums A/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 130,62 (viens simts trīsdesmit *euro,* 62 centi).

Lietiskos pierādījumus: drošības maisu Nr./numurs/ar akmeni un DNS nomazgājumiem, CD-R kompaktdisku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs