Lietas Nr. 11400015314
Lietas arhīva Nr. K11-0122-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014.gada 1.augustā

Cēsu rajona tiesa

šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Papule

ar sekretāri I.Grosbergu

piedaloties prokuroram A.Šūlmeisteram

atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā izskatīja krimināllietu

/pers. B/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, 180.panta 1.daļas, un

k o n s t a t ē j a :

ka **/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:**

2014.gada 19.februārī ap plkst. 9.58, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA ”Firma Madara ’89” piederošā veikala ”top !”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”top !” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kurā ir izvietota tirdzniecībā esošā kafija. Par cik /pers. B/ uzskatīja, ka neviens no veikala darbiniekiem viņu nenovēro, viņš nolēma nozagt SIA ”Firma Madara ’89” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma vienu iepakojumu ar malto kafiju ”Dallmayr Classic”, kuru noslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”top !” slepeni nozogot SIA ”Firma Madara ’89” piederošo kafiju 4,79 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 20.februārī ap plkst. 17.14, /pers. B/ vēlreiz izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA "Firma Madara ’89” piederošā veikala ”top !”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”top !” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kurā ir izvietota tirdzniecībā esošā kafija. Par cik /pers. B/ uzskatīja, ka neviens no veikala darbiniekiem viņu nenovēro, viņš nolēma nozagt SIA ’Firma Madara ’89” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma divus iepakojumus ar malto kafiju ”Dallmayr Classic”, kurus noslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”top !” slepeni nozogot SIA ”Firma Madara ’89” piederošo kafiju 9,58 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 21.februārī ap plkst. 13.58, /pers. B/ vēlreiz izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA ”Firma Madara ’89” piederošā veikala ”top !”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”top !” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kurā ir izvietota tirdzniecībā esošā kafija. Par cik /pers. B/ uzskatīja, ka neviens no veikala darbiniekiem viņu nenovēro, viņš nolēma nozagt SIA ”Firma Madara ’89” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma divus iepakojumus ar malto kafiju ”Dallmayr Classic”, kurus noslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”top !” slepeni nozogot SIA ”Firma Madara ’89” piederošo kafiju 9,58 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 10.martā ap plkst. 11.18, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA "Firma Madara ’89” piederošā veikala ”top !”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”top !” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kurā ir izvietota tirdzniecībā esošā kafija. Par cik /pers. B/ uzskatīja, ka neviens no veikala darbiniekiem viņu nenovēro, viņš nolēma nozagt SIA "Firma Madara ’89” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma divus iepakojumus ar malto kafiju ”Dallmayr Classic”, kurus noslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”top !” slepeni nozogot SIA ”Firma Madara ’89” piederošo kafiju 9,58 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 18.martā ap plkst. 21.18, /pers. B/ vēlreiz izdarīja zādzību nelielā apmērā no SIA "Firma Madara ’89” piederošā veikala ”top !”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”top !” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kurā ir izvietota tirdzniecībā esošā kafija. Par cik /pers. B/ uzskatīja, ka neviens no veikala darbiniekiem viņu nenovēro, viņš nolēma nozagt SIA ”Firma Madara ’89” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma divus iepakojumus ar malto kafiju ”Dallmayr Classic”, kurus noslēpa zem savām virsdrēbēm, pēc kā no veikala telpām aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”top !” slepeni nozogot SIA ”Firma Madara ’89” piederošo kafiju 10,50 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā, un proti:

2014.gada 20.martā ap plkst. 11.45, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā no IK ”Trīs Dūjas” piederošā veikala ”Dūja”, Priekuļu novada Priekuļu pagastā, Dārza ielā 6.

Veikala ”Dūja” darba laikā, /pers. B/ iegāja veikala tirdzniecības zālē un piegāja pie preču plaukta, kas ir izvietots pie ieejas durvīm. Par cik /pers. B/ veikala telpās nevienu darbinieku neredzēja, viņš nolēma nozagt IK ”Trīs Dūjas” piederošo preci. Lai realizētu savu nodomu izdarīt zādzību, /pers. B/ no preču plaukta slepeni paņēma iepakojumu ar aizkariem ”Firanka”, pēc kā no veikala telpām nekavējoties aizgāja.

Tādā veidā, no veikala ”Dūja” slepeni nozogot IK ”Trīs Dūjas” piederošos aizkarus 8,54 EUR vērtībā, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo nozagtās preces vērtība zādzības izdarīšanas brīdī nepārsniedza vienas 2014.gadā Latvijas Republikā noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru.

Ar šādu savu rīcību /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnīgi, piekrītot visiem lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai, atzīstot lietā pieteikto cietušā SIA ”Firma Madara ’89” kaitējuma kompensāciju 44,03 EUR apmērā. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot sekas.

Lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā izteica arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 1.daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Apsūdzētais savu vainu atzīst visā viņam izvirzītajā apsūdzībā. Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas sešos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos un viņa vaina visos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīta pilnīgi. Apsūdzētais atzīst pirmstiesas procesa laikā pieteikto cietušā SIA ”Firma Madara ’89” kaitējuma kompensāciju 44,03 EUR apmērā. Kaitējuma kompensācija ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ agrāk ir 19 reizes tiesāts (lietas 91.-97.lapa). Septiņpadsmito reizi tiesāts 19.08.2013. Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 220 stundām. Piespiedu darbu sods izciests 28.02.2014. Astoņpadsmito reizi tiesāts 12.03.2014. Siguldas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem. Deviņpadsmito reizi tiesāts 29.04.2014. Valmieras rajona tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas, 180. panta 1. daļas, 180. panta 1. daļas, 50.panta 1.daļas, 51.panta ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem 9 dienām. Spriedums stājies spēkā 21.05.2014.; pēc šī sprieduma /pers. B/ izcieš brīvības atņemšanas sodu no 2014. gada 29. aprīļa, kad tika apcietināts tiesas zālē pēc sprieduma pasludināšanas. Šobrīd apsūdzētais sodu izcieš Jēkabpils cietumā.

Apsūdzētais pēdējā gada laikā 2 reizes saukts pie administratīvās atbildības par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem: 04.08.2013. uzliktais naudas sods 113,83 EUR apmērā nav nomaksāts; 04.01.2014. izteikts brīdinājums (lietas 102.-103.lapa).

Apsūdzētais paskaidroja, ka, būdams brīvībā, strādājis gadījuma darbus mežā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 1.punktu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir pieteikšanās par vainīgu divos izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos, savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošais apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēla četros noziedzīgos nodarījumos.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu atbildību pastiprinošais apstāklis ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

/pers. B/ ir izdarījis sešus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus.

Tiesas ieskatā par 2014. gada 19. februārī izdarīto zādzību nelielā apmērā /pers. B/ var noteikt sodu piespiedu darbu veidā; par pārējiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ņemot vērā to izdarīšanas sistemātiskumu, apsūdzētā personību un faktu, ka šobrīd viņš jau izcieš brīvības atņemšanas sodu pēc iepriekšējā sprieduma, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā reāli. Galīgais sods par sešiem patstāvīgiem noziedzīgiem nodarījumiem nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta 1. un 2. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos brīvības atņemšanas sodus un pilnībā pieskaitot piespiedu darbu sodu.

Piespiedu darbu sods izpildāms patstāvīgi, ievērojot KL 52. panta 2.[1] daļā noteikto: ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi, kura izpildi uzsāk pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Tiesas ieskatā tieši šāds kombinēts sods - brīvības atņemšana plus piespiedu darbi- sekmēs soda mērķa sasniegšanu, tai skaitā, sekmēs sodītās personas resocializāciju.

Tā kā pēc Valmieras rajona tiesas 2014. gada 29. aprīļa sprieduma taisīšanas, ar ko jāsaprot tā spēkā stāšanās 2014. gada 21. maijā, konstatēts, ka /pers. B/ ir vainīgs citos noziedzīgos nodarījumos, ko izdarījis pirms minētā sprieduma taisīšanas, tad galīgais sods viņam nosakāms, saskaņā ar KL 50. panta 5. daļas nosacījumiem, daļēji saskaitot piespriestos sodus, ievērojot KL 50. panta 2. daļā noteikto, ka šādā gadījumā kopējais brīvības atņemšanas soda laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, proti, maksimālais brīvības atņemšanas soda laiks par 6 mēnešiem drīkst pārsniegt KL 180. panta 1. daļas sankcijā noteikto maksimālo brīvības atņemšanas soda laiku vienu gadu.

Brīvības atņemšanas sodā kā izciests ieskaitāms laiks no 2014. gada 13. februāra līdz 2014. gada 14. februārim, no 2014. gada 12. marta līdz 2014. gada 14. martam; no 2014. gada 29. aprīļa līdz 2014. gada 1. augustam, kas izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2014. gada 29. aprīļa sprieduma. Kā izciests ieskaitāms laiks no 2014. gada 20. marta plkst. 13.40 līdz 2014. gada 21. martam plkst. 14.05 (divas dienas), kad /pers. B/ bija aizturēts patlaban izskatāmajā procesā.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3.daļas, 528.panta, 529.panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 19.februārī, cietušais SIA "Firma Madara '89"), un sodīt viņu ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 20.februārī, cietušais SIA "Firma Madara '89"), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 21.februārī, cietušais SIA "Firma Madara '89"), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 10.martā, cietušais SIA "Firma Madara '89"), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 18.martā, cietušais SIA "Firma Madara '89"), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Atzīt **/pers. B/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā (izdarīts 2014.gada 20.martā, cietušais IK "Trīs Dūjas"), un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļas nosacījumiem, daļēji saskaitīt piespriestos brīvības atņemšanas sodus un pilnībā pieskaitīt piespiedu darbu sodu, un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 2. daļas un 5.daļas nosacījumiem sodam pēc šī sprieduma daļēji pieskaitīt piespriesto sodu pēc Valmieras rajona tiesas 2014. gada 29. aprīļa sprieduma un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un piespiedu darbu uz 100 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta $2.^1$ daļas nosacījumiem, piespiedu darbu sodu izpildīt patstāvīgi, pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. B/ grozīt piemēroto drošības līdzekli- nodošana policijas uzraudzībā uz apcietinājumu un /pers. B/ apcietināt tiesas zālē.

Brīvības atņemšanas soda sākumu /pers. B/ skaitīt no 2014. gada 1.augusta.

Kā izcietu brīvības atņemšanas sodā /pers. B/ ieskaitīt iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014. gada 20.marta pulksten 13.40 līdz 2014.gada 21.marta pulksten 14.05 (2 dienas); kā arī laiku no 2014. gada 13. februāra līdz 2014. gada 14. februārim, no 2014. gada 12. marta līdz 2014. gada 14. martam; no 2014. gada 29. aprīļa līdz 2014. gada 1. augustam, kas izciests pēc Valmieras rajona tiesas 2014. gada 29. aprīļa sprieduma

Piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Firma Madara '89" **44,03 EUR** (četrdesmit četri *euro* 03 centi).

Pēc sprieduma stāšanās spēkā, lietiskos pierādījumus- trīs CD-R formāta diskus ar videonovērošanas ierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas, glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: