Lietas Nr. C33502711
Lietas arhīva Nr. C-0123-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 15.aprīlī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese S.Bernharde,
ar sekretāri G.Iubuli,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Mojito" prasībā pret SIA „U-84" un /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 24.novembrī prasītāja SIA "Mojito" cēla tiesā prasību pret SIA „7Sky event agency" un /pers. B/ (/pers. B/) par parāda piedziņu 5538,00 Ls apmērā.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2011.gada 4.augustā prasītājs noslēdza ar SIA „7Sky event agency" pakalpojumu līgumu par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu /adrese/, Mālpils muižā, kāzu sviniību rīkošanai 2011.gada 6.augustā. Saskaņā ar noslēgto līgumu pakalpojumu maksa kopumā bija noteikta Ls 5508 apmērā.

Prasītāja saskaņā ar noslēgto līgumu nodrošināja SIA „7Sky" ēdināšanas pakalpojumus Mālpils muižā kāzu sviniību rīkošanai. Atbildētājs un klienti ēdināšanas pakalpojumu izmantoja atbilstoši līguma noteikumiem. Atbildētājs par pakalpojumu nenorēķinājās un uz 2011.gada 23.septembri bija izveidojies parāds Ls 5508,00 apmērā.

2011.gada 23.septembrī tika parakstīta vienošanās ar SIA „7Sky event agency" par parāda samaksu līdz 2011.gada 6.oktobrim, kurā atbildētājs apņēmās maksāt procentus par sveša kapitāla lietošanu 8% gadā no parāda summas.

Norāda, ka atbildētājs SIA „7Sky event agency" ir pieļāvis samaksas nokavējumu.

Atbildētāja/pers. B/ (/pers. B/) parakstīja vienošanos kā galviniece, galvojot par visu atbildētāja SIA „7Sky event agency" saistību izpildi kā pats parādnieks.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1652., 1692., 1968., 1702., 1765.pantu, lūdz tiesu piedzīt no SIA „7Sky event agency" un /pers. B/ (/pers. B/) Ls 5538, tai skaitā pamatsummu Ls 5508,00 un procentus Ls 30 apmērā.

[2] 2013.gada 7.augustā tiesā tika saņemts prasītāja SIA "Mojito" prasības pieteikuma par parāda piedziņu precizējums, pievienojot procentu pieaugumu. Precizējumos norādīts, ka procenti par sveša kapitāla lietošanu par periodu no 2011.gada 23.septembra līdz 2013.gada 30.septembrim sastāda 671,36 Ls.

[3] Prasītāja SIA "Mojito" pārstāve tiesa sēdē prasību uzturēja. Paskaidroja, ka ar SIA „7Sky event agency", pēc nosaukuma maiņas „U-84", ir noslēgts līgumi par ēdināšanas pakalpojumu sniegšanu. Vajadzēja samaksāt Ls 5508. Samaksa netika veikta. 2011.gada 23.septembrī noslēdza vienošanos par parāda atmaksu līdz 2011.gada 6.oktobrim. Samaksa nav veikta. Saskaņā ar vienošanos ir jāmaksā procenti 8% gadā. Līdz 2013.gada 7.augustam apmērs sastāda 955,25 *euro*.

[4] Atbildētāji SIA „U-84" un /pers. B/ (/pers. B/) uz tiesas sēdi nav ieradušies. Par lietas izskatīšanas vietu un laiku paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz atbildētājas /pers. B/ (/pers. B/) deklarēto dzīvesvietu un atbildētāja SIA „U-84" (pirms nosaukuma maiņas „7Sky event agency") juridisko adresi. Atbildētāji pavēsti nav saņēmuši.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā un sestā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses* Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu*.

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājiem ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, *ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt*.

Ņemot vērā, ka atbildētājiem par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes.

Motīvu daļa

[5] Noklausoties prasītāja pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[6] Prasītājs lūdz piedzīt parādu Ls 5508,00 jeb 7837.18 *euro* apmērā.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Civillikuma 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu* (..).

Lietā nav strīda, ka 2011.gada 4.augustā starp SIA "Mojito" un SIA „U-84" (pirms nosaukuma maiņas „7Sky event agency") ir noslēgts restorāna pakalpojumu līgums Nr.MO-028-06-2011. Puses vienojās, ka prasītājs sniedz ēdināšanas pakalpojumus, bet atbildētājs apņemas veikt par to samaksu. Tiesa konstatē, ka samaksa par pakalpojumu ir noteikta Ls 2542,50 apmērā.

Minētā līguma 10.punktā puses ir vienojušās, ka jebkuras izmaiņas ēdināšanas programmā pasūtītajam jāpiesaka ne vēlāk kā 10 darba dienas pirms pakalpojuma sniegšanas dienas. Palielinot ēdināšanas pakalpojumu apjomu, pasūtītājam jānodrošina papildus aprēķinātās līguma atlīdzības samaksa ne vēlāk kā 3 dienas pirms pakalpojuma sniegšanas dienas.

No lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem – 2011.gada 6.augusta rēķina nr.PR00141 par summu 2250 Ls, 2011.gada 6.augusta rēķins Nr.PR00142 par summu Ls 295,50 un 2011.gada 13.augusta rēķina nr.PR00147 par summu Ls 2962,50 izriet, ka kopējā summa, par kādu prasītājs ir sniedzis pakalpojumus atbildētājam sastāda Ls 5508 jeb 7837.18 *euro*.

Atbildētāja nav apstrīdējusi minēto rēķinu atbilstību faktiskajai situācijai, kā arī nav iesniegusi nevienu pierādījumu, ka rēķini būtu apmaksāti, vai pret tiem būtu sniegti iebildumi.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Tiesa konstatē, ka starp pusēm ir noslēgts darījums, kas izriet no pakalpojumus sniegšanas līguma attiecībām. Abas puses uzņēmās saistības viena pret otru, līdz ar to katrai pusei ir tiesības prasīt līguma izpildi un līgumā ir noteikti termiņi samaksas veikšanai.

Lietā nav strīda, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis, līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt līguma izpildi no atbildētāja puses.

[7] Ar lietas materiāliem pievienoto 2011.gada 23.septembra Vienošanos par parāda atmaksu ir pierādīts, ka SIA „U-84" (pirms nosaukuma maiņas „7Sky event agency") ar prasītāju noslēdza vienošanos par parāda atmaksu. Minētajā vienošanās ir konstatēts, ka neatmaksātais parāds ir Ls 5508,00.

Kaut arī atbildētājs SIA „U-84" (pirms nosaukuma maiņas „7Sky event agency") savos paskaidrojumos ir apšaubījis Vienošanās parakstīšanu, atbildētāji uz tiesas sēdi nav ieradušies un Civilprocesa likuma 178.panta un 179.panta kārtībā nav apstrīdējuši rakstisko pierādījumu un nav lūguši to izslēgt no pierādījumiem.

Līdz ar to tiesai nav pamata izslēgt vienošanos no pierādījumiem un tā ir vērtējama kā pierādījums lietā.

[8] Atbildētājs norāda, ka nauda ir samaksāta skaidrā naudā prasītāja darbiniekam.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka *samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo*.

Tiesa norāda, ka atbilstoši minētai tiesību normai atbildētājam ir jāpierāda, ka viņš ir veicis samaksu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība*.

Tiesa konstatē, ka abos līgumos ir norādīts prasītāja bankas konts, kur ir pārskaitāma nomas maksa. Turklāt Vispārējos noteikumos ir norādīts, ka jebkurš maksājums ir uzskatāms par saņemtu tikai pēc tam, kad tas ieskaitīs iznomātāja bankas kontā vai iznomātāja kasē. Atbildētājs savos paskaidrojumos nav norādījis, ar ko pierāda savus apgalvojumu, ka nauda samaksāta.

Lietā nav iesniegti pierādījumi par to, ka prasībā norādītās naudas summas samaksa ir veikta ne skaidrā naudā, ne bezskaidras naudas veidā.

[9] Izvērtējot iepriekš teikto, tiesas atzīst, ka prasītājs ir pierādījis, ka atbildētājs nav izpildījis savu līguma daļu un nav veicis līgumā pielīgto samaksu par pakalpojumu sniegšanu.

[10] Prasītāja lūdz piedzīt procentus Ls 671,36 apmērā.

Civillikuma 1765.pants nosaka, ka *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā*.

Tiesa konstatē, ka puses 2011.gada 23.septembra Vienošanās par parāda samaksu ir vienojušās par procentu maksājumiem 8% gadā no Vienošanās parakstīšanas līdz parāda summas samaksai pilnā apmērā.

Tā kā tiesai nav pamata izslēgt vienošanos no pierādījumiem, tad prasība par procentu piedziņu ir apmierināma. Atbildētāji nav apstrīdējuši aprēķināto procentu apmēru, līdz ar to procenti ir piedzenami prasītāja norādītajā apmērā.

Vienlaikus ir apmierināma prasība par tiesību noteikšanu par likumisko procentu saņemšanu līdz sprieduma izpildei, kā tas ir noteikts Civilprocesa likuma 195.pantā - *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus minot arī to apmēru*.

[11] Prasītājs lūdz piedzīt prasību no atbildētāja SIA „U-84", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ (/pers. B/).

Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra izziņu sabiedrība ar ierobežotu atbildību SIA „7Sky event agency" 2012.gada 25.jūnijā ir mainījusi nosaukumu uz „U-84", līdz ar to prasītājs pamatoti lūdz piedzīt parādu no SIA „U-84".

Civillikuma 1692.pants nosaka, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

Tiesa konstatē, ka 2011.gada 23.septembra Vienošanās par parāda samaksu ir noslēgta starp SIA "Mojito" kā kreditoru un SIA „7Sky event agency" kā parādnieku un /pers. B/ (/pers. B/) kā galvinieku. /pers. B/ (/pers. B/) Vienošanās ir individualizēta un viņa ir to parakstījusi. Vienošanās nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēta, tā nav grozīta un nav atcelta. Līdz ar to minētais līgums ir saistošs atbildētājai /pers. B/ (/pers. B/).

Civillikuma 1702.pants pants nosaka, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā ir izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tā atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks*.

Vienošanās galviniece uzņēmās pienākumu atbildēt par visām parādnieka saistībām kā pats parādnieks. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības vērsties pret galvotāju ar prasību par parāda atmaksu. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par prasītāja vēršanos pret galvinieku.

Ņemot vērā iepriekš konstatēto, atzīstams, ka prasība daļā par parāda piedziņu no galvinieka gadījumā, ja parādu nav iespējams piedzīt no pašā parādnieka, ir pamatota un apmierināma.

[12] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram(..).*

Iesniedzot prasību, prasītājs ir samaksājis tiesāšanās izdevumus Ls 418.50 jeb 595.47 *euro* apmērā – Ls 9,90 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Ls 50 ar prasības nodrošināšanu saistītie izdevumi, Ls 258,60 valsts nodeva un Ls 100 ar juridisko palīdzību saistītie izdevumi. Minētie izdevumi ir piedzenami par labu prasītājam no atbildētājiem Ls 418.50 jeb 595.47 *euro* apmērā.

Ņemot vērā, ka prasība pret atbildētājiem ir apmierināta 8792.42 *euro* apmērā, tad valsts nodeva par to maksājama 573 *euro*. Tā kā iesniedzot prasības pieteikuma papildinājumu prasītājs valsts nodevu nav maksājis, tad atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantā noteiktajam no atbildētājiem piedzenama nesamaksātā valsts nodeva 207.90 *euro* apmērā.

Lietas izskatīšanas laikā ir radušies un nav apmaksāti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 8,57 apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja SIA „U-84", bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ piedzenami 7.75 *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants nosaka, ka, *taisot spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas*. Līdz ar to prasītājam ir nosakāms termiņš sprieduma

labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 42., 93., 96., 97., 192., 193., 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „U-84", reģistrācijas numurs 40003955140, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Mojito", reģistrācijas numurs 40003796452, parādu Ls 5508,00 jeb 7837,17 *euro* un likumiskos procentus Ls 671.35 jeb 955,25 *euro*, kopā 8792.42 *euro*, un noteikt tiesības SIA "Mojito" saņemt likumiskos procentus gadā līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no SIA „U-84", reģistrācijas numurs 40003955140, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu SIA "Mojito", reģistrācijas numurs 40003796452, tiesāšanās izdevumus Ls 418.50 jeb 595.47 *euro*.

Piedzīt no SIA „U-84", reģistrācijas numurs 40003955140, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu valstij nesamaksāto valsts nodevu Ls 146.11 jeb 207.90 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: šeit ierakstāmi dati lietas identificēšanai.

Piedzīt no SIA „U-84", reģistrācijas numurs 40003955140, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ (/pers. B/), personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.75 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Labprātīgi izpildot nolēmumu daļā par ar valsts nodevas un lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde