Lietas arhīva Nr. C-3832-20/33
ECLI:LV:RVPT:2020:0217.C30383220.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Meldere,
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ iesniegto fiziskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2020. gada 29. janvārī tiesā saņemts pieteicēja /pers. A/ maksātnespējas procesa pieteikums, kurā lūdz pasludināt parādnieka /pers. A/ maksātnespējas procesu. Pēc trūkumu novēršanas, ar tiesneses 2020. gada 10. februāra lēmumu ierosināta civillieta.

Pieteikums pamatots uz Maksātnespējas likuma 5., 6., 127.., 128., 129., 133. un 134. pantu.

Pieteicējs pieteikumā deklarē un apliecina tiesai savu maksātnespēju, pamatojoties uz to, ka nepietiekamu ienākumu dēļ nespēj pret kreditoru nokārtot aktuālās parādsaistības, kurām jau iestājies izpildes termiņš un kuras kopsummā sastāda 97 256,25 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta pirmo daļu pieteikums tiek izskatīts rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi pieteikumu un pārbaudījusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka ir pamats pasludināt pieteicēja maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{21} pantu fiziskās personas maksātnespējas procesā tiesa piemēro šā likuma 46.^{1} nodaļas noteikumus, ciktāl šajā nodaļā nav noteikts citādi, kā arī saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128. panta pirmo daļu – fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot šīs nodaļas noteikumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otro daļu tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam (..) ir maksātnespējas procesa pazīme un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, un iesniedzējs ir samaksājis valsts nodevu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Atbilstoši judikatūrā nostiprinātajai atziņai, tiesai jāaprobežojas ar formālu Maksātnespējas likuma 129. panta pirmajā daļā noteikto maksātnespējas pazīmju konstatējumu *(skat. Augstākas tiesas Senāta 2013. gada 4. decembra spriedums lietā Nr. SPC-49/2013).*

Līdz ar ko tiesai jānoskaidro, vai persona ir maksātnespējas subjekts un jāpārbauda, vai pastāv maksātnespējas procesa pazīme (Maksātnespējas likuma 127. panta pirmā daļa, 129. panta pirmā daļa).

Pieteicējs pieteikumā norādīja savu deklarēto dzīvesvietu /adrese/, Rīga, kas bija reģistrēta trīs mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas. Lai arī no tiesai pieejamām aktuālām ziņām redzams, ka pieteicējam nav aktuālas deklarētas dzīvesvietas no 2019. gada 26. novembra, kad anulēta dzīvesvietas deklarācija, jo zudis tiesiskais pamats, taču pieteikums iesniegts atbilstoši Civilprocesa likuma 363.^{22} panta pirmās daļas prasībām.

Tiesa secina, ka pieteicējs atzīstams par nodokļu maksātāju, jo atbilst likuma "Par nodokļiem un nodevām" 1. panta pirmās daļas 4. punktā noteiktajam nodokļu maksātāja subjektam, ko apstiprina pievienotā Valsts ieņēmumu dienesta izziņa par to, ka pieteicējs 1997. gada 6. martā ir reģistrēts nodokļu maksātāju reģistrā, kā arī Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņa par apdrošinātās personas iemaksām. No minētā secināms, ka parādnieks ir maksātnespējas procesa subjekts Maksātnespējas likuma 127. panta pirmās daļas izpratnē.

Maksātnespējas likuma 133. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt parādnieks, ja pastāv kāda no šā likuma 129. panta pirmajā daļā minētajām pazīmēm, tostarp saskaņā ar 1. punktu - šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*.

Tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi un pieteikumā nav norādīts, ka uz pieteicēju attiektos Maksātnespējas likuma 130. pantā noteiktie fiziskas personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumi, kā arī nav norādīts, ka attiecībā uz pieteicēju būtu ieinteresētās personas.

Pieteicējs saistību rašanos pamato ar to, ka 2005. gada 25. jūlijā starp pieteicēja bijušo sievu /pers. B/ un Luminor Bank AS Latvijas filiāle noslēgts aizdevuma līgums par kopējo summu 241 736,60 EUR nekustamā īpašuma iegādei. Lai nodrošinātu no līguma izrietošu saistību izpildi, pieteicējs sniedzis galvojumu un uzņēmies atbildēt par saistībām kā pats parādnieks. Savukārt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu civillietā Nr. C30432915, kas stājies spēkā 2016. gada 17. februārī, piedzīts parāds 201 174,64 EUR un tiesas izdevumi no /pers. B/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā - no pieteicēja.

Pieteicēja pieteikumā deklarēto saistību esību apstiprina pievienotā tiesu izpildītāja Andreja Glumova izziņa Nr. 00403/052/2020-NOS, kas apstiprina, ka izpildu lietā Nr. 00547/052/2016 piedziņa no parādnieka /pers. B/ nav iespējama un piedziņa tiek vērsta pret /pers. A/. Tāpat tiesu izpildītāja Andreja Glumova izziņa Nr. 00088/052/2020-NOS apstiprina, ka izpildu lietā Nr. 00547/052/2016 parāda apmērs uz 2020. gada 9. janvāri sastāda 97 256,25 EUR. Kā arī pievienota izpildu raksta kopija, kas apstiprina, ka jau 2016. gada 9. jūnijā izdots izpildu raksts parāda piespiedu izpildei.

Tādējādi pieteicēja deklarēto saistību, kam iestājies izpildes termiņš, kopsumma pārsniedz Maksātnespējas likuma 129. panta pirmajā daļā noteikto parādsaistību apmēru.

Pieteicējs deklarē un apliecina, ka jau ir iestājies saistību kopsummā 97 256,25 EUR izpildes termiņš, un nav pietiekami līdzekļu minēto saistību izpildīšanai, atsaucas uz to, ka nav atbilstošu ienākumu un naudas līdzekļu uzkrājumu saistību segšanai, jo pašreizējie ienākumi ir nepietiekami, lai veiktu pilnā apmērā norēķinus ar kreditoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1. pantu likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka pieteicējs veica sava norādītā parāda samaksu, vai izteica turpmākus pamatotus iebildumus pret savām pieteikumā uzrādītajām parādsaistībām.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka parādsaistības ir nokārtotas, kā arī pierādījumi tam, ka pieteicējs pašlaik spējīgs nokārtot savas saistības pret norādīto kreditoru, kā arī iesniedzot pieteikumu, apliecina un deklarē savu nespēju nokārtot minētās saistības, pamatojoties uz savu ienākumu nepietiekamību.

Pieteicējs apliecināja, ka nav pietiekami līdzekļu un mantas, no kā segt parādsaistības, jo viņam reģistrētais transportlīdzeklis Ford Escort nodots metāllūžņu pārstrādei un izslēgts no reģistra, bet transportlīdzekļa Nissan X Trail pārdošana nesegs visu parādu. Kā arī norādīja, ka saņem vecuma pensiju un šobrīd strādā algotu darbu, savukārt galvenajai aizņēmējai piederošais nekustamais īpašums jau pārdots izsolē.

Pieteicēja šā brīža mantisko stāvokli raksturo sekojošais.

No pievienotās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas par 2019. gadu redzams, ka pieteicējs ir darba ņēmējs un vienlaikus sasniedzis vecumu, kas dod tiesības saņemt valsts vecuma pensiju, kā arī no Valsts ieņēmu dienesta izziņas redzams, ka pieteicējs ir reģistrēts nodokļu maksātāju reģistrā, nav reģistrēts pievienotās vērtības nodokļu maksātāju reģistrā un nav reģistrējies kā saimnieciskās darbības veicējs.

Tāpat tiesa ņem vērā Civilprocesa likuma 9.[1]pantā pieteicējam noteikto patiesības paušanas pienākumu tiesai.

Līdz ar ko, un ņemot vērā pieteicēja tiesai apliecinātos apstākļus, redzams, ka pieteicēja pašlaik uzrādītais mantiskais stāvoklis un gūtie ienākumi nav pietiekami saistību pilnīgai nokārtošanai, savukārt no iesniegtā pieteikuma redzams, ka pieteicējs nenorāda, ka viņam piederētu tāda cita manta, uz ko varētu vērst piedziņu, izņemot pieteikumā norādīto mantu.

Tāpat lietas materiālos esošā izziņa no VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija", no Centrālā vērtspapīru depozitārija "NasdaQ CSD SE" un no Uzņēmumu reģistra apstiprina pieteicēja norādītos apstākļus par viņa mantisko stāvokli. Kā redzams no VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" 2019. gada 27. decembra izziņas, pieteicējam reģistrētie divi transportlīdzekļi, no kuriem viens ir ar statusu "izslēgts (neaktīvs)", bet otrs transportlīdzeklis (2002. gada izlaidums) ir uzskaitē.

Kā redzams no Tiesu administrācijas Tiesu un zemesgrāmatu departamenta 2020. gada 24. janvāra ziņām par nekustamā īpašuma piederību, tad uz pieteicēja vārda nav ierakstīti nekustami īpašumi.

Tādējādi, ievērojot to, ka pieteicējs nenokārtoja parādsaistības un apliecina un deklarē savu nespēju dēļ mantiskā stāvokļa nokārtot minētās parādsaistības, kurām jau iestājies izpildes termiņš, kā arī deklarēto kopējo neizpildīto saistību 97 256,25 EUR apmērs, kam iestājies izpildes termiņš uz pieteikuma iesniegšanas laiku, nav samērojams ar pieteikumā deklarēto mantisko stāvokli un ienākumu apmēru, jo pieteicējs norādīja, ka pašreizējie ienākumi nav pietiekami šādu saistību izpildei pret kreditoriem, līdz ar ko tiesa atzīst, ka pašlaik ir konstatējama Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktā noteiktā maksātnespējas procesa pazīme.

Tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi par to, ka pēdējo 10 gadu laikā būtu pasludināts fiziskās personas - pieteicēja maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142. panta pirmo daļu kreditoriem divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153. pantā minētajiem ierobežojumiem.

Maksātnespējas likuma 129. panta otrajā daļā noteiktais fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir izpildīts, jo pieteicējs pieteikumam pievienoja maksājuma dokumentu, kas apstiprina fiziskas personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksu 860 EUR apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Tā kā ir konstatēta maksātnespējas procesa pazīme, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[2 7] panta otro daļu ir pasludināms pieteicēja maksātnespējas process.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5. panta otro daļu fiziskās personas maksātnespējas process tiek uzsākts ar dienu, kad tiesa ar nolēmumu pasludinājusi maksātnespējas procesu un noris līdz dienai, kad tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Civilprocesa likuma 363.[27] panta trešā daļa noteic, ka apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[26] pantā noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru, kā arī Maksātnespējas likuma 19. pants nosaka administratora iecelšanas kārtību.

Izvērtējusi Civilprocesa likuma 363.[26] panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā 2020. gada 10. februārī izraudzītā administratora amata kandidāta Ritas Jurevičas atbilstību administratora pienākumu veikšanai attiecīgajā maksātnespējas procesā, tiesa nekonstatēja, ka administratora amata kandidātam pastāv ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai attiecīgajā maksātnespējas procesā.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. un 21. pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Rita Jurevičа ieceļama par administratoru pieteicēja maksātnespējas procesā.

Atbilstoši pieteikumā norādītajam, maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr. 2015/848 noteikumi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[27] pantu, 363.[26] pantu, tiesa

nosprieda

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt Ritu Jureviču, amata apliecības Nr. 00361, prakses vietas adrese: Rīgas iela 16, Daugavpils, elektroniskā pasta adrese: rita@jurevica.lv, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Meldere