Lieta Nr.138004914
Arhīva lieta Nr.1-0049-14

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS vārdā
Valkā 2014.gada 30.maijā

Valkas rajona tiesa:

tiesnese S.Dreija,

tiesas sēdes sekretāre L.Solovjova,

piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja **administratīvā pārkāpuma lietu** Nr.138004914 **par/pers. A/**, personas kods /personas kods/, **saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas APK 175.panta,** kas tiesā saņemta 2014.gada 19.maijā.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2014.gada 18.maijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirkņa KPB PPN Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Valsts amatpersona sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PA 908461 pēc Latvijas APK 175.panta paredzētā pārkāpuma pazīmēm par to, ka /datums/pulksten 16.37 Valkas novadā, Valkā uz /adrese/pretim ēkai Nr.13, /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās vairākkārtējām policijas darbinieka likumīgajām prasībām, tas ir, atteicās sekot, iekāpt dienesta transportlīdzeklī, lai nogādātu policijas iecirknī, kā arī mēģināja izvairīties no policijas darbinieka satvēriena.

Protokols sastādīts uz jaunākā inspektora Valsts amatpersona ziņojuma.

Par lietas izskatīšanas laiku un vietu 2014.gada 30.maijā pulksten 08.30 Valkas rajona tiesā, Rīgas ielā 2, 2014.gada 20.maijā saskaņā ar Latvijas APK 268.^{1}panta pirmo daļu tiesa nosūtīja tiesas pavēsti /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietu ierakstītā pasta sūtījumā un iestādei paziņojumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka administratīvā pārkāpuma protokolā notikuma laiks un vieta norādīta pareizi. Viņš pie krūma čurājis, kad garām braukusi policija. Viņa draugs aizbēdzis, bet policijas darbinieks meties viņam virsū un viņu nogāzis zemē. Teikts, ka jābrauc līdzi uz policiju. Viņš negribējis braukt, gribējis izrunāties uz vietas, tāpēc pretojies un nav ļāvies, ka iesēdina mašīnā. Policists izsaucis palīgā otru policistu, un viņi divatā lauzuši rokas. Kad iepūsta acīs un mutē piparu gāze, viņš ļāvies, lai uzliek roku dzelžus un iesēdies mašīnā. Atzina, ka čurājot sabiedriskā vietā ir izdarījis pārkāpumu un policijai uz to vajadzēja reaģēt. Savu vainu atzīst daļēji tāpēc, ka uzskata, ka policists, viņam metoties virsū un nogāžot viņu zemē, izprovocējis viņu uz pretošanos.

MOTĪVU DAĻA

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu tiesai, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Likuma „Par policiju" 22.pants noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā; policijas darbinieka prasības ir obligātas, un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Atbildība pēc Latvijas APK 175.panta iestājas par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus. Panta sankcija paredz naudas sodu līdz 280 euro vai administratīvo arestu līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzklausījusi /pers. A/paskaidrojumu un iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem to kopumā, tiesa uzskata, ka viņa vaina administratīvā pārkāpuma protokolā norādītā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta un pareizi kvalificēta.

/pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar policijas darbinieku /valsts amatpersona/ziņojumu, kas apstiprina, ka /datums/plkst. 16.35 viņš aiz ēkas /adrese/, pie apstādījumiem – čurājis, tādā veidā pārkāpjot Valkas novada sabiedriskās kārtības noteikumus Nr.30.punktu. /pers. A/ viņš aizturējis, pateicis, lai nemēģina bēgt un dodas līdzi uz automašīnu, uz ko jaunietis nav reaģējis, stāvējis un skatījies virzienā, kurā aizskrējis viņa draugs. Uz atkārtotu rīkojumu doties līdzi uz dienesta automašīnu nav reaģējis, tāpēc satvēris jaunieti aiz rokas un pavilcis mašīnas virzienā. /pers. A/ centies roku atbrīvot, izrāvies no satvēriena un atteicies kāpt automašīnā. Vairākkārtēji devis rīkojumu iekāpt, bet jaunietis ļaunprātīgi nav pakļāvies, teicis, ka neko sliktu nav darījis, tad kļuvis agresīvs un savilcis rokas dūrēs un sācis bļaustīties par policijas patvaļu, tāpēc viņš izsaucis palīgā jaunāko inspektoru Valsts amatpersona.

Ar policijas darbinieka /valsts amatpersona/ ziņojumu pierādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņu izsaucis palīgā policists

Valsts amatpersona uz /adrese/, Valkā netālu no mūzikas skolas. Notikuma vietā viņš redzējis, ka /valsts amatpersona/ satvēris vienu jaunekli aiz rokas un mēģina iesēdināt dienesta automašīnā, bet jauneklis nepakļaujas. Jaunietis vairākkārtēji mēģinājis izrauties no viņa satvēriena, nav gribējis iet uz dienesta automašīnu un iekāpt tajā. Pieņemts lēmums pielietot speclīdzekli – roku dzelžus. Jaunietis centies izrauties, savilka rokas dūrēs un vicinājis tās. Policists /valsts amatpersonapielietojis pret jaunieti asaru gāzi un tad uzlikti roku dzelži, un persona nogādāta Valkas policijas iecirknī. Noskaidrots, ka tas ir /pers. A/.

Tiesa secina, ka /pers. A/ sniegtais paskaidrojums atbilst iepriekš minēto personu ziņojumos norādītajiem apstākļiem, un faktiski viņš vainu pārkāpuma izdarīšanā atzīst.

Tiesa atzīst, ka policijas darbiniekiem bija pamats nogādāt /pers. A/ policijas iecirknī administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai par čurāšanu sabiedriskā vietā, un viņam bija pienākums pakļauties.Personas sniegtais paskaidrojums par apstākļiem, kas viņasprāt attaisno nepakļaušanos, tiesas ieskatā nemaina pašu nepakļaušanās faktu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā tas paredzēts Latvijas APK 32.pantā.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti. Viņa atbildību pastiprina apstāklis, ka pārkāpums izdarīts alkoholisko dzērienu ietekmē, ko apstiprina personas pārbaudes protokolā norādītais, kā arī to apstiprināja pati persona. Viņš iepriekš ir administratīvi sodīts, naudas sodu nav samaksājis, strādā gadījuma darbus.

Ņemot vērā lietas apstākļus, tiesa uzskata, ka personai nav piemērojams bargākais sods- administratīvais arests, bet viņa ietekmēšanai piemērojams naudas sods.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas APK 175.pantu, 22., 26., 32.,289.^{16}, 289.^{18} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, **atzīt par vainīgu** administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 175.pantā, un **sodīt ar naudas sodu EUR 50** (piecdesmit euro) apmērā.

Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138; konta Nr.LV34TREL1060191011100; saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22) Naudas soda samaksai noteikts labprātīgas samaksas termiņš 30 dienas.

Pēc naudas soda samaksas samaksu apliecinošs dokuments uzrādāms/piesūtāms Valkas rajona tiesai, Rīgas ielā 2, Valkā, LV-4701, kas kontrolē tā izpildi.

Sprieduma norakstu nosūtīt Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Valkas iecirknim un izsniegt /pers. A/.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese S.Dreija