Lietas arhīva Nr. C-4253-18/42
ECLI:LV:RVPT:2018:0223.C32242217.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2018. gada 23. februārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese Baiba Ozoliņa
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017. gada 20. septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta SIA „/Nosaukums A/" (turpmāk – prasītāja vai /Nosaukums A/) maza apmēra prasība par naudas piedziņu pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja).

Prasītāja, pamatojoties uz Civillikuma 1587. un 1828. pantu, lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parāda summu par pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 924,96 EUR, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 12,80 EUR, valsts nodevu 140,66 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR, kopā 1081,72 EUR.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju 2015. gada 5. oktobrī noslēdza /Nosaukums A/ pakalpojuma līgumu Nr. /numurs/ un Nr. /numurs/ (turpmāk Pakalpojuma līgumi). Pakalpojumu līgumi numuri vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numuri. Pakalpojuma līgumi tika noslēgts saskaņā ar "/Nosaukums A/ Pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies noslēdzot Pakalpojumu līgumu.

2014. gada 22. februārī atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – interneta rūteri E5172, kura vērtība bija 294,53 EUR. Atbildētāja līguma apņēmās: nodrošināt, ka pieslēgums Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014. gada 11. augustā atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. 2/numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 1). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 1 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Just5 Spacer. Iekārtas pirkuma maksa bija 150 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 16. augustā atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 2). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 2 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G900F. Iekārtas pirkuma maksa bija 648 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 10. novembrī atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 3). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 3 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70. Iekārtas pirkuma maksa bija 564 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 11. decembrī atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – mobilo tālruni Nokia 225 DS, kura vērtība bija 54 EUR. Atbildētāja līguma apņēmās: nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015. gada 21. aprīlī atbildētāja noslēdza ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 4). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 4 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – skandu Marshall Stanmore. Iekārtas pirkuma maksa bija 162 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētāja regulāri neievēroja rēķinu apmaksas termiņu.

Ņemot vērā, ka atbildētāja nebija samaksājusi par 2015. gada 12. oktobra un 2015. gada 6. novembra rēķiniem, prasītāja 2015. gada 5. decembrī izbeidza noslēgtos līgumus un nosūtījusi atbildētājai rēķinu par 1223,59 EUR. Atbildētāja 2016. gada 4. janvārī samaksājusi 146,68 EUR un lūdza atjaunot līguma darbību. Ar saņemto maksājumu tika dzēsts parāds 133,41 EUR par 2015. gada 12. oktobra un 2015. gada 6. novembra rēķiniem, un ar atlikušo summu daļēji tika dzēsts parāds par pakalpojumiem no 2015. gada 5. decembra rēķina. Neskatoties uz to, ka parāds par rēķiniem netika samaksāts pilnā apmērā, prasītāja tomēr piekrita līguma darbības atjaunošanai un 2016. gada 4. janvāri nosūtīja atbildētājai pārrēķinu.

Diemžēl atbildētāja tomēr turpmākus maksājumus nav veikusi, tāpēc 2016. gada 22. janvārī Noteikumu 12.2.b. punktā paredzētajā kārtībā atbildētājai pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta.

2016. gada 25. janvārī atbildētājai tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

2016. gada 5. februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 noteikumu 4.2.3. punktu un Nomaksas līguma 1, Nomaksas līguma 2, Nomaksas līguma 3 un Nomaksas līguma 4 4.3. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu un Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma l, Nomaksas līguma 2 un Nomaksas līguma 3 noteikumu 3.5. punktu un Nomaksas līguma 4 noteikumu 3.2.3. punktu, atbildētāja apņēmās Nomaksas līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteikto maksu par iekārtām nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksātā daļa ir 924,96 EUR (Nomaksas līgums 1 56,25 EUR, Nomaksas līgums 2378 EUR, Nomaksas līgums 3375,96 EUR un Nomaksas līgums 4114,75 EUR).

Izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4. punktam, tika parēķināta izmaksu atlīdzība

131,09 EUR (Mans komplekts 1106,34 EUR un Mans komplekts 2 24,75 EUR). Noslēdzot Mans komplekts līgumus, atbildētāja saņēma /Nosaukums A/ finansētas iekārtas, un apņēmusies visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša /Nosaukums A/ finansējuma apmēram, tas ir, iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņā mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, mans komplekts līgumu noteikumos tika paredzēts atbildētājas pienākums līgumu pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību.

Mans komplekts līgumu noteikumu 3.4. punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājai pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētāja nav izpildījusi saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot *Mans komplekts* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot *Mans komplekts* līgumus.

Tā kā atbildētājai tika pārdotas /Nosaukums A/ finansētas iekārtas, tad atbilstoši *Mans komplekts* līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām.

/Nosaukums A/ veica gala aprēķinu un 2016. gada 5. februārī atbildētājai nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1087,76 EUR.

2016. gada atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētāja maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2016. gada 15. martā prasītāja uzdeva veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētājas savam sadarbības partnerim – SIA "/Nosaukums C/". Atbildētāja 2016. gada 21. oktobrī samaksāja 150 EUR, ar ko vispirms tika dzēsts parāds par pakalpojumiem un ar atlikušo maksājuma daļu daļēji tika dzēsta pakalpojuma Mans komplekts izmaksu atlīdzība. Turpmākus maksājumus atbildētāja neveica.

Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētājas parāds ir 937,76 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, atbildētājai 2017. gada 21. septembrī uz viņas deklarētās dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai termiņā līdz 2017. gada 24. oktobrim, kurā ietvers izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām. Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājas rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017. gada 31. oktobrī vienkārša pasta sūtījumā uz prasītājas juridisko adresi un atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta 3. punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietas izskatīšanas gaitā noskaidrots, ka starp prasītāju un atbildētāju 2015. gada 5. oktobrī noslēdza /Nosaukums A/ pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/ (15. lietas lapa) un Nr. /numurs/ (17. lietas lapa) (turpmāk - Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētājas pieslēguma numuri. Parakstot minēto pakalpojumu līgumus, atbildētājs apliecināja, ka ar "/Nosaukums A/ pakalpojumu līguma noteikumiem" ir iepazinusies un apņemas tos ievērot.

2014. gada 22. februārī atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 1) (16. lietas lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – interneta rūteri E5172, kura vērtība 294,53 EUR. Atbildētāja līguma apņēmās: nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 36 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2014. gada 11. augustā atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 1) (18. lietas lapa). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 1 /Nosaukums B/pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Just5 Spacer. Iekārtas pirkuma maksa 150 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 16. augustā atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 2) (19. lietas lapa). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 2 /Nosaukums B/pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G900F. Iekārtas pirkuma maksa 648 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 10. novembrī atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 3) (20. lietas lapa). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 3 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – portatīvo datoru Lenovo IdeaPad G50-70. Iekārtas pirkuma maksa 564 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 36 (trīsdesmit seši) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

2014. gada 11. decembrī atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2) (21. lietas lapa). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja ieguva īpašumā /Nosaukums A/ finansētu iekārtu – mobilo tālruni Nokia 225 DS, kura vērtība bija 54 EUR. Atbildētāja līguma apņēmās: nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 (divdesmit četrus) mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža un savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus.

2015. gada 21. aprīlī atbildētāja ar /Nosaukums A/ un /Nosaukums B/ noslēdza līgumu par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" Nr. /numurs/ (turpmāk Nomaksas līgums 4) (22. lietas lapa). Saskaņā ar Nomaksas līgumu 4 /Nosaukums B/ pārdeva un atbildētāja uz nomaksu nopirka un saņēma iekārtu – skandu Marshall Stanmore. Iekārtas pirkuma maksa 162 EUR. Atbildētājai noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši. Atbildētāja līguma darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Parakstot Pakalpojumu līgumus, līgumus par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa" un līgumus par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Nomaksa", atbildētāja apstiprināja, ka ar līgumu noteikumiem ir iepazinusies un apņemas tos ievērot. Atbildētāja līgumu darbības laikā apņēmās savlaicīgi veikt līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Noteikumu 19.1. punktu abonenta pienākums ir pēc labas ticības izpildīt noslēgto līgumu un ievērot normatīvo aktu prasības.

Savukārt saskaņā ar minēto noteikumu 19.5. punktu atbildētājs uzņemas pienākumu veikt samaksu par pakalpojumiem norādītajā termiņā un kārtībā, bet, ja /Nosaukums A/ to pieprasa, samaksāt rēķinu nekavējoties.

Saskaņā ar šo Noteikumu 27. punktu rēķinu par sniegtajiem pakalpojumiem abonentiem /Nosaukums A/ izsūta ne retāk kā reizi mēnesī, un tas jāapmaksā rēķinā norādītajā termiņā.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja, atbilstoši Noteikumu 12.2.b. punktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ir pārtraukusi, jo abonents nav samaksājis /Nosaukums A/ rēķinus noteiktajā termiņā. Atbildētāja nav apstrīdējusi ne līgumu noteikumus, ne arī prasītājas rīcību, pārtraucot pakalpojuma sniegšanu.

Savukārt 2016. gada 5. februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts 1, Mans komplekts 2 noteikumu 4.2.3. punktu un Nomaksas līguma 1, Nomaksas līguma 2, Nomaksas līguma 3 un Nomaksas līguma 4 4.3. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu un Nomaksas līgumu darbību.

Civillikuma 1589. pantā noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ Pakalpojumu līgumu noteikumu 12.2.b. punktu, prasītājai ir tiesības pārtraukt pakalpojumu sniegšanu, ja abonements nav samaksājis LMT rēķinu noteiktajā termiņā.

Savukārt, saskaņā ar /Nosaukums A/ Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2. punktu, prasītāja var vienpusēji pārtraukt līgumu, ja /Nosaukums A/ ir pārtraucis elektronisko sakaru pakalpojumu sniegšanu, līgumā noteiktajos gadījumos.

Saskaņā ar pakalpojuma "Mans komplekts1" un "Mans komplekts 2" līguma noteikumu 4.2.3. punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja abonements nav apmaksājis rēķinu par /Nosaukums A/ sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā.

Saskaņā ar /Nosaukums A/ pakalpojuma līguma "Nomaksa" līguma 4.3. punktu, līgums tiek izbeigts pirms termiņa, ja abonements nokavē divus maksājumus termiņus pēc kārtas.

Prasītāja 2016. gada 25. janvārī nosūtījusi atbildētājai brīdinājumu Nr. 513676 (27. lietas lapa), brīdinot atbildētāju par līguma izbeigšanu sakarā ar parāda nesamaksu, kā arī informējot atbildētāju parāda esamību.

Savukārt 2016. gada 25. februārī prasītāja nosūtījusi atbildētājai pretenziju Nr. 323991 (29. lietas lapa), informējot atbildētāju par līguma izbeigšanu un parādu 1087,76 EUR apmērā.

2016. gada 5. februārī, saskaņā ar Noteikumu 8.2. punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumu 4.3. punktu un saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.3. punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu un Nomaksas līgumu darbību.

Saskaņā ar Nomaksas līguma l, Nomaksas līguma 2 un Nomaksas līguma 3 noteikumu 3.5. punktu, atbildētājs apņēmās Nomaksas līgumu izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Nomaksas līgumā noteikto maksu par iekārtām nesamaksāto daļu. Atbildētāja Nomaksas līgumos noteiktās maksas par iekārtām nesamaksātā daļa ir 924,96 EUR (Nomaksas līgums 156,25 EUR, Nomaksas līgums 2 378 EUR, Nomaksas līgums 3 375,96 EUR un Nomaksas līgums 4 114,75 EUR).

Saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.[1] pantu zaudējumu nodarītājs atlīdzina zaudējumus tādā apmērā, kādu varēja saprātīgi paredzēt darījuma noslēgšanas laikā kā neizpildīšanas sagaidāmās sekas, ja vien neizpildīšana nav notikusi ļauna nolūka vai rupjas neuzmanības dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma 1785. pantu, ja zaudējumu atlīdzības pienākums izriet no līgumiskas saistības pārkāpuma, tad atlīdzības apmēru noteic šā līguma saturs.

Līguma par /Nosaukums A/ pakalpojumu "Mans komplekts 1" un "Mans komplekts 2" 3.4. punkts paredz, ka gadījumā, ja līguma darbības termiņa laikā līgums jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts vai abonents vēlas veikt iekārtas atbloķēšanu no piesaistes /Nosaukums A/ tīklam, abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, reizinot līgumā norādīto izmaksu atlīdzību par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Kā redzams no prasības pieteikuma, izbeidzot „Mans komplekts" līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4. punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 131,09 EUR.

2016. gada 5. februārī prasītāja atbildētājai nosūtījusi pēdējo rēķinu Nr. 17230493050 par 1087,76 EUR (28. lieta slapa), tā samaksas termiņš noteikts līdz 2016. gada 20. februārim. Pēdējā rēķina summu 1087,76 EUR veido pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksātā daļa 924,96 EUR un pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzība 12,80 EUR.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja 2016. gada 21. oktobrī samaksāja prasītājai 150 EUR, ar ko tika dzēsts parāds par pakalpojumiem un ar atlikušo maksājumu daļu daļēji tika dzēsta pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzība. Vairāk maksājumi no atbildētājas netika saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā, kā arī atbildētāja nav iesniegusi tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda pilnu samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto, ka atbildētāja nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no minētajiem līgumiem.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētāja nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda pilnu samaksu, no kā secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tādejādi, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams parāds par pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 924,96 EUR un pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 12,80 EUR, kopā 937,76 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no nenomaksātās parāda summas par pakalpojumiem, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos izdevumus. [..]

Ceļot prasību prasītāja samaksājusi valsts nodevu 140,66 EUR (11.-12. lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (13. lietas lapa). Tādējādi no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi 143,96 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[26] pantu un 250.[27] panta otro daļu, tiesa nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/ SIA "/Nosaukums A/" labā parādu par pakalpojuma "Nomaksa" iekārtu pirkuma maksas nesamaksāto daļu 924,96 EUR, pakalpojuma "Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 12,80 EUR un tiesas izdevumus 143,96 EUR, kopā 1081,72 EUR (viens tūkstotis astoņdesmit viens *euro* 72 centi).

Atzīt SIA „/Nosaukums A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no neatmaksātā pamatparāda.

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA „/Nosaukums A/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/) AS "Swedbank" bankas kontā Nr. /konta numurs/.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Baiba Ozoliņa