Krimināllieta Nr.11091045312
Lietvedības Nr.K30-0152-14/11

**S P R I E D U M S**
**LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ**
**2014.gada 7.maijā**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Sniķere
ar sekretāri L.Feheri
tulku I.Novoseļcevu
piedaloties prokuroram A.Kublickim
zvērinātiem advokātiem D.Dmitrenokam un M.Lācim
2014.gada 7.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, krimināllietu
**/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un
**/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, un

**konstatēja:**

/pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) no telpas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, proti:

2012.gada 18.martā ap plkst. 4.00, /pers. A/ personu grupā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanas gaitā nenoskaidrotu personu, atrodoties pie SIA „Rīgas pilsētbūvnieks" autostāvvietas /adrese A/, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu /pers. A/ kopā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu iekļuva SIA „Rīgas pilsētbūvnieks" piederošajā autostāvvietā, kurā /pers. B/ palika stāvēt pie sarga būdas un vērot apkārtni, lai brīdinātu /pers. A/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu par personu tuvošanos, kuras varētu ziņot par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. /pers. A/ kopā ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu piegāja pie SIA „Rīgas pilsētbūvnieks" autostāvvietā novietotās, /pers. C/ automašīnas BMW  735, valsts nr. /numurs/, un no tās nozaga: divas priekšējās dekoratīvās uzlikas, katras vērtība Ls 18,50, par kopējo vērtību Ls 37,00; astoņus automobiļa novietošanas sistēmas sensorus, katra sensora vērtība Ls 55,68, par kopējo vērtību Ls 445,44; vienu aizmugurējo dekoratīvo uzliku Ls 34,25 vērtībā.

Pēc kā /pers. A/ kopā ar /pers. B/ un pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu ar /pers. C/ piederošo mantu no noziedzīgā nodarījuma vietas aizgāja.

Tādejādi /pers. A/ un /pers. B/, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, no telpas nolaupīja svešu kustamu mantu Ls 516,69 vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ un /pers. B/ ir izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Lietā pieteikta cietušā /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācija Ls 25,00 apmērā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati, līdz ar to, pieteiktās kaitējuma kompensācijas summa konvertējama *euro* atbilstoši norādītajam maiņas kursam un sastāda EUR 35,57 (Ls 25,00).

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kā arī atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā un pauda nožēlu par izdarīto.

Tiesas sēdē /pers. B/ atzina savu vainu visā viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kā arī atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju pilnā apmērā un pauda nožēlu par izdarīto.

Tiesa, noklausījusies prokurora un aizstāvju viedokli, iepazinusies ar lietas materiāliem, atzīst, ka lietā iespējams neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa materiālu pārbaudes rezultātā ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzēto vainu, līdz ar ko, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, lietā iespējams neveikt pierādījumu pārbaudi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Vadoties no iepriekš minētā tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) no telpas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, satur Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Un apsūdzētā /pers. B/ darbības, kas izpaudās kā svešas kustamas mantas slepena nolaupīšana (zādzība) no telpas, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, satur Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

Nosakot sodu apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. A/ un apsūdzētā /pers. B/ personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 7.pantu, tiesa noskaidrojusi, ka /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja smagu noziegumu.

Izpētot apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/.gadā, Rīgā, nestrādājošs, atrodas apcietinājumā krimināllietā nr. 11089024312, kurā uz šo brīdi nav stājies likumīgā spēkā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.marta tiesas spriedums.

/pers. A/ agrāk tiesāts divas reizes, pēdējo reizi 2011.gada 13.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 193.[1] panta pirmās daļas, 193.panta otrās daļas, 50.panta pirmās daļas, 55 panta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2011.gada 26.jūlijā. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 12.janvāra lēmumu atcelta /pers. A/

nosacīta notiesāšana, un izpildīts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2011.gada 13.jūlija spriedumā noteiktais sods – brīvības atņemšana uz 1 gadu. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 24.janvārī. Pēc piespriestā soda izciešanas /pers. A/ atbrīvots 2012.gada 11.novembrī.

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" datu par psihiskiem traucējumiem par /pers. A/ nav. /pers. A/ sastāvēja VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 2001.gada 26.novembra līdz 2006.gada 18.maijam ar diagnozi: kaitējoši pārmērīga vairāku narkotisko vielu (opioīdi, amfetamīns, kanabinoīdi) lietošana.

Rīgas Centrālcietuma raksturojumā par /pers. A/ norādīts, ka pamudinājumus nav saņēmis, uzturēšanās režīma pārkāpumu ir pieļāvis vienu reizi. Konfliksituācijas nav bijušas, krasas garastāvokļa maiņas nav tikušas novērotas.

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav, līdz apcietinājumam strādājis celtniecībā.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka izdarīto nožēlo, kā arī lūdza tiesu noteikt pēc iespējas maigāku sodu, jo viņam ir saslimšana, kuras ārstēšanai katru trešo mēnesi ir jāveic medicīniskas procedūras.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, tiesa uzskata, ka sods /pers. A/ nosakāms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas. Tiesa, ievērojot iepriekš norādīto, kā arī /pers. A/ veselības stāvokli, uzskata, ka nav likumīga pamata piemērot apsūdzētajam Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, tas ir, noteikt viņam sodu nosacīti, jo tiesa negūst pārliecību, ka apsūdzētais, neizciešot sodu neizdarīs jaunus noziedzīgus nodarījumus, bez tam, apsūdzētais nepildīja savus procesuālos pienākumus un uz vairākkārt uz tiesas sēdēm neieradās.

Šādu sodu tiesa atzīst par samērīgu ar apsūdzētā izdarīto, taisnīgu un viņa personībai atbilstošu sodu un uzskata, ka konkrētajā gadījumā šāds sods atbilst Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

Drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – apsūdzētajam /pers. A/ grozāms uz apcietinājumu sprieduma izpildes nodrošināšanai.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos aizturēšanā no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam.

Izpētot apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš dzimis 1988.gadā, Rīgā, neprecējies, strādājošs, agrāk tiesāts divas reizes, sodāmība nav dzēsta. pēdējo reizi tiesāts 2013.gada 4.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, bez mantas konfiskācijas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2013.gada 15.novembrī.

VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē /pers. B/ nesastāv un VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" psihiatra uzskaitē nesastāv.

Rīgas Centrālcietuma raksturojumā par /pers. B/ norādīts, ka pamudinājumus nav saņēmis, disciplinārā kārtā sodīts nav, ir korekts un izturas adekvāti.

No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir vidējā izglītība, neprecējies, apgādājamo personu nav.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka /pers. B/ vaļsirdīgi atzinās un nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteikto soda mērķi, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ nosakāms viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sankcijas ietvaros brīvības atņemšanas veidā, bez mantas konfiskācijas.

Galīgais sods /pers. B/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu noteikto neizciesto sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš norādīto un apsūdzētā attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir kritiski novērtējis savu rīcību un nožēlo to, ievērojot prokurora viedokli par sodu, uzskata, ka ir likumīgs pamats Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanai, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo tiesa ir guvusi pārliecību, ka /pers. B/, reāli neizciešot sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Šādu sodu tiesa atzīst par samērīgu ar apsūdzētā izdarīto, taisnīgu un viņa personībai atbilstošu sodu un uzskata, ka konkrētajā gadījumā šāds sods atbilst Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabājams līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Reāla soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitāms atrašanās aizturēšanā un apcietinājumā laiks no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam un no 2012.gada 19.marta līdz 2012.gada 15.novembrim.

Pirmstiesas procesā pieteikta cietušā /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensācija EUR 35,57 (Ls 25,00) apmērā.

Apsūdzētie/pers. A/ un /pers. B/ kaitējuma kompensāciju atzina pieteiktajā apmērā.

Mantiskā zaudējuma atlīdzināšanas pienākumu nosaka Civillikuma 1779.pants. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā mantisko zaudējumu.

Tiesa atzīst, ka apmierināma cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija un no /pers. A/ un /pers. B/ par labu /pers. C/ piedzenama kaitējuma kompensācija EUR 35,57 apmērā.

Izlemjot jautājumu par galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – CD disku ar videoierakstu (iegūts 21.03.2012) un CD disks ar ierakstu (iegūts 18.04.2012), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem –jāturpina glabāt pie lietas, bet lietiskie pierādījumi – automašīnas trīs dekoratīvās uzlikas ar parkošanās sensoriem, kas glabājas pie cietušā /pers. C/, uzskatāmi par atgrieztiem /pers. C/.

/pers. A/ un /pers. B/ pirmstiesas procesā un tiesā pēc tiesas uzaicinājuma, tika nodrošināta aizstāvju palīdzība.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otro daļu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu personai, kura nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, samaksas apmēru un ar valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu saistītos izdevumus, to apmēru un izmaksas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu tiesības uz atbrīvošanu no samaksas par aizstāvja palīdzību, kas tādā gadījumā tiek segta no valsts līdzekļiem, ir personai, kuras mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Ties atzīst, ka /pers. A/, kurš atrodas apcietinājumā un /pers. B/ materiālais stāvoklis izslēdz reālu iespēju apsūdzētajiem veikt procesuālo

izdevumu samaksu no saviem līdzekļiem. Līdz ar to tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmo daļu atzīst, ka apsūdzētie atbrīvojami no samaksas par aizstāvju palīdzību pirmstiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

**nosprieda:**

**/pers. A/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – grozīt uz apcietinājumu un apcietinājumu saglabāt līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā brīdim.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt /pers. A/ atrašanos aizturēšanā no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam.

/pers. A/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas lietā.

**/pers. B/, personas kods /personas kods/**, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam, daļēji pievienojot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013.gada 4.novembra spriedumu noteikto neizciesto sodu un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšana uz 3 (trīs) gadiem un 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu /pers. B/ noteikto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 (četriem) gadiem.

Notiesātajam /pers. B/ ir pienākums 10 darba dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās reģistrēties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā pēc /pers. B/ dzīves vietas.

Reāla soda izciešanas gadījumā, soda izciešanas termiņā /pers. B/ ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā no 2012.gada 18.marta līdz 2012.gada 19.martam un no 2012.gada 19.marta līdz 2012.gada 15.novembrim.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, saglabāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

/pers. B/ atbrīvot no procesuālo izdevumu samaksas lietā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/ un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 35,57 (trīsdesmit pieci *euro* un 57 *centi*) apmērā.

Lietiskos pierādījumus – CD disku ar videoierakstu (iegūts 21.03.2012) un CD disku ar ierakstu (iegūts 18.04.2012), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem – turpināt glabāt pie lietas.

Lietiskos pierādījumus – automašīnas trīs dekoratīvās uzlikas ar parkošanās sensoriem, kas glabājas pie cietušā /pers. C/, uzskatīt par atgrieztiem /pers. C/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums noteikts 2014.gada 21.maijs.

Apcietinātajai personai sprieduma pārsūdzības termiņš skaitāms no dienas, kad tiek nodrošināts sprieduma tulkojums.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 23.maijā.

Tiesnese I.Sniķere