Lietas Nr. C19025317
Lietas arhīva Nr. C-0253-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2017. gada 18. maijā

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone,
rakstveida procesā izskatīja civillietu pašvaldības SIA „Ūdeka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

prasītāja cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja parādu par laika periodā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem 323,94 EUR, visus ar prasības izskatīšanu saistītos tiesāšanās izdevumus, kā arī lūdz atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas. Prasība pamatota uz Civillikuma 1520., 1587. pantu, 1759.panta pirmo daļu, 1765.pantu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums – dzīvoklis Nr. 41, kas atrodas /adrese/ (turpmāk – Dzīvoklis). Dzīvoklī ierīkotas ūdensvada un kanalizācijas komunikācijas, kā arī tiekot sniegti ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi.

2015.gada 23.decembrī prasītāja un daudzdzīvokļu mājas /adrese/ (turpmāk – Dzīvojamā māja), mājas pārvaldniece SIA „Nekustamā īpašuma aģentūra „Ventspils nami"" noslēgusi līgumu ar ūdenssaimniecības pakalpojumiem Nr. P81.

Sākot ar 2016.gada 1.janvāri Dzīvojamās mājas pakalpojuma saņēmējiem, tajā skaitā atbildētājam, katru mēnesi no 25. līdz 28. datumam jāziņo ūdens patēriņu skaitītāju rādījumi. Gadījumos, kad atsevišķu īpašumu individuālo ūdens patēriņa skaitītāju rādījumi noteiktajā termiņā netiek saņemti, aprēķins par ūdenssaimniecības pakalpojumiem tiek veikts, pamatojoties uz līguma Nr. P81 4.8. punktu.

Atbildētājs maksājumus par ūdenssaimniecības pakalpojumiem neesot veicis, tāpēc atbildētājam 2016.gada 29.septembrī u n 2016.gada 8.novembrī tikuši sūtīti pirmstiesas brīdinājumi par parāda esamību un pakalpojuma atslēgšanu.

Atbildētājas neesot veicis samaksu ar laika periodā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim saņemtajiem ūdenssaimniecības pakalpojumiem un parāda summa uz 2016.gada 31.oktobri ir 323,94 EUR. Atbildētājs parādu neesot nomaksājis.

Prasītāja nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību tiesai nav iesniedzis, kā arī nav lūdzis iztiesāt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu*. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26} pantu *tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē.*

Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} un 250.^{26} panta nosacījumiem tiesa nolēmusi izskatīt lietu rakstveida procesā, nosakot, ka sprieduma norakstu varēs saņemt Kuldīgas rajona tiesas kancelejā 2017. gada 18.maijā, un 2017. gada 15. martā pusēm nosūtījusi par to paziņojumu (lietas 35.-36. lapa).

Novērtējot lietā esošos dokumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.pantu *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana)*.

Izraksts no Zemesgrāmatas nodalījuma (lietas 37.lapa) apliecina, ka atbildētājam, pamatojoties uz 2007.gada 12.janvāra pirkuma līguma pamata, 2007.gada 22.janvārī ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – dzīvokli, kas atrodas /adrese/.

Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.pantu *apkures, aukstā ūdens un kanalizācijas nodrošināšana, kā arī sadzīves atkritumu izvešana ir attiecināma uz obligāti veicamajām pārvaldīšanas darbībām*.

2015.gada 23.decembra Līgums par ūdenssaimniecības pakalpojumiem Nr. P81 (lietas 10.-16.lapa, turpmāk – Līgums) apliecina, ka pašvaldības SIA „Ūdeka" kā pakalpojuma sniedzējs un SIA „Nekustamā īpašuma aģentūra „Ventspils nami"" kā mājas, kas atrodas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku pilnvarotā persona ir vienojušās, ka prasītāja piegādā dzeramo ūdeni, novada kanalizācijas notekūdeņus dzīvokļu īpašnieku kopīpašumā esošajai ēkai /adrese/, par ko katrs atsevišķs dzīvokļa īpašnieks, īrnieks vai telpu nomnieks veic norēķinu tieši prasītājai.

Līdz ar to ir atzīstamas prasītājas prasījuma tiesības pret atbildētāju par sniegtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu – nodrošināto dzeramo ūdeni un kanalizācijas notekūdeņu novadīšanu. Savukārt atbildētājam kā dzīvokļa īpašniekam ir pienākums saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma nosacījumiem norēķināties (veikt samaksu) par šo saņemto pakalpojumu.

Savukārt saskaņā ar Līguma 4.12., 4.19., 4.20. punktu atbildētājam katru mēnesi no mēneša 25.-27.datumam jānolasa ūdens skaitītāja rādījums un līdz 28.datumam jānodod tas prasītājai, pēc kā prasītāja sagatavo rēķinu par iepriekšējo mēnesi un nosūta to atbildētājam. Saskaņā ar Līguma 4.23. punktu norēķini par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem ir veicami līdz rēķinā norādītajam datumam, t.i. kalendārā mēneša

30.datumam.

Prasītāja norāda, ka atbildētājs nav veicis Dzīvokļa īpašuma likumā noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus, proti, nav nodevis prasītājai Līgumā noteiktajā termiņā ūdens skaitītāja rādījumus, lai gan viņam ir nodrošināta iespēja saņemt un lietot prasītājas sniegto pakalpojumu – dzīvojamai mājai piegādāto dzeramo ūdeni un kanalizācijas notekūdeņu novadīšanu.

Atbilstoši Līguma 4.15. punktam, ja prasītājai nav iesniegta informācija par ūdens skaitītāja rādījumiem, prasītāja aprēķina pakalpojuma patēriņu atsevišķam īpašumam, ņemot vērā konstatētā atsevišķā īpašuma vidējo pakalpojuma patēriņu par pēdējiem trim mēnešiem. Savukārt saskaņā ar Līguma 4.8.punktu starpība, kas rodas starp prasītājas īpašumā esošā ūdens skaitītāja radījuma un atsevišķos īpašumos ar ūdens skaitītāja rādījumiem noteikto ūdens patēriņu, tiek sadalīts atbilstoši atsevišķo īpašumu skaitam starp pakalpojuma saņēmējiem, kuri nav snieguši informāciju par ūdens skaitītāja rādījumiem Līgumā noteiktajā termiņā, bet ne mazāk kā trīs mēnešus pēc kārtas.

No prasītājas norādītā, secināms, ka atbildētājs ūdens patēriņa skaitītāja rādījumus noteiktajā termiņā nav nodevis, līdz ar to aprēķins par ūdenssaimniecības pakalpojumiem ticis veikts, pamatojoties uz Līguma 4.8.punktu.

Parāda aprēķins (lietas 18.lapa), rēķins (lietas 17.lapa) apliecina, ka atbildētājs laika posmā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim nav veicis samaksu par piegādāto ūdeni un kanalizāciju, kā rezultātā atbildētāja parāds prasītājai par neapmaksāto pakalpojumu ir 323,94 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai (..) ar līgumu (..).* Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Līdz ar to, ievērojot apstākli, ka samaksai par saņemto pakalpojumu ir iestājies samaksas termiņš, tad atbilstoši Civillikuma 1652.panta 3.punkta nosacījumiem, ir iestājies atbildētāja pienākums veikt parāda, kas izveidojies par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim 323,94 EUR samaksu prasītājai.

Civillikuma 1838.pants nosaka, *ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.* Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumu par prasību un nav iesniedzis jebkādus pierādījumus par to, ka viņš ir samaksājis prasībā norādītos maksājumus lielākā apmērā, nekā norāda prasītāja. Lietā arī nav strīda par to, ka atbildētājam ir bijusi nodrošināta dzeramā ūdens piegāde un kanalizācijas notekūdeņu novadīšana. Līdz ar to tiesa atzīst, ka, ņemot vērā spriedumā norādīto argumentāciju, prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja parādu prasītājas norādītajā apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus [..] proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].*

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva – 71,14 EUR un ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi – 4,70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 42., 56.,59., 189. - 193.pantu, 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr. 41203000983, parādu par ūdens piegādi un kanalizācijas novadīšanu par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 31.oktobrim 323,94 EUR (trīs simti divdesmit trīs *euro* un 94 centi), tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un 84 centi).

Samaksa veicama pašvaldības SIA „Ūdeka", reģistrācijas Nr. 41203000983, norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, kas atvērts AS „Swedbank".

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] panta nosacījumus, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L.Jansone