Lietas Nr. C12155913
1559/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 2.oktobrī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Greencredit" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (/pers. A/) par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

prasītājs- sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Greencredit" iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/, kā prasības priekšmetu norādot parāda piedziņu, kur galvenais parāds ir Ls 229,25.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2012.gada 8.martā Atbildētājs aizņēmās no Prasītāja naudas summu Ls 200, kuru, saskaņā ar Aizdevuma līguma speciālajiem nosacījumiem, bija jāatmaksā līdz 2012.gada 7.aprīlim. Norādīts, ka iestājoties aizdevuma atmaksas termiņam, atmaksājamā summa bija Ls 229,25, kuru veidoja pamatparāds un komisijas maksa. Prasītājs apgalvo, ka Atbildētājs noteiktajā termiņā nav veicis aizdevuma atmaksu.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1943.pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr. 1037 „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 1.pantu un tiek pieteikts sekojošs prasījums: piedzīt no Atbildētāja parādu Ls 474,25 un tiesāšanās izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta pirmo daļu un 250^{22}.panta pirmo daļu, Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika piegādāti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56^{1}.pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: 2011.gada 10.decembra maksājuma uzdevumā Nr.44 Atbildētājs Prasītājam ir izteicis piekrišanu līguma /numurs/ nosacījumiem, kas sastāv no Aizdevuma līguma vispārīgajiem noteikumiem un Aizdevuma līguma speciālajiem nosacījumiem. No Aizdevuma līguma speciālajiem nosacījumiem izriet, ka 2012.gada 8.martā Prasītājs Atbildētājam ir izsniedzis aizdevumu Ls 200,00 apmērā, ar komisijas maksu Ls 29,25, ar noteikumu, ka atmaksājamā summa Ls229,25 ir atmaksājama līdz 2012.gada 7.aprīlim. 2012.gada 8.marta maksājuma uzdevums Nr.2098 apliecina, ka Prasītājs ir pārskaitījis aizdevumu Ls 200,00 apmērā uz Atbildētāja kontu. Tātad, Atbildētāja pienākums ir atmaksāt izmantotā aizdevuma summu, jo Civillikuma 1934.pantā ir noteikts aizņēmēja pienākums atdot saņemto tādā pašā daudzumā. Tiesa uzskata, ka nav pamata apšaubīt Prasītāja apgalvojumu par to, ka Atbildētājs nav atmaksājis saņemto aizdevumu, jo Atbildētājs nav pat sasniedzams savā deklarētajā dzīvesvietā. Par teikto liecina arī tas, ka Prasītājs ir griezies tiesā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (maksājuma uzdevums Nr./numurs/).

Aizdevuma līguma vispārīgajos noteikumos ir noteikts līgumsods 1% apmērā no neatmaksātās parāda summas par katru kavējuma dienu, ja Aizņēmējs kavē Līgumā noteiktos maksājumus. Civillikuma 1587.pantā ir noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Savukārt, Civillikuma 1716.pantā ir norādīts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atzīstot, ka Atbildētājs šajā gadījumā nav izpildījis savu saistību pret Prasītāju, tiesa uzskata par pamatotu prasījumu par līgumsoda piedziņu. Tā kā līgumsods nepārsniedz atmaksājamās summas apmēru, tiesa atzīst to par piemērojamu, jo tas atbilst gan Civillikuma normām, gan „Patērētāju tiesību aizsardzības likuma" prasībām.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā ir noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Respektīvi, no aizdevuma atmaksāšanas termiņa Prasītājam ir tiesības prasīt un saņemt likumiskos 6% gadā no aizdevuma summas. Tātad, no Atbildētāja Prasītāja labā ir piedzenami arī aprēķinātie likumiskie procenti.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā ir teikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Šajā gadījumā ir piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi valsts labā ir piedzenami no Atbildētāja.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.- 42.pantu, 189.-193., 195., 204^{1}.pantu, $250.^{18}$.panta pirmo daļu, $250.^{25}$, $250.^{27}$, 450., 454. un 456.pantu, tiesa

nosprieda :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Greencredit", reģ. Nr.40103298741, labā parādu Ls 229,25, likumiskos procentus Ls 15,75, līgumsodu Ls 229,25 un tiesas izdevumus Ls 74,44, bet kopā Ls 548,69 (pieci simti četrdesmit astoņi lati 69 sant.).

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,06 (viens lats 6 sant.).

Noteikt /pers.A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas- 2013.gada 2.oktobra, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis