Lietas Nr. 132056216
Lietas arhīva Nr. 1-0068-17/6

Lēmums

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas
tiesnese K. Kazārova
ar sekretāru A. Skutānu
piedaloties /pers. A/ un aizstāvim zvērināma advokātam R. Bušam

2017. gada 30. martā, Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 8. daļā. Tiesa

konstatēja:

2010. gada 10. decembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC 232921. Protokolā norādīts, ka 2016. gada 10. decembrī plkst. 22.58, Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, pa Līduma ielu no Mežciema ielas puses, Malienas ielas virzienā atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē (klīniski). Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6320.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta 8. daļas.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka protokola saturs viņam zināms.

Aizstāvis tiesai paskaidroja, ka lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā izbeidzama, jo lietā pieļauti būtiski Latvijas APK pārkāpumi. No protokola nav secināms, kādu pārkāpumu izdarījis /pers. A/, jo protokola saturs to neatklāj. Līdz ar to, nav iespējams izlemt jautājumu, par kādu administratīvo pārkāpumu /pers. A/ saucams pie administratīvās atbildības. Lietā tāpat nav ievērota LR MK 2008. gada 2. jūnija noteikumos Nr. 394 noteiktā kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājs nosūtāms uz medicīnisko pārbaudi – iztrūkst VP amatpersonas rakstveida nosūtījums, nav ievērots divu stundu laiks, kādā pārbaude veicama.

Tiesa iepazinusies ar turpmāk izklāstītajiem rakstveida pierādījumiem lietā:

- ar 2010. gada 10. decembra medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 6320 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai, no kura redzams, ka /pers. A/ atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskajās vidēs. Klīniski konstatēts alkohola reibums (ietekme).

- ar Rīgas reģiona pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5. rotas jaunākās inspektores L. Jansones ziņojumu, no kura izriet, ka 2016.gada 9.decembrī patrulējot ekipāžā Nr.5008 kopā ar jaunāko inspektoru A. Homu pa norīkoto dislokāciju no OVB "Roze" dežūrdaļas ap plkst. 22.55 saņemta informācija par pelēkas krāsas automašīnu MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurai sekojis liecinieks un kuras vadītājs atrodas alkohola reibumā.

Reaģējot uz sniegto informāciju policijas darbinieki devās uz S.Eizenšteina ielu. Braukšanas laikā saņemta informācija, ka minētā automašīna pārvietojas pa Mežciema ielu un liecinieks tai vairs neseko. Ap plkst. 22.58 braucot pa Līduma ielu fiksēta šī automašīna, kura atradās kustībā, braucot pa Līduma ielu no Mežciema ielas puses, Malienas ielas virzienā. Automašīna apturēta Līduma ielā, pie nama nr.12. Piebraucot pie automašīnas, pēc tās apturēšanas, jaunākais inspektors A. Homa, nekavējoties piegāja klāt pie MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, vadītāja un stādījās priekšā, lūdza vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Automašīnas vadītājs šo prasību ignorēja un izturējās agresīvi - sācis pretoties, cenšoties aizvērt automašīnas vadītāja durvis. Pēc tam vadītājam pieprasīts izkāpt no automašīnas, uz ko vadītājs izrādījis agresiju - lamājās, cenšoties aizvērt automašīnas durvis, kā arī cenšoties pielietot fizisku spēku. Redzot vadītāja neadekvāto uzvedību, kā arī agresiju un to, ka viņš cenšas pielietot fizisku spēku, policijas darbinieks centās pasaukt kādu palīgā. Vadītājam vairākas reizes pieprasīts nomierināties, kā arī pildīt likumīgās prasības, taču visas reizes vadītājs uz šīm prasībām nereaģēja. Vadītājs izrādīja agresiju- spārdījās ar kājām, centās iesist inspektoram A. Homam, vadītājam paskaidrots, ka ja viņš turpinās savas darbības un nepakļausies policijas darbinieku likumīgajām prasībām, pret viņu tiks pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi. Vadītājs iesitis inspektoram A. Homam pa seju. Pēc tam piebrauca CP ekipāža 3006, kura palīdzēja uzlikt vadītājam roku dzelžus, uz ko vadītājs reaģēja ļoti agresīvi. Pēc tam izsaukta patruļdienesta ekipāža un ĀMP brigāde, no kuras palīdzības vadītājs atteicās. Tika noskaidrota vadītāja personība, tas bija /pers. A/, personas kods /personas kods/. Pēc tam vadītājs tika nogādāts Gaiļezera slimnīcā. (1.1.3.).

-ar VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvades Ceļu policijas bataljona 3.rotas jaunākā inspektora Z. Kozlova analoģiska satura ziņojumu (1.1.4).

-ar VP RRP KPP Patruļpolicijas pārvades Ceļu policijas bataljona 5.rotas jaunākā inspektora A.Homas ziņojumu, no kura izriet, ka 2016.gada 9.decembrī patrulējot ekipāžā Nr.5008 kopā ar jaunāko inspektoru L.Jansoni pa norīkoto dislokāciju no OVB "Roze" dežūrdaļas ap plkst. 22.55 tika saņemta informācija par pelēkas krāsas automašīnu MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kurai sekoja liecinieks un kuras vadītājs atrodas alkohola reibumā.

Reaģējot uz sniegto informāciju policijas darbinieki devās uz S.Eizenšteina ielu. Braukšanas laikā tika saņemta informācija, ka minētā automašīna pārvietojas pa Mežciema ielu un liecinieks tai vairs neseko, tā ir aizmukusi no liecinieka. Ap plkst. 22.58 braucot pa Līduma ielu tika fiksēta dotā automašīna, kura atradās kustībā, braucot pa Līduma ielu no Mežciema ielas puses Malienas ielas virzienā. Automašīna tika apturēta Līduma ielā, pie nama nr.12. Piebraucot pie dotās automašīnas, pēc tās apturēšanas, viņš devās pie automašīnas MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, vadītāja un stādījās priekšā, lūdza vadītājam uzrādīt vadītāja apliecību un automašīnas tehnisko pasi. Automašīnas vadītājs šo prasību ignorēja un izturējās agresīvi un neadekvāti, centās pretoties. Pēc tam vadītājam tika pieprasīts izkāpt no automašīnas, uz ko vadītājs izrādīja lielu agresiju- lamājās, cenšoties pielietot fizisku spēku. Redzot vadītāja neadekvāto uzvedību, kā arī agresiju un to, ka viņš cenšas pielietot fizisku spēku, policijas darbinieks centās pasaukt kādu palīgā. Vadītājam vairākas reizes tika pieprasīts nomierināties, kā arī pildīt likumīgās prasības, taču visas reizes vadītājs uz šīm prasībām nereaģēja. Vadītājs izrādīja agresiju- spārdījās ar kājām, centās iesist viņam, uz ko vadītājam tika paskaidrots, ka ja viņš turpinās savas darbības un nepakļausies policijas darbinieku likumīgajām prasībām, pret viņu tiks pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi. /pers. A/ iesita viņam pa seju (žokļa daļu). To redzot L.Jansone izsauca palīdzību. Pēc tam piebrauca CP ekipāža 3006, kura palīdzēja uzlikt vadītājam roku dzelžus, uz ko vadītājs reaģēja ļoti agresīvi. Uzlikti 23.03, noņemti 23.40. Pēc tam tika izsaukta patruļdienesta ekipāža un ĀMP brigāde, no kuras palīdzības vadītājs atteicās. Tika noskaidrota vadītāja personība, tas bija /pers. A/, personas kods /personas kods/. Pēc tam vadītājs tika nogādāts Gaiļezera slimnīcā, jo vadītājs neļāva viņam pietuvoties uz izrādīja agresiju pret ĀMP brigādi. Ārstniecības iestādē, vadītājs turpināja pretlikumīgās darbības, nepakļāvās policijas darbinieku prasībām. Atrodoties ārstniecības iestādē. Atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai bioloģiskās vidēs, līdz ar

to tika nogādāts uz Tvaika ielu 2. Ierodoties uz MED ekspertīzi, vadītājs izvairījās veikt nepieciešamās pārbaudes. (1.1.5.-6.)

-ar lieciniekiem /pers. F/ un /pers. G/ 2016.gada 9.decembra paskaidrojumiem, no kuriem izriet, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli MAZDA CX-5, ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, un gandrīz izraisīja CSNg. No paskaidrojumiem izriet, ka apturot /pers. A/ vadīto automašīnu, no vadītāja bija jūtama alkoholam raksturīga smaka. (l.l.8., 9.).

Noklausoties procesa dalībniekus un pārbaudot rakstveida pierādījumus lietā, atzīstams, ka nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, lai /pers. A/ atzītu par vainīgu pēc Latvijas APK 149^{15}. panta 8. daļas, tāpēc administratīvā pārkāpuma lietvedība izbeidzama.

Saukšana pie administratīvās atbildības un sodīšana rada personai nelabvēlīgas sekas, tādēļ tā pieļaujama tikai saskaņā ar likumu, strikti ievērojot procesuālās normas un kārtību.

LAPK 289^{6}. pants, cita starpā, noteic, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo persona ir sodāma par šo pārkāpumu, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, kāds sods piemērojams personai.

No minētajām tiesību normām izriet, ka administratīvās atbildības pamats ir administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas jākonstatē personas nodarījumā. Proti, jākonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā paredzēto objektīvo un subjektīvo pazīmju kopums – administratīvā pārkāpuma objekts, objektīvā puse, subjekts un subjektīvā puse, sniedzot personas darbības novērtējumu atbilstoši konkrētam Latvijas APK pantam.

Administratīvā pārkāpuma protokols ir dokuments, kurā kompetenta amatpersona rakstveidā fiksē kādas personas prettiesiskas darbības. Faktiski šī amatpersona atzīst, ka ar protokolā konstatētajām darbībām persona ir izdarījusi pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība. Šis dokuments kā sākotnēja apsūdzība ir pamats turpmākai lietvedībai administratīvā pārkāpuma lietā.

Līdz ar to, tiesa, kuras kompetencē ir pieņemt nolēmumu lietā, izvērtē protokolā izteiktā atzinuma pamatotību, proti, vai persona par protokolā fiksētajām darbībām ir saucama pie administratīvās atbildības. Savukārt, personai, par kuras darbībām protokols sastādīts, ir iespēja pienācīgi īstenot procesuālās garantijas savai aizstāvībai sakarā ar protokolā norādīto pārkāpumu, piemēram, sagatavot savus argumentus, iesniegt pierādījumus.

Tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, nav tiesīga grozīt protokolā fiksētos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus vai paplašināt darbību aprakstu, kas atbilstu administratīvā pārkāpuma sastāvam, vai arī grozīt pārkāpuma kvalifikāciju, jo ar to tiktu pārkāptas pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības uz aizstāvību.

Konkrētajā lietā administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts par Latvijas APK 149^{8}. panta 8. daļas pārkāpumu, bet norādīts, ka /pers. A/ vadījis transportlīdzekli atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā, nenorādot alkohola koncentrāciju.

Iestāde protokolā faktiski devusi norādītajai likuma normai – Latvijas APK 149^{15}. panta 8. daļai, neatbilstošu /pers. A/ izdarītā pārkāpuma aprakstu.

Ievērojot izklāstīto, atzīstams, ka administratīvā pārkāpuma protokolā aprakstītās /pers. A/ darbības nesatur Latvijas APK 149^{15}. panta 8. daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvu.

Izņemtais transportlīdzeklis „Mazda CX-5", valsts reģistrācijas nr. /TL numurs/, kas nodots glabāšanā „Nodrošinājuma Valsts aģentūrai" Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, nekavējoties atdodams tā īpašniekam – a/s "/Nosaukums M/".

Ņemot vērā iepriekš teikto un saskaņā ar Latvijas APK 239. panta 1. daļas 1. punktu, tiesa

nolēma:

administratīvo lietvedību pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/) pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}. panta 8. daļas izbeigt.

Transportlīdzekli „Mazda CX-5", ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, nekavējoties atdot tā īpašniekam A/S "/Nosaukums M/" (reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/).

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Pilna lēmuma pieejamības diena – 2017. gada 3.aprīlī.

Tiesnese K. Kazārova