NORAKSTS
Lieta Nr.A42709809
A02944-10/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2010.gada 10.septembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis V.Poķis,

piedaloties pieteicējai *V.R.* (*V.R.*),
atbildētājai Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes pilnvarotajai pārstāvei *J.K.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc *V.R.*, personas kods */personas kods/* pieteikuma par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 26.februāra lēmuma Nr.650 atcelšanu, ar kuru atstāts negrozīts Valsts policijas pārvaldes Rīgas reģiona pārvaldes Galvenās kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes 2009.gada 30.janvāra lēmums Nr.050/PB 718184, kas pieņemts par to, ka *V.R.* pārkāpa 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 ‘’Ceļu satiksmes noteikumi’’ 293.2. un 294. punktu prasības, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[29]panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

[1] 2009.gada 30.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.050/PB 718184 par to, ka *V.R.* 2009.gada 30.janvārī plkst.15:16, Rīgā, vadīja transportlīdzekli Chrysler LHS, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/*, pa Hospitāļu ielu no Ierēdņu ielas puses virzienā uz Zirņu ielu un veica kreisā pagrieziena manevru uz Zirņu ielu, neievērojot ceļa zīmes Nr.402 ‘’Braukt pa labi’’ prasības.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 30.janvāra lēmumu *V.R.* uzlikts naudas sods Ls 20,00.

Izskatījusi *V.R.* apstrīdēšanas iesniegumu, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietniece ar 2009.gada 26.februāra lēmumu Nr.650 (turpmāk – Lēmums) atstāja negrozītu apstrīdēto lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā.

[2] 2009.gada 5.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts *V.R.* (turpmāk arī Pieteicēja) pieteikums, kurā lūgts atcelt Lēmumu.

Pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicēja nepiekrīt Lēmuma tekstā pārrakstītajam inspektora dienesta ziņojumam, jo tajā nav atrodama atsauce uz to, ka pieteicēja jau brīdī, kad tika apturēta sarunas laikā norādīja uz iepirkumiem veikalā ‘’Super Netto’’ Valdemāra ielā 62 (par to liecina veikalā izdarīto pirkumu čeks ar tā izdošanas laiku plkst.15:00).

Tātad laiks, lai aizietu līdz mašīnai, izbrauktu uz Valdemāra ielas no tās plkst.15:07 un izdarītu kreiso pagriezienu uz Zirņu ielu, nedod iespēju aizbraukt tālāk.

Jaunākais inspektors vienatnē redzēja pieteicējai piederošo automašīnu jau no Valdemāra ielas pagrieziena uz Zirņu ielu.

[2.2] Pēc pieteicējas apturēšanas Klusajā ielā un noklausoties pieteicējas pamatotos argumentus un apskatot pirkuma čeku, kas izdots plkst.15:00, jaunākais inspektors izsauca savu kolēģi un palūdza atgriezties iespējamā pārkāpuma vietā.

Šāda bataljona darbinieka darbība bija vērsta uz mērķi, lai iespējami daudz cilvēku redzētu, ka šajā vietā kaut kas notiek, jo neviens no garāmbraucējiem jau neatcerēsies laiku.

[2.3] Lēmuma sagatavotājas apgalvojums, ka nav pamata apšaubīt bataljona darbinieka sniegto lietas apstākļu izklāstu, neiztur jelkādu kritiku un vērsts uz iekšējā reglamenta normu pārkāpumu attaisnošanu. Tādējādi minēto apstākļu izklāsts apstiprina, ka 2009.gada 30.janvārī sastādītais protokols un 2009.gada 26.februāra lēmums ir vērsti uz paviršu tiešo pienākumu izpildi.

[3] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes (turpmāk arī Atbildētāja) paskaidrojumā par pieteikumu norādīti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 26.februāra lēmums Nr.650 ir pieņemts likumīgi un pamatoti.

[3.2] Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors savā dienesta ziņojumā norāda.

2009.gada 30.janvārī plkst.15:16, pildot dienesta pienākumus, brauca pa Zirņu ielu un pamanīja transportlīdzekli Chrysler LHS, valsts reģistrācijas numura zīme */reģistrācijas numurs/*, kas brauca pa Hospitāļu ielu no Ierēdņu ielas puses virzienā uz Zirņu ielu un veica kreisā pagrieziena manevru uz Zirņu ielu, neievērojot ceļa zīmes Nr.402 ‘’Braukt pa labi’’ prasības.

Policijas darbinieks norāda, ka redzēja kā minētais transportlīdzeklis brauca pa Hospitāļu ielu un piebrauca pie krustojuma ar Zirņu ielu ieslēdza labo virzienrādītāju pēc tam ieslēdza kreiso virzienrādītāju un veica kreisā pagrieziena manevru.

Inspektors *A.K.* sekoja pakaļ minētajam transportlīdzeklim, neizlaižot to no redzesloka.

Viņš brauca pakaļ minētajam transportlīdzeklim pa Zirņu ielu, tad pa Miera ielu un ar speciāliem gaismas un skaņas signāliem apturēja to Klusajā ielā, lai netraucētu citiem satiksmes dalībniekiem.

Tā kā vadītāja nepiekrita izdarītajam pārkāpumam un nevarēja precīzi nosaukt ielas nosaukumus un nevarēja saprast, par kuru ielu krustojumu policijas darbinieks runāja, tad pārkāpējai tika piedāvāts atgriezties minētajā krustojumā.

Atgriezušies Hospitāļu ielas un Zirņu ielas krustojumā, vadītājai vēlreiz tika izskaidrota pārkāpuma būtība, uz ko viņa minēja, ka soda naudu nemaksās.

[3.3] Pieteikumā *V.R.* ir balstījusies uz tiem pašiem argumentiem uz ko iesniegumā. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde uzskata, ka *V.R.* minētais pieteikumā, ka lēmuma pieņemšanas gaitā netika ņemts vērā fakts, ka viņa plkst.15:00 ir iepirkusies veikalā ‘’Super Netto’’ Valdemāra ielā 62, par ko liecina kases čeks.

Šie apstākļi nav par pamatu lēmuma atcelšanai, jo uz veikala čeka nav viņas vārds, uzvārds vai citi personas dati.

2009.gada 26.februāra lēmums tika pieņemts vadoties pēc pierādījumiem, amatpersonas iekšējās pārliecības, objektīvi izpētītiem lietas apstākļiem.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja uzturēja pieteikumu saskaņā ar pieteikumā norādītajiem argumentiem. Papildus iesniedza divus čekus par preces iegādi veikalā „Santehnikas meistars” un veikalā „Super Netto” Rīgā, Kr.Valdemāra ielā 62.

Valsts policijas pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties ar lēmumā norādītajiem apsvērumiem.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, uzklausījusi procesa dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir apmierināms.

[6] Kā izriet no lietas materiāliem un procesa dalībnieku paskaidrojumiem tiesas sēdē, lietā ir strīds par faktiskajiem apstākļiem. Pieteicēja noliedz faktu, ka būtu braukusi pa Hospitāļu ielu un izdarījusi labo pagriezienu uz Zirņu ielu. Līdz ar to pieteicēja pēc būtības nepiekrīt policijas konstatētajiem faktiem un uz to pamata pieņemtajam Lēmumam par to, ka pieteicēja būtu saucama pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{29} panta pirmo daļu.

[7] Tiesa konstatē lietas materiālos turpmāk norādītos pierādīšanas līdzekļus.

[7.1] 2009.gada 30.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un pieņēma lēmumu PB718184 *(lietas 8.lapa)*.

Protokolā norādīts, ka 2009.gada 30.janvārī plkst.15:16, Rīgā, vadītāja *V.R.* vadīja transportlīdzekli LHS, ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/* pa Hospitāļu ielu no Ierikļu ielas puses Zirņu ielas virzienā un veica pagriezienu pa kreisi uz Zirņu ielu, pārkāpjot 402.ceļa zīmes „Braukt pa labi" prasības.

Protokolā izdarīta atzīme, ka pieteicēja ir atteikusies parakstīties protokolā.

[7.2] 2009.gada 30.janvārī jaunākais inspektors *A.K.* ir sastādījis ziņojumu Rīgas reģiona pārvaldes priekšniekam *(lietas 16.,17.lapa)*. Ziņojumā norādīts, ka braucot pa Zirņu ielu policijas darbinieks ir ievērojis automašīnu Chrysler LHS ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/*, kura izbraucot no Hospitāļu ielas, veica pagriezienu pa labu. Policijas darbinieks norāda, ka ievēroja minēto automašīnu, kad tā pa Hospitāļu ielu piebrauca pie Zirņu ielas apstājās uz brītiņu un iededza labo virzienrādītāju, bet pēc brīža izslēdza kreiso virzienrādītāju un veica pagriezienu pa kreisi.

[7.3] Pieteicēja ir iesniegusi tiesai veikala „Super Netto" čeku, kas izdots 2009.gada 30.janvārī plkst.15:00, kā arī veikala „Santehnikas meistars" čeku, kas izdots plkst.14:43.
Pieteicēja paskaidrojumos iestādei un tiesai norāda, ka brauca ar transportlīdzekli no veikala, kas atrodas Kr.Valdemāra ielā 62. Braucot pa Kr.Valdemāra ielu izdarīja pagriezienu uz Zirņu ielu, savukārt no Zirņu ielas pagriezienu uz Miera ielu.

[8] Izvērtējot pieteicējas paskaidrojumus un lietā esošo protokolu, tiesa konstatē, ka pieteicēja jau apturēšanas brīdī ir iebildusi pret protokolā norādītajiem faktiem. Pieteicēja protokolā nav norādījusi konkrētus iemeslus, bet atteikusies parakstīt protokolu, tādējādi paužot savu uzskatu, ka tā nepiekrīt protokola saturam. Tas, ka starp pusēm ir bijis konflikts, apstiprina arī policijas darbinieka ziņojumā norādītais.

Pieteicēja sūdzību par lēmumu iesniedza 2009.gada 2.februārī. Ņemot vērā, ka 2009.gada 30.janvāris ir piektdiena, tad tiesa konstatē, ka sūdzību pieteicēja ir iesniegusi nākamajā darba dienā. Pieteicēja tiesas sēdē arī norādīja, ka pie policijas priekšnieka vēlējās ierasties jau 2009.gada 30.janvārī, bet tas nebija iespējams, jo pieņemšanas laiki bija beigušies. Policijā viņai ir paskaidrojuši, ka sūdzība ir iesniedzama rakstveidā. Ņemot vērā, ka pieteicēja neprot valsts valodu, tad sūdzību iesniedza nākamajā darba dienā. Sūdzībai klāt ir pievienota veikala „Super Netto" čeka kopija.

[9] Pieteicēja ir iesniegusi tiesai veikala „Super Netto" čeku, kas izdots 2009.gada 30.janvāra plkst.15:00, kā arī veikala „Santehnikas meistars" čeku, kas izdots 14:43. Papildus pieteicēja paskaidroja, ka veikalā „Santehnikas meistars" iegādājās ūdens krānu (tika uzrādītas tiesas sēdē atsevišķas krāna detaļas), bet pēc tam devās uz veikalu „Super Netto", kur iegādājās pārtiku vārda dienas svinībām.

[10] Atbildētājas Lēmumā un paskaidrojumos tiesai ir norādīts, ka čekos nav norādīts maksātājs, līdz ar to čeki neapstiprina pieteicējas norādītos faktus. Tiesas sēdē atbildētājas pārstāve arī norādīja, ka čekus ir iespējams iegūt arī neiepērkoties veikalā, jo čeki nereti ir brīvi pieejami pārdošanas vietās.

[11] Izvērtējot pieteicējas iesniegtos čekus, tiesa piešķir ticamību pieteicējas paskaidrojumiem, ka čeki apliecina pieteicējas iepirkšanos konkrētajos veikalos.

Pieteicēja paskaidrojumus tiesas sēdē sniedza personīgi un tiesai bija iespējams vērtēt paskaidrojumu ticamību. Tiesas vērtējumā pieteicēja paskaidrojumus sniedza pārliecinoši un tiesai neradās iespaids, ka pieteicējas mērķis ir „par jebkuru cenu" izvairīties no administratīvās atbildības.

[12] Lai gan čeku ieguve ir iespējama arī neiepērkoties, tomēr tiesas vērtējumā ir salīdzinoši mazticams, ka pieteicēja nekavējoties pēc protokola sastādīšanas devās uz veikalu „Super Netto" un „Santehnikas meistars", lai iegūtu viltus pierādījumus.

Pārkāpums nav atzīstams par nopietnu un sods par pārkāpumu ir mazs. Līdz ar to salīdzinoši neliela ir personas motivācija nodarboties ar dažādu viltus pierādījumu iegūšanu. Jānorāda, ka šāda rīcība prasa arī papildus laiku un enerģiju, kas kopumā var izrādīties neizdevīgi arī materiālā aspektā.

Pieteicēja iepriekš nav sodīta par pārkāpumiem ceļu satiksmē, līdz ar to pieteicējai nepastāvēja acīmredzama motivācija saistībā ar soda punktu piemērošanu.

[13] No paša fakta, ka pieteicēja ir iepirkusies veikalā „Super Netto" plkst. 15.00, neizriet, ka pieteicēja nevarēja plkst. 15:16 izdarīt pagriezienu no Hospitāļu ielas uz Zirņu ielas. Laika intervāls 15 minūtes ir pietiekams, lai sasniegtu Zirņu ielu no Hospitāļu ielas puses.

Vienlaicīgi tiesa konstatē, ka, braucot uz pieteicējas dzīvesvietu Miera ielā 105, ir neizdevīgi veikt manevru tādā veidā, lai piebrauktu pie Zirņu ielas no Hospitāļu ielas puses. Šāds manevrs ir lieks loks, jo taisnāks ceļš ir tāds, kādu norāda pieteicēja (Kr.Valdemāra- Zirņu iela-Miera iela). Pat ja pieņemtu, ka pieteicēja izvēlējās izmantot Hospitāļa ielu, lai dotos uz mājām, tad atzīstams, ka nav atrodams loģisks izskaidrojums, kādēļ pieteicēja brauca pa Hospitāļa ielu virzienā, kas ir vērsts prom no pieteicējas dzīvesvietas. Ņemot vērā, ka Hospitāļu iela ir divvirzienu iela, tad pieteicējai bija visas iespējas doties uz mājām pa Hospitāļu ielu (nogriežoties pa Kazarmu ielu var izbraukt uz Miera ielu). Līdz ar to no loģikas viedokļa, tiesa par ticamāku atzīst pieteicējas norādīto, ka atpakaļ uz mājām pieteicēja brauca pa Kr.Valdemāra, Zirņu un Miera ielām, līdz ar to netika izdarīts pagrieziens no Hospitāļu ielas uz Zirņu ielu.

[14] Apkopojot iepriekš minēto tiesa konstatē, ka lietā esošie pierādījumi un izdarītie apsvērumi rada tiesai šaubas, ka policijas darbinieks ir pareizi konstatējis faktu, ka pieteicējas vadītais transportlīdzeklis nogriezās no Hospitāļu ielas uz Zirņu ielu.
Administratīvo pārkāpumu lietās radušās šaubas, kuras nevar novērst ar saprātīgiem apsvērumiem, tiesa tulko par labu pie administratīvās atbildības saucamajai personai. Līdz ar to tiesa atzīst, ka Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 26.februāra lēmums Nr.650 ir atceļams.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta 3.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt *V.R.* pieteikumu par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 26.februāra lēmuma Nr.650 atcelšanu.

Atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2009.gada 26.februāra lēmumu Nr.650 un izbeigt lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis *(paraksts)* V.Poķis

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnesis_____V.Poķis
Rīgā, 2010.gada 10.septembrī.