Lietas Nr.

11088190311/ K29-1588/13

Spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA

ar sekretāri S. MAZURI

piedaloties prokurorei T. MITROŠČENKOVAI

advokātei I. ŠULTEI

2013.gada 19. novembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

kriminālllietu

/pers.A/(/pesonas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 176.panta 1. daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers.A/**izdarīja svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ja tā saistīta ar vardarbību vai vardarbības piedraudējumu (laupīšana), un proti:**

2011.gada 26. jūlijā ap plkst. 20:00, /pers.A/, būdama alkohola ietekmē, atradās Rīgā, Stacijas laukumā 2, no Gogoļa ielas puses. Šajā laikā /pers. A/ ieraudzīja viņai agrāk nepazīstamo /pers.B/, dzimušu 1934.gadā, kurai rokā bija gaišas krāsas sieviešu somiņa. Mantkārīgu motīvu vadīta , ar nolūku nolaupīt /pers.B/mantu, /pers. A/ devās pretim /pers.B/, kura gāja virzienā no ieejas dzelzceļa stacijas tunelī uz trolejbusa pieturu /Nosaukums/. Nonākot pie preču tirdzniecības moduļiem /pers. A/, pielietojot vardarbību, tīšām uzgrūdās /pers.B/un nogāza viņu ar muguru uz zemes. Tūliņ pēc tam /pers. A/ uzsēdās uz zemes guļošajai /pers.B/un ar speķu mēģināja izraut no /pers.B/rokām minēto somiņu, nodarot /pers. B/ fiziskas sāpes, jo tā savu somiņu cieši turēja rokās. Šajā laikā /pers. A/ izdevās atvērt /pers.B/somiņu un ielikt tajā savu roku. Pēc minētā /pers. A/ no somiņas nolaupīja /pers.B/piederošo mobilo telefonu Nokia 1600, Ls 53,35 vērtībā ar SIM karti Ls 1 vērtībā. Ar nolaupīto /pers.B/piederošo mobilo telefonu ar SIM karti , par kopējo vērtību Ls 54,35, /pers.A/ no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietu atstāja , pēc kā Rīgas dzelzceļa stacijas teritorijā tika aizturēta.

Ar savām darbībā /pers.A/izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers.A/saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1. daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora un aizstāvja viedokļus, un ņemot vērā to, ka apsūdzētā atzīst savu vainu visā viņai izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētās /pers. A/ vainu pēc Krimināllikuma 176.panta 1. daļas, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētās /pers.A/vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1. daļā, pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, apsūdzētās personību.

Izvērtējot apsūdzētās personību, tiesa konstatēja, ka agrāk nav tiesāta (l.l. 104-105), ka Tukuma psihiatrijas reģistra kabinetā nesastāv (l.l . 68), ka sastāv Tukuma narkologa uzskaitē kopš 2011.gada (l.l. 67). No apsūdzētās vārdiem noskaidrots, ka viņai ir 8 klašu izglītība, neprecējusies, apgādībā nepilngadīgā meita, dzimusi 2005.gadā, līdz apcietinājumam strādāja Anglijā fabrikā par pakotāju, deklarētā un faktiskā dzīves vieta ir /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētā vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 176.panta 1. daļas , atzīstams par smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētās personību un viņas attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, to, ka agrāk nav tiesāta, savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo, ka apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns. Tiesa ņem vērā to, ka cietušajai faktisks materiāls kaitējums nav nodarīts, jo nozagtais mobilais telefons un SIM karte ir atdota cietušajai un citāda rakstura kaitējums nav pieteikts.

Tiesa pievienojas prokurore viedoklim, ka soda mērķa sasniegšanai /pers. A/ ir nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Taču tajā pašā laikā tiesa atzīst, ka apsūdzētajai nav nosakāms papildsods- policijas kontrole, jo Krimināllikuma 45.panta 2. daļa paredz policijas kontroles piemērošanu tikai personām, kuras notiesātas ar brīvības atņemšanas sodu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā arī to, ka /pers. A/ ir izmantojusi savas Kriminālprocesa likuma 21. pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa norisi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 690.pantu, soda izciešanas termiņā ir ieskaitāms laiks, ko /pers. A/ , pēc Latvijas lūguma, ir pavadījusi Apvienotajā Karalistē laika posmā no 2013.gada 14. jūlija līdz 2013.gada 16. jūlijam un no 2013.gada 2. septembra līdz 2013.gada 8. oktobrim, kad šķērsoja Latvijas Republikas robežu.

Pēc tiesas norīkojuma tiesas sēdē vajadzēja piedalīties apsūdzētās aizstāvei, zvērinātai advokātei S.Putniņai, taču ņemot vērā to, ka /pers. A/ pati vienojās ar citu aizstāvi, tad tiesas ieskatā /pers. A/ ir atbrīvojama no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā .

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers.A/atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 176.panta 1. daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un 23 (divdesmit trīs) dienām.

Soda izciešanu skaitīt no 2013.gada 19. novembra un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2011.gada 26. jūlija līdz 2011.gada 28. jūlijam, no 2013.gada 14. jūlija līdz 2013.gada 16. jūlijam, no 2013.gada 2. septembra līdz 2013.gada 19. novembrim.

Atzīt, ka /pers. A/ sodu ir izcietusi.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt, atbrīvojot no apcietinājuma nekavējoties tiesas zālē.

Atbrīvot /pers. A/ no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Lietisko pierādījumu- CD disku, atstāt pie krimināllietas materiāliem pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem , iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēta sprieduma pieejamības datums 2013.gada 25. novembris.

Tiesnese I.Janēviča