Lieta Nr.A42704108
Lietvedības Nr.A6116-09/40

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rēzeknē 2009.gada 15.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Pujāte

piedaloties pieteicēja *A.Š.* pārstāvim *V.P.*,
atbildētāja Ludzas novada pašvaldības pārstāvei *T.B.*,
trešajai personai *V.K.*

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu *A.Š.* pieteikumā par Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.14, 68§ un 69§) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2008.gada 19.septembrī saņemts *A.Š.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums, kurā lūgts atcelt Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.14, 68.§) (turpmāk –Lēmums Nr.68), ar kuru atcelts Ludzas pilsētas domes 2008.gada 11.aprīļa lēmums „Par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamo daļu privatizācijas projekta apstiprināšanu" un (sēdes protokols Nr.14, 69.§) (turpmāk –Lēmums Nr.69), ar kuru apstiprināts Ludzas pilsētas pašvaldības īpašuma objekta – nekustamā īpašuma Ludzā */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes privatizācijas projektu saskaņā ar 1.pielikumu.

Pieteikums pamatots ar šādiem argumentiem un apsvērumiem.

[1.1] Nekustamā īpašuma – zemes un ēku Ludzā, */adrese/* ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* (turpmāk – Nekustamais īpašums) īpašuma tiesības nostiprinātas Ludzas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr*./numurs/* 2006.gada 20.septembrī uz Ludzas pilsētas pašvaldības vārda (žurnāla Nr.300001627409).

Nekustamais īpašums sadalīts garāžu īpašumos no Nr.1 līdz Nr.8, katram garāžas īpašumam pieder 1596/12768 domājamās daļas (turpmāk – daļa) no garāžu ēkas un zemes.

Pieteicējs lieto Nekustamā īpašuma daļu uz nomas līguma pamata no 2005.gada 2.septembra.

[1.2] Pieteicējs 2006.gada 25.jūlijā iesniedza privatizācijas ierosinājumu (reģistrēts Ludzas pilsētas domes lietvedībā ar Nr.3-12/620) un atbilstoši Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta piektās daļas prasībām, reģistrēts privatizācijas ierosinājumu reģistrā.

[1.3] Ar Ludzas pilsētas domes 2006.gada 16.novembra lēmumu Nekustamā īpašuma daļa nodota privatizācijai (sēdes protokols Nr.19, 17.punkts).
Taču, tā kā savlaicīgi netika ievietoti paziņojumi laikrakstos par privatizācijas procesa uzsākšanu, Nekustamā īpašuma daļa ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 18.janvāra lēmumu (sēdes protokols Nr.1, 14.§) nodota privatizācijai atkārtoti.

[1.4] Pieteicējs 2008.gada 8.februārī iesniedza Ludzas pilsētas domei iesniegumu, ar kuru paziņoja, ka vēlos izmantot savas pirmpirkuma tiesības attiecībā uz Nekustamā īpašuma daļu likumā „Par valsts un pašvaldību objektu privatizāciju" 35.panta pirmās daļas 2.punktā paredzētajā kārtībā.

[1.5] 2008.gada 11.aprīlī Ludzas pilsētas dome pieņēma lēmumu (sēdes protokols Nr.6, 22.§), ar kuru apstiprināja Nekustamā īpašuma daļas privatizācijas projektu, kurā saskaņā ar 7.punktu pieteicējam bija pirmpirkuma tiesības.

[1.6] Ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumiem (sēdes protokols Nr.14, 68.§, 69.§), pamatojoties uz Ekonomikas ministrijas sniegto atzinumu, atcelts lēmums par privatizācijas projekta apstiprināšanu un apstiprināts jauns privatizācijas projekts, kurā pieteicējam nav noteiktas pirmpirkuma tiesības.

Pieteicējs nepiekrīt minētajiem lēmumiem šādu apstākļu dēļ.

[1.6.1] Pieteicējs ir Nekustamā īpašuma daļas nomnieks no 2005.gada 2.septembra.

[1.6.2] Ekonomikas ministrijas atbilde un Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumi kopā ar jauno Nekustamā īpašuma daļas privatizācijas projektu pamatoti uz Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma pārejas noteikumu 24.punktu, kas nosaka, ka pirmpirkuma tiesības ir kopīpašumā esošu valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu kopīpašniekiem.

[1.6.3] Ekonomikas ministrija neizvērtēja un nesalīdzināja likumu, kas regulē zemes un objektu privatizāciju, proti, likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" un Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma prasības. Konkrēti Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka valsts vai pašvaldības īpašuma objekta privatizācijas ierosinājumu likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 12.panta pirmajā un otrajā daļā vai 31.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā un valstij vai pašvaldībai piederoša vai piekrītoša apbūvēta un neapbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājumu likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 65.pantā noteiktajā kārtībā ir tiesības iesniegt līdz 2006.gada 31.augustam. Ar šādu formulējumu minētais likums noteic sadalījumu līdz kuram termiņam Nekustamā īpašuma daļas privatizāciju būtu jāveic pēc viena vai pēc otrā likuma.

Pieteicējs privatizācijas ierosinājumu par Nekustamā īpašuma daļas privatizāciju iesniedza 2006.gada 25.jūlijā, kas ļauj privatizēt to saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" prasībām, konkrēti atbilstoši šā likuma 31.panta pirmajai daļai un 35.panta pirmās daļas 1. un 2.punktam.

[1.7] Pārsūdzētie lēmumi neatbilst Administratīvā procesa (turpmāk –APL) 67. un 69.panta prasībām. Ludzas pilsētas dome nepaziņoja, ka tiek gatavots pieteicējam nelabvēlīgs lēmums, un nenodrošināja pieteicējam tiesības izteikt savu viedokli par minēto jautājumu un tajos nav norādīta pārsūdzēšanas kārtība un termiņi.

[2] Rakstveida paskaidrojumā tiesai Ludzas novada pašvaldība (turpmāk – atbildētāja) norāda, ka pieteikumam nepiekrīt šādu apsvērumu dēļ.

[2.1] Nekustamais īpašums ar kadastra Nr*./kadastra numurs/*, kas atrodas */adrese/*, tika atdalīts no nekustamā īpašuma */adrese/*, Ludzā (zemesgrāmatas nodalījuma Nr.946). Pēc zemes gabala un garāžas ēkas pievienošanas, nekustamais īpašums sastāv no zemes gabala ar kadastra apzīmējumu */kadastra apzīmējums/* un garāžu ēkas. Pēc atdalīšanas īpašuma domājamā daļa samazinājusies no 11172/12768 uz 1596/12768.

Nekustamais īpašums - 1596/12768 domājamas daļas zemes un ēkas */adrese/* ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* pieder īpašumā Ludzas pilsētas pašvaldībai.

Īpašuma tiesības uz zemes 1596/12768 domājamām daļām nostiprinātas uz Ludzas pilsētas domes vārda un reģistrētas Ludzas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr*./numurs/* 2006.gada 12.septembrī (žurnāla Nr.300001627398).

Īpašuma tiesības uz ēkas 1596/12768 domājamām daļām nostiprinātas uz Ludzas pilsētas domes vārda un reģistrētas Ludzas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr*./numurs/* 2006.gada 12.septembrī (žurnāla Nr.300001627409).

[2.2] Nekustamā īpašuma daļu, sākot ar 2005.gada 2.septmbri nomā fiziskā persona *A.Š.*.

[2.3] Pamatojoties uz likuma ,,Par valsts un pašvaldības īpašuma objektu privatizāciju" 35.panta pirmās daļas 2.punktu, pieteicējs izteicis gribu privatizēt Nekustamo īpašumu, izmantojot pirmpirkuma tiesības, iesniedzot iesniegumu, kurš 2008.gada 8.fgebruārī reģistrēts Ludzas pilsētas lietvedībā ar Nr. 3-11-2/84.

[2.4] Ludzas pilsētas dome 2008.gada 18.janvārī pieņēma lēmumu ,,Par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra Nr. */kadastra numurs//* 1596/12768 domājamo daļu nodošanu privatizācijai" (protokols Nr.1, 14.§).

[2.5] 2008.gada 11.aprīlī Ludzas pilsētas dome ar lēmumu ,,Par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* 1596/12768 domājamo daļu privatizācijas projekta apstiprināšanu" apstiprina Ludzas pilsētas pašvaldības īpašuma objekta — nekustamā īpašuma */adrese/* A (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes privatizācijas projektu.

Saskaņā ar likuma ,,Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 41.panta 2.punktu, privatizācijas lieta nosūtīta Ekonomikas ministrijai: ,,pašvaldība divu nedēļu laikā pēc privatizācijas projekta apstiprināšanas lēmumu par Šā privatizācijas projekta apstiprināšanu, privatizācijas projekta un to dokumentu norakstus (kopijas), kuri apliecina pašvaldības darbības likumību objekta privatizācijā un atspoguļo privatizācijas projektā minētos faktus, iesniedz Ekonomikas ministrijai".

[2.6] Ludzas pilsētas dome 2008.gada 30.jūnijā saņēma Ekonomikas ministrijas atzinumu par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* 1596/12768 domājamo daļu privatizācijas norisi, kurā norādīts, ka nekustamais īpašums */adrese/* vairāku privātpersonu kopīpašums, tāpēc Ludzas pilsētas domei jāievēro Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma pārejas noteikumu 24.punktu, kurš nosaka, ka privatizējot kopīpašumā esošo valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu, kopīpašniekam kā pirmpirkuma tiesīgajai personai valsts vai pašvaldības īpašuma objekta, apbūvētā vai neapbūvētā zemesgabala valstij vai pašvaldībai piederošo domājamo daļu pārdod Valsts vai pašvaldības mantas atsavināšanas likuma 14.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar šā likuma 4.panta ceturto daļu pirmpirkuma tiesības ir nekustamā īpašuma */adrese/* pārējo 11172/12768 domājamo daļu kopīpašniekiem nevis 1596/12768 domājamo daļu nomniekam, saskaņā ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 11.aprīlī apstiprināto privatizācijas projektu (protokols Nr.6 ,22.§.)

[2.7] Pieteicējs nav kopīpašnieks. Viņam piederēja tikai nomnieka tiesības, un nav pirmpirkuma tiesību. Sakarā ar to 2008.gada 13.augustā Ludzas pilsētas dome pieņēma lēmumu ,,Par Ludzas pilsētas domes 2008.gada 11.aprīļa lēmuma ,,Par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* 1596/12768 domājamo daļu privatizācijas projekta apstiprināšanu" (protokols Nr.6, 22.§) atcelšanu (protokols Nr.14, 68.§) un lēmumu ,,Par pašvaldības nekustamā īpašuma */adrese/*, ar kadastra Nr*./kadastra numurs/* 1596/12768 domājamo daļu privatizācijas projekta apstiprināšanu" (protokols Nr.14, 69.§).

Saskaņā ar Ludzas pilsētas domes lēmumu (protokols Nr.14, 69.§), Ludzas pilsētas domes Pašvaldības īpašuma privatizācijas komisija uzaicināja privatizējamā objekta kopīpašniekus izmantot pirmpirkuma tiesības un privatizācijas komisijā viena mēneša laikā iesniegt pieteikumu objekta privatizācijai vai rakstisku atteikumu.

2008.gada 8.septembrī *A.Š.* tika izsniegta pilna informācija par minēto objektu.

[2.8] 2008.gada 13.augusta lēmumi (protokols Nr.14, 68.§ un 69.§) ir pamatoti, pieņemti, pamatojoties uz likuma ,,Par valsts un pašvaldības īpašuma objektu

privatizāciju", Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma, Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likuma, likuma „Par pašvaldībām" un citiem Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem, kas saistīti ar valsts un pašvaldības mantas atsavināšanu atbilst APL 67.panta prasībām par administratīvā akta formu un sastāvdaļām.

[3] Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis uzturēja pieteikumu pēc tajā norādītajiem motīviem. Papildus paskaidroja, ka citi garāžu īpašnieki ieguva īpašuma tiesības uz garāžām sakarā ar to, ka viņi dzīvoja */adrese/* un, ņemot vērā likuma „Par dzīvojamo māju privatizāciju" 18.panta pirmo daļu, viņi ieguva pirmpirkuma tiesības, jo ikvienu neapdzīvojamo telpu, par kuras lietošanu noslēgts nedzīvojamās telpas nomas līgums, piedāvā privatizēt nomniekam. To, ka pieteicējam ir pirmpirkuma tiesības uz garāžu, var konstatēt arī no likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 35.panta pirmās daļas 1.punkta. Ludzas pilsētas dome sākotnēji pareizi pieņēma lēmumu par zemesgabala privatizāciju, bet vēlāk, pēc Ekonomikas ministrijas atzinuma, pēkšņi pārdomāja. Ir redzams, ka savā ziņojumā un privatizācijas projektā atbildētājs norādīja to, ka pieteicējs nomā garāžu no 2005.gada, kaut gan no lietas materiāliem redzams, ka pieteicējs nomā garāžu no 1993.gada. Tāpat Ludzas pilsētas dome nesniedza informāciju par to, uz kāda pamata pārējie garāžu īpašnieki ieguva īpašuma tiesības un to, kad garāžas tika atdalītas no zemesgabala. Tāpēc, nesniedzot visu informāciju Ekonomikas ministrijai, Ludzas pilsētas dome to neapzināti maldināja un ministrija izdarīja nepareizus secinājumus. No sākuma dzīvokļu īrnieki privatizēja garāžas daļu, kas norādīts 2000.gada pirkuma līgumā, tātad 2000.gadā trešās personas veica garāžas privatizāciju uz tāda pamata, ka viņi nomāja šīs garāžas agrāk, kas ir arī norādīts privatizācijas projektos. Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta pirmā daļa nosaka, kādos gadījumos piemērojami šā likuma nosacījumi un kad piemērojami likuma „Par valsts un pašvaldības īpašuma objektu privatizāciju" nosacījumi. Pretruna starp likumiem nepastāv, ir tikai nepareizi izdarīts likuma normu tulkojums, jo Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likums nosaka, ka pašvaldības īpašuma objekta privatizācijas ierosinājumu iesniedz likumā „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 31.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, kas nosaka tiesības iesniegt pieteikumu objekta privatizācijai līdz 2006.gada 31.augustam, kas arī tiek uzskatīts par pabeigšanas datumu. Līdz ar to likumdevējs norāda to, ka tas ir termiņš, līdz kuram ir tiesības veikt privatizāciju šajā likumā paredzētajā kārtībā. Ludzas pilsētas dome nepareizi piemēroja likumu normas, tai vajadzēja piemērot likuma „Par valsts un pašvaldības īpašuma objektu privatizāciju" 35.pantu, kurā ir norāde, ka tiesības uz pirmpirkumu ir nomniekam. Pieteicējs ir vienlīdzīgās pozīcijās ar pārējiem nomniekiem, jo viņi privatizēja garāžas, pamatojoties uz to, ka dzīvo */adrese/*. Pieteicējs laicīgi, līdz 2006.gada 31.augustam, iesniedza pieteikumu par garāžas privatizāciju. Īpašuma tiesības uz zemi trešās personas ieguva daudz vēlāk – 2006.gada 20.septembrī. Līdz tam laikam trešajām personām nebija tiesību uz šo zemes gabalu. Pieteicējs pieteikumu par privatizāciju iesniedza pirms pirkuma līgumu par zemes iegādi noslēgšanas. Tāpēc vēlāk iesniegt līgumus par zemes iegādi un teikt, ka zemesgabals ir privatizēts un privatizētājiem ir pirmpirkuma tiesības ir nekorekti un nelikumīgi.

[4] Atbildētājas pārstāve tiesas sēdē pieteikumu neatzina, pamatojoties uz pārsūdzētajos lēmumos un rakstveida paskaidrojumā tiesai norādīto motīvu pamata.

[5] Trešā persona *V.K.* tiesas sēdē paskaidroja, ka nepretendē uz pieteicēja nomāto garāžu.

[6] Trešās personas *A.S., A.S., I.K., G.K., A.N.* un *V.L.* uz tiesas sēdi nav ieradušās. Ievērojot, ka par tiesas sēdes vietu un laiku trešajām personām paziņots likumā noteiktā kārtībā, tiesa, uzklausot pārējo procesa dalībnieku viedokļus, nolemj skatīt lietu bez neieradušos trešo personu klātbūtnes.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, secina, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[8] Tiesa lietā konstatē šādus faktiskos apstākļus.

[8.1] 1993.gada 8.septembrī noslēgts nedzīvojamās telpas nomas līgums par garāžas */adrese/*, Ludzā nomu starp pieteicēju un Dzīvokļu saimniecības pārvaldi (*lietas 154.-155.lapa*).

[8.2] 1998.gada 1.septembrī, 2000.gada 1.septembrī, 2002.gada 2.septembrī, noslēgts nedzīvojamās telpas nomas līgums starp pieteicēju un Ludzas pilsētas domes Namu pārvaldi par garāžas */adrese/*, Ludzā nomu (*lietas 161.-165.lapa*).

2005.gada 2.septembrī, 2007.gada 2.janvārī un 2007.gada 28.jūnijā noslēgts nedzīvojamās telpas nomas līgums starp pieteicēju un sabiedrību ar ierobežotu atbildību „Ludzas apsaimniekotājs" par garāžas */adrese/*, Ludzā nomu (*lietas 24.-32.lapa*).

2005.gada 1.septembrī noslēgts zemes nomas līgums Nr.27 garāžas uzturēšanai (*lietas 23.lapa*).

[8.3] 2006.gada 25.jūlijā pieteicējs iesniedzis privatizācijas ierosinājumu par garāžas */adrese/* privatizāciju (*lietas 12.lapa*).

[8.4] Ar Ludzas pilsētas domes 2006.gada 16.novembra lēmumu (sēdes protokols Nr.19, 17.punkts) nodots privatizācijai Ludzas pilsētas domei piederošais nekustamais īpašums -1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) (*lietas 34.lapa*).

[8.5] Ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 18.janvāra lēmumu (sēdes protokols Nr.1, 14.§) atkārtoti nodots privatizācijai Ludzas pilsētas domei piederošais nekustamais īpašums -1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) (*lietas 35.lapa*).

[8.6] 2008.gada 8.februārī pieteicējs atkārtoti iesniedzis privatizācijas iesniegumu par nekustamā īpašuma -1596/12768 domājamo daļu privatizāciju */adrese/* (*lietas 37.lapa*).

[8.7] Ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 11.aprīļa lēmumu (sēdes protokols Nr.6, 22.§) apstiprināts Ludzas pilsētas pašvaldības īpašuma objekta – nekustamā īpašuma */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes privatizācijas projekts saskaņā ar 1.pielikumu (*lietas 43., 44.-46.lapa*).

[8.8] 2008.gada 26.jūnijā Ekonomikas ministrija sniegusi atzinumu Nr.82.1-5-6335 par pašvaldības nekustamā īpašuma privatizāciju, kurā norāda, ka Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma pārejas noteikumu 24.punkts nosaka, ka privatizējot kopīpašumā esošu pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu, kopīpašniekam kā pirmpirkuma tiesīgajai personai pašvaldības īpašuma objekta, apbūvēta vai neapbūvēta zemesgabala pašvaldībai piederošo domājamo daļu pārdod Valsts un pašvaldības mantas atsavināšanas likuma 14.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā, ka nekustamais īpašums (kadastra Nr.*/kadastra numurs/*) */adrese/*, ir Ludzas pilsētas domes un vairāku privātpersonu kopīpašums, Ludzas pilsētas domei pie pašvaldības īpašuma objekta privatizācijas ir jāievēro minētā likuma pārejas noteikumu 24.punkts un līdz ar to Valsts un pašvaldības mantas atsavināšanas likuma 14.panta otrā, trešā un ceturtā daļa.

Pamatojoties uz minēto, lūdza Ekonomikas ministrijai iesniegt precizēto pašvaldības nekustamā īpašuma privatizācijas projektu un pašvaldības lēmumu par tā apstiprināšanu (*lietas 72.-73.lapa*).

[8.9] Ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.14, 68.§) atcelts Ludzas pilsētas domes 2008.gada 11.aprīļa lēmums (sēdes protokols Nr.6, 22.§) par pašvaldības īpašuma objekta – nekustamā īpašuma */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes privatizācijas projekta apstiprināšanu (*lietas 9.lapa*).

[8.10] Ar Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.14, 69.§) apstiprināts Ludzas pilsētas pašvaldības īpašuma objekta – nekustamā īpašuma Ludzā */adrese/* (kadastra apzīmējums */kadastra apzīmējums/*) 1596/12768 domājamās daļas ēkas un zemes privatizācijas projekts saskaņā ar 1.pielikumu (*lietas 8., 90.-92.lapa*).

[8.11] 2008.gada 19.augustā pieteicējam nosūtīta informatīva vēstule par nekustamā īpašuma privatizāciju (*lietas 74.-75.lapa*).

[8.12] 2008.gada 19.augustā Ekonomikas ministrijai nosūtīts Ludzas pilsētas pašvaldības objekta Ludzā */adrese/* precizētais privatizācijas projekts (*lietas 77.lapa*) un Ekonomikas ministrija 2008.gada 9.septembrī paziņojusi, ka privatizācijas projekts ir izskatīts un pieņemts zināšanai (*lietas 78.lapa*).

[9] Ar Lēmumu Nr.68 atceltais administratīvais akts – 2008.gada 11.aprīļa lēmums, ar kuru apstiprināts Nekustamā īpašuma daļas privatizācijas projekts saskaņā ar 1.pielikumu, kurā pieteicējam kā privatizācijas subjektam ir noteiktas pirmpirkuma tiesības, ir pieteicējam labvēlīgs administratīvais akts. Savukārt Lēmums Nr.69 ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts, ar kuru pirmpirkuma tiesības ir noteiktas Nekustamā īpašuma kopīpašniekiem.

[10] Likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 31.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka jebkura fiziskā vai juridiskā persona ir tiesīga ierosināt jebkura tāda pašvaldības īpašuma objekta privatizāciju, uz kuru attiecināms šis likums. Ierosinājumi par pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju iesniedzami attiecīgajai pašvaldībai.

Šā likuma 35.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesības uz privatizējamā pašvaldības īpašuma objekta pirmpirkumu (..) ir privatizējamā pašvaldības īpašuma objekta nomniekam, ja viņš nomā visu privatizējamo objektu ilgāk par vienu gadu un šis nomas līgums ir reģistrēts likumā paredzētajā kārtībā, ja nomniekam nav nomas maksas parādu un ja šā panta pirmās daļas 1.punktā minētās personas nav realizējušas savas pirmpirkuma tiesības.

Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 5.panta pirmā daļa noteic, ka Valsts vai pašvaldības īpašuma objekta privatizācijas ierosinājumu likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 12.panta pirmajā un otrajā daļā vai 31.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā un valstij vai pašvaldībai piederoša vai piekrītoša apbūvēta un neapbūvēta zemesgabala privatizācijas ierosinājumu likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 65.pantā noteiktajā kārtībā ir tiesības iesniegt līdz 2006.gada 31.augustam (turpmāk — pabeigšanas datums).

Savukārt 6.panta septītā daļa noteic, ja privatizācijas ierosinājums iesniegts līdz pabeigšanas datumam un privatizācijas subjektam saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 17.panta pirmo daļu vai 35.panta pirmo daļu ir pirmpirkuma tiesības, Ministru kabinets vai pašvaldības dome nav tiesīga attiecīgo valsts vai pašvaldības īpašuma objektu nodot atsavināšanai saskaņā ar Valsts un pašvaldību mantas atsavināšanas likumu.

Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs strīdus garāžu nomā no 1993.gada, ka pieteicējs likumā noteiktā termiņā līdz 2006.gada 31.augustam iesniedza privatizācijas ierosinājumu garāžas */adrese/*, Ludzā privatizācijai. Lietā ir strīds par to, vai atbildētājs pamatoti atcēla pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu.

[11] APL 85.pants noteic gadījumus un kārtību, kādā iestāde (atbildētājs) var atcelt tiesisku administratīvo aktu.

Atbilstoši šīs normas otrajā daļā noteiktajam, adresātam labvēlīgu administratīvo aktu var atcelt tikai likumā paredzētos gadījumos, pastāvot apstākļiem, kas norādīti likumā.

Kā vienu no apstākļiem, pastāvot kuram adresātam labvēlīgu administratīvo aktu var atcelt, ir gadījums, ja mainījušies lietas faktiskie vai tiesiskie apstākļi, kuriem pastāvot administratīvā akta izdošanas brīdī iestāde varētu šādu administratīvo aktu neizdot (..) (85.panta otrās daļas 3.punkts).

Lēmumā Nr.68 kā pamatojums 2008.gada 11.aprīļa lēmuma atcelšanai ir apstāklis, ka saskaņā ar Valsts vai pašvaldības mantas atsavināšanas likuma 4.panta ceturto daļu pirmpirkuma tiesības ir Nekustamā īpašuma kopīpašniekiem, nevis nomniekam.

[12] Kā konstatējams no lietas materiāliem, pieteicējs 2006.gada 25.jūlijā Ludzas pilsētas domē iesniedza privatizācijas ierosinājumu par garāžas */adrese/*, Ludzā privatizāciju. Privatizācijas ierosinājums reģistrēts privatizācijas ierosinājumu reģistrā.

Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma 6.panta otrā daļa noteic, ka Ministru kabinets vai pašvaldības dome likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 12.panta ceturtajā daļā, 31.panta trešajā daļā un 66.pantā minēto lēmumu par valsts vai pašvaldības īpašuma objekta, kā arī apbūvēta un neapbūvēta zemesgabala nodošanu privatizācijai vai pamatotu atteikumu par privatizācijas ierosinājuma noraidīšanu pieņem četru mēnešu laikā no privatizācijas ierosinājuma saņemšanas dienas.

Ludzas pilsētas dome likumā noteiktajā termiņā – 2006.gada 16.novembrī pieņēma lēmumu (protokols Nr.19, 17.punkts) par Nekustamā īpašuma daļas nodošanu privatizācijai. Taču, neievērojot likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 34.panta, kas noteic, ka ne vēlāk kā divu nedēļu laikā pēc lēmuma pieņemšanas par pašvaldības īpašuma objekta nodošanu privatizācijai pašvaldība publicē oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" un tā rajona vai pilsētas laikrakstā, kura teritorijā atrodas privatizējamais pašvaldības īpašuma objekts, paziņojumu par šā objekta nodošanu privatizācijai (..), prasības, neievietoja paziņojumu laikrakstos par privatizācijas procesa uzsākšanu. Konstatējot pieļauto kļūdu, Ludzas pilsētas dome ar 2008.gada 18.janvāra lēmumu (sēdes protokols Nr.1, 14.§) Nekustamā īpašuma daļu nodeva privatizācijai atkārtoti.

[13] Pieteicējs 2008.gada 8.februārī atkārtoti vērsās ar iesniegumu Ludzas pilsētas domē, kurā atkārtoti izteica savu gribu privatizēt garāžu */adrese/*, Ludzā. Kā tiesas sēdē paskaidroja pieteicēja pārstāvis, tad pieteicējs rakstīja atkārtoti iesniegumu tāpēc, ka domē viņam tika paskaidrots, ka kaut kas ir izdarīts nepareizi, tāpēc jāraksta atkārtots iesniegums, ko pieteicējs arī izdarīja.

[13.1] Atbildētāja nenoliedz, ka pieteicējs likumā noteiktā kārtībā un termiņā atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" ir izmantojis savas tiesības un kā nekustamā īpašuma nomnieks iesniedzis privatizācijas ierosinājumu, vēloties realizēt savas pirmpirkuma tiesības.

[13.2] Kā tiesas sēdē paskaidroja atbildētājas pārstāve, tad Ludzas pilsētas dome ir pieļāvusi kļūdu un nepareizi 2008.gada 11.aprīļa lēmumā atsaukusies uz pieteicēja 2008.gada 8.februāra iesniegumu, kaut gan Nekustamā īpašuma daļas privatizācijas process tika uzsākts, pamatojoties uz pieteicēja 2006.gada 25.jūlija privatizācijas ierosinājumu. Atzina, ka, iesniedzot 2006.gada 25.jūlija privatizācijas ierosinājumu, pieteicējs varēja pretendēt uz garāžas privatizāciju ar pirmpirkuma tiesībām. Vienlaicīgi atbildētāja pārstāve atzina, ka pieteicēja 2008.gada 8.februāra iesniegums nav uzskatāms par jaunu iesniegumu, bet gan kā 2006.gadā 25.jūlijā iesāktā procesa turpinājums.

[13.3] Tiesa uzskata, ka iestāde ir pieļāvusi kļūdu, atkārtoti nododot privatizācijai Nekustamā īpašuma daļu, kā pamatojumu privatizācijas procesa uzsākšanai, norādot pieteicēja 2008.gada 8.februāra iesniegumu nevis 2006.gada

25.jūlija privatizācijas ierosinājumu, uz kā pamata Ekonomikas ministrija pareizi sniedza atzinumu, ka šādā gadījumā ir piemērojamas Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma pārejas noteikumu 24.punkta prasības, kas noteic, ka, privatizējot kopīpašumā esošu valsts vai pašvaldības īpašuma objektu, apbūvētu vai neapbūvētu zemesgabalu, kopīpašniekam kā pirmpirkuma tiesīgajai personai valsts vai pašvaldības īpašuma objekta, apbūvēta vai neapbūvēta zemesgabala valstij vai pašvaldībai piederošo domājamo daļu pārdod Valsts un pašvaldības mantas atsavināšanas likuma 14.panta otrajā, trešajā un ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

[13.4] Tiesa piekrīt pieteicēja pārstāvja argumentam, ka atbildētāja neapzināti maldināja Ekonomikas ministriju, nesniedzot pilnīgu informāciju, proti, ka privatizācijas ierosinājums iesniegts līdz 2006.gada 31.augustam.

Tādējādi tiesa secina, ka atbildētāja kā tiesiskā apstākļa maiņu ir atzinusi tiesību normas, kas reglamentē valsts un pašvaldību mantas atsavināšanu, attiecinot šo tiesību normu uz tiesiskajām attiecībām, kas tiesiski tikušas nodibinātas iepriekš, un tādējādi, liedzot pieteicējam realizēt savas kā Nekustamā īpašuma daļas nomnieka pirmpirkuma tiesības.

[13.5] Tiesa atzīst, ka atbildētāja, izdodot Lēmumu Nr.68, ir nepareizi piemērojusi tiesību normas, proti, atbildētājai nebija pamata atsaukties uz pieteicēja 2008.gada 8.februāra iesniegumu un piemērot Valsts un pašvaldību īpašuma privatizācijas un privatizācijas sertifikātu izmantošanas pabeigšanas likuma pārejas noteikumu 24.punktu.

Tiesas ieskatā atbildētāja nav ievērojusi APL 6.pantā noteikto vienlīdzības principu. Kā secināms no lietas materiāliem, pārējie garāžu īpašnieki ir privatizējuši nomātās garāžas kā subjekti, kuriem ir pirmpirkuma tiesības un nav nozīmes apstāklim, ka viņi privatizācijas ierosinājumus iesnieguši agrāk, jo arī pieteicējs kā garāžas nomnieks privatizācijas ierosinājumu iesniedza likumā noteiktā termiņā.

Ievērojot iepriekš norādīto, tiesa atbildētāja rīcību atzīst par prettiesisku, neatbilstošu vispārējam tiesību normu piemērošanas principam.

[14] APL 62.panta pirmā daļa noteic, ka lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus.

Atbilstoši APL 62.panta trešajā daļā noteiktajam, ja administratīvais akts ir izdots rakstveidā un personas viedoklis nav noskaidrots, administratīvā akta pamatojumā norāda iemeslu.

[15] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs pirms atbildētāja pieņēma Lēmumu Nr.68 netika uzklausīts.

[16] Izvērtējusi Lēmumu Nr.68, tiesa atzīst, ka Lēmuma Nr.68 pamatojums nesatur nekādas norādes par to, kādēļ nav ticis uzklausīts personas (pieteicēja) viedoklis. Tiesa nevērtē, kā administratīvā akta pamatojumu rakstveida paskaidrojumā izklāstītos Lēmuma Nr.68 izdošanas apstākļus, tā kā atbilstoši APL 250.panta otrajā daļā noteiktajam, tiesa, vērtējot administratīvā akta tiesiskumu, ņem vērā tikai to pamatojumu, ko iestāde ietvērusi administratīvajā aktā. Tādējādi atbildētājas rakstveida paskaidrojumā norādītais administratīvā akta pamatojums nevar aizstāt likumā noteikto pamatojuma pienākumu pašā administratīvajā aktā. Tiesas ieskatā nav nozīmes apstāklim, ka pieteicējam tika nosūtīta informatīva vēstule, kurā tika sniegta pilnīga informācija par privatizējamo objektu.

[17] Ņemot vērā [8] –[16] norādīto, tiesa atzīst, ka atbildētāja nav ievērojusi administratīvā akta izdošanas priekšnoteikumos, kā arī izdevusi nepamatotus administratīvos aktus, kā rezultātā atzīstams, ka pārsūdzētie administratīvie akti ir prettiesiski un atceļami.

[18] Saskaņā ar APL 126.panta pirmo daļu, ja pieteikums pilnībā vai daļēji apmierināts, tiesa piespriež no atbildētāja par labu pieteicējam viņa samaksāto valsts nodevu.

Iesniedzot pieteikumu tiesā, pieteicējs ir samaksājis valsts nodevu Ls 10 apmērā (*lietas 7.lapa*).

Ievērojot, ka tiesa pieteikumu atzina par pamatotu, no atbildētāja par labu pieteicējam ir piespriežama valsts nodeva.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu, 291.panta pirmo daļu, 126.panta pirmo daļu tiesa

nosprieda:

apmierināt *A.Š.* pieteikumu.

Atcelt Ludzas pilsētas domes 2008.gada 13.augusta lēmumu (sēdes protokols Nr.14, 68.§ un 69.§) no lēmuma pieņemšanas dienas.

Uzlikt par pienākumu atbildētājai – Ludzas novada pašvaldībai atlīdzināt pieteicējam – *A.Š.*, personas kods */personas kods/* viņa samaksāto valsts nodevu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Administratīvajā apgabaltiesā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesnese S.Pujāte