Lietas Nr. 13270000712
Lietas arhīva Nr. K20-0054-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 12.augustā

Liepājā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:

tiesnesis R.Jūrmalis

piedaloties prokurorei I.Živai

advokātam A.Vīnkalnam

2014.gada 12.augustā atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/**, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

lietas iztiesāšanas gaitā prokurors, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 462.panta otro daļu, sakarā ar noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu maiņu, nemainoties nodarījuma kvalifikācijai, grozīja apsūdzībā minētos faktus: nozogot mantas pavisam par kopējo summu 4843,75 uz *nozogot mantas pavisam par kopējo summu 4843,75 Ls*; un *5.gab. smago automašīnu alumīnija bortus* uz *7.gab. smago automašīnu alumīniju bortus, kā arī sakarā ar 2012.gada 13.decembra likuma ''Grozījumi Krimināllikumā'' atbilstoši Pārejas noteikumu 5.punktam izslēdza kvalificējošu pazīmi ''atkārtotība'', kvalificējot katru noziedzīgu nodarījumu atsevišķi, nemainoties noziedzīga nodarījuma izdarīšanas faktiskajiem apstākļiem un kvalifikācijai.*

/pers. A/, atrodoties alkohola ietekmē, aiz mantkārīgām tieksmēm un personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu /zādzību/, kas saistīta ar iekļūšanu gan glabātuvē, gan telpā, proti: 2011.gada 25.janvāra vakarā, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā **(noziegums Nr.1)**, /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess un kurš par šo nodarījumu notiesāts un spriedums stājies likumīgā spēkā, grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar vēl vienu pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu, atrodoties alkohola ietekmē, zādzības nolūkā ieradās Lauktehnikas ielā l b, Grobiņā. Tur viņi atskrūvēja vārtus, iekļuva norobežotā teritorijā (glabātuvē), kur glabājās dažādas mantas, atlauza garāžu, iekļuva garāžā un no šīm vietām, rīkojoties vienota nodoma vadīti, pavisam trīs reizēs, mantas iekraujot prom vešanai automašīnā Volvo un aizvedot uz Liepāju, slepeni nozaga /pers. C/ piederošas mantas: 4 gab. automašīnas GAZ-53

ātrumkārbas par kopējo vērtību Ls 200, vienas vērtība Ls 50; 3 gab. automašīnas GAZ-51 radiatorus par kopējo vērtību Ls 540, viena vērtība Ls 180; 6 gab. automašīnas GAZ-51 spārnus par kopējo vērtību Ls 120, viena vērtība Ls 20; 2 gab. automašīnas GAZ-51 motora pārsegus par kopējo vērtību Ls 40, viena vērtība Ls 20; 6 gab. automašīnas GAZ-51 atsperes par kopējo vērtību Ls 480, vienas vērtība Ls 80; 4 gab. automašīnas GAZ-51 rokas bremžu mehānismus par kopējo vērtību Ls 120, viena vērtība Ls 30; 4 gab. automašīnas GAZ-51 riteņu trumuļus par kopējo vērtību Ls 80, viena vērtība Ls 20; 4 gab. automašīnas GAZ-53 riteņu trumuļus par kopējo vērtību Ls 80, viena vērtība Ls 20; 4 gab. automašīnas GAZ-52 stūres mehānismus par kopējo vērtību Ls 320, viena vērtība Ls80; 2 gab. automašīnas Alfa-Romeo motori par kopējo vērtību Ls 400, viena vērtība Ls 200; 1 gab. 30mm 1,75 x 1,65m lielu metāla loksni vērtībā par Ls 606, 90; 80 gab. 60 cm garus metāla leņķus 30 mm x 30 mm x 50mm par kopējo vērtību Ls 48, viena vērtība Ls 0,60; 200m kabeli par kopējo vērtību Ls 150, viena metra vērtība Ls 0,75; 4 gab. elektromotorus par kopējo vērtību Ls 960, viena vērtība Ls 240; 1 gab. auto iekrāvēja stūres mehānismu vērtībā par Ls 160; 2 gab. auto iekrāvēja riepas par kopējo vērtību Ls 160, vienas vērtība Ls 80; 2m 5mm biezu rievotu metāla loksni vērtība par Ls 62,60- 1 m vērtība Ls 31,30; četrkantīgu 200 litru tilpuma alumīnija mucu vērtībā par Ls 40; no traktora T-16 degvielas tvertnes nozaga 35 litrus dīzeļdegvielas par kopējo vērtību Ls 26,25 (viena litra vērtība Ls 0,75); lafetes mehānismu ar motoru un diviem cilindriem vērtībā par 250 Ls. Tādejādi nozagtas mantas pavisam par kopējo summu 4843,75 Ls (6892,04 euro).

Ar šādu rīcību **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Bez tam 2011.gada 30.janvārī ap plkst.21.00 **(noziegums Nr.2)**, /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess un kurš par šo nodarījumu notiesāts un spriedums stājies likumīgā spēkā, grupā pēc iepriekšējas vienošanās, zādzības nolūkā ieradās /adrese/. Tur viņi atlauza vārtu atslēgu, iekļuva norobežotā teritorijā (glabātuvē), kur glabājās dažādas mantas un slepeni nozaga 7.gab. smago automašīnu alumīnija bortus, viena borta vērtība 175 Ls, tādejādi nozogot /pers. D/ mantu par kopējo vērtību 1225 Ls (1743,02 euro). Nozagtos bortus /pers. A/ un persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess un kurš par šo nodarījumu notiesāts, un spriedums stājies likumīgā spēkā, iekrāmēja mikroautobusā VW un aizveda uz Liepāju.

Ar šādu rīcību **/pers. A/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** (likuma redakcijā līdz 01.04.2013.).

Apsūdzētais/pers. A/ uz tiesas sēdēm neieradās, par neierašanās iemesliem tiesai nav ziņojis un nav arī pieteicis lūgumu atlikt lietas izskatīšanu. Īstenojot piespiedu atvešanas, tās izpildīt nav izdevies. 22.07.2011. (l.l.122) Liepājas tiesā pieņemts lēmums grozīt piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā uz apcietinājumu, izsludinot viņu meklēšanā. Īstenojot meklēšanas pasākumus, policijai viņa atrašanās vietu nav izdevies noskaidrot (l.l.127., 133., 146., 176.). No policijas saņemta rakstveida informācija, ka pēc tās rīcībā esošas neapstiprinātas operatīvās informācijas apsūdzētais izbraucis no Latvijas.

Pie šiem apstākļiem, tiesa saskata par iespējamu skatīt lietu bez apsūdzētā piedalīšanās, nodrošinot apsūdzētā interešu aizstāvībai tiesas sēdēs advokātu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 465.panta pirmās daļas nosacījumiem, jo lietā ir iegūtas ziņas par apsūdzētā atrašanos ārvalstīs, bet viņa atrašanās vieta nav zināma.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ savu vainu pie apsūdzības uzrādīšanas 18.02.2011. atzinis un izdarīto nožēlojis (l.l.97-98).

Tiesas izmeklēšanas laikā, veicot pierādījumu pārbaudi /pers. A/ apsūdzībāpēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, tiesa uzskata, ka viņa vaina abos inkriminētajos noziegumos ir pierādīta pilnībā ar tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītiem pierādījumiem.

Par noziegumu 2011.gada 25.janvāra vakarā, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā **(noziegums Nr.1)** /pers. A/ vaina pierādīta pilnībā ar sekojošiem pierādījumiem:

ar aizdomās turētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecināt (kas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu un 503.panta 4.punktu tika nolasīts). Nopratināts kā aizdomās turētais 01.02.2011. (l.l.36-39) liecinājis, ka 2011.gada 25.janvāra vakarā pie viņa ieradies paziņa ar iesauku Džons, kuram bijusi nepieciešamība aizbraukt uz Grobiņu. Sazvanījis pazīstamu taksistu vārdā "Vadiks". Ar Volvo markas taksometru aizbraukuši līdz Karostai pēc Sergeja, tālāk uz Grobiņu. Pa ceļam iebraukuši degvielas uzpildes stacijā Grobiņā, kur nopirkuši alu, kolu, plastmasas glāzītes. Tālāk aizvesti līdz vecajai Lauktehnikas teritorijai, kur palaiduši taksi, sakot ka vēlāk piezvanīs. Turpat pie žoga izdzēruši līdzpaņemto brendiju, tad Džons izlauzis vārtus un garāžas durvis. Pa trijiem nesuši no garāžas metālu - kravas automašīnu rezerves daļas, motorus, atsperes, metāla loksnes, kabeli tuvāk vārtiem. Tad sazvanījuši taksi, salikuši metālus automašīnā. Džons ar taksi aizbraukuši uz Liepāju, kur viņam bijis pazīstams cilvēks metāllūžņu pieņemšanas punktā, bet pats un Sergejs palikuši uz vietas, turpinot lietot alkoholu. Tā veduši metālu trīs reizes un kad Vadiks atbraucis viņus savākt, Džons vēl no traktora nolējis degvielu, kuru gribējuši ieliet taksistam. Līdz rītam sēdējuši spēļu zālē ''Fēnikss'' Laumas rajonā, lai no rīta metāllūžņu punktā saņemtu naudu. Cik daudz naudas bijis kopā, nezinot, Džons viņam iedevis 50 latus, no kuriem 20 latus iedevis takša šoferim Vadikam.

Ar aizdomās turētā /pers. A/ 11.02.2011. veikto liecību pārbaudi uz vietas (l.l.47-48) (kas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu un 503.panta 4.punktu tika nolasīts) **un foto tabulu** (l.l.49-51), kurā viņš kā aizdomās turētais sniedzis analogas savas liecības apstiprinošas ziņas par zādzības izdarīšanas laiku, vietu un nozagtajām mantām.

Ar cietušā /pers. C/ liecināto, ka par zādzību pavēstījis viņa darbinieks no rīta, pazvanot un informējot, ka uzlauzti vārti. Konstatēja, ka nozagtas mantas par kopējo summu par 4843,75 Ls (6892.04 euro). Teritorija bija norobežota, mantas atradās glabātuvē. Šasija un metāla loksne atradās laukā pie garāžas, pārējās mantas garāžā. Kaitējuma kompensācija ir noteikta ar notiesājošu sprieduma otras personas apsūdzībā par šo pašu zādzības izdarīšanu, bet nekādu atlīdzību no vainīgām personām nav saņēmis. Kaitējuma kompensāciju uztur pilnā apmērā.

Ar /pers. C/ 26.01.2011. iesniegumu policijai (l.l.6).

Ar 26.01.2011. notikuma vietas apskates protokolu un tam pievienotajām foto tabulām (l.l.7-8, 9-17).Apskatīta slēgta teritorija /adrese/ piederoša /pers. C/. 20 metrus pirms ieejas teritorijā redzami apavu un automašīnas riepu pēdu nospiedumi, kas atbilst nospiedumiem slēgtā teritorijā. Turpat atrodas brūnas krāsas plastmasas krūzītes un izsmēķi, kuri tiek izņemti. Teritorijas priekšpusē ir metāla žogs ar vārtiem. Ieejot teritorijā, dienvidu pusē atrodas metāla sastatnes, pie kurām ved apavu pēdu nospiedumi. Uz sastatnēm atrodas 200l metāla muca, aiz tās elektrokabeļi. Pretim stalažām atrodas traktors T-16, ap kuru ir redzami trīs apavu pēdu nospiedumi. Tālāk pēdu nospiedumi ved pie garāžas durvīm, kurām atlauzta slēdzene. Garāža uz metāla sastatnēm izvietotas automašīnu rezerves daļas. Netālu no garāžas sniegā redzamas automašīnas riepu pēdu nospiedumi. Apavu pēdu nospiedumi konstatēti arī sniegā aiz garāžas un tie ved pie brūnas krāsas durvīm, kurām blakus atrodas metāla plāksne. Sniegā blakus apavu pēdu nospiedumiem redzami šauri gari nospiedumi. Pie mūra sienas atrodas metālmateriāli, kuri izmētāti, blakus tiem redzami apavu pēdu nospiedumi, kādi redzami visā teritorijā. Pie angāra atrodas metāla kaste, pie kuras izmētātas plastmasas kannas.

Ar liecinieka /pers. F/ 26.01.2011. ziņojumu (l.l.18, policijas darbinieks). Tajā norādīts, ka saņemot informāciju par zādzību no /adrese/, notikuma vietā konstatējot izsmēķus un brūnas krāsas plastmasas glāzes, atcerējies, ka šādas vienreizēji lietojamas glāzes izmanto DUS ''Kings'' tirdzniecības vietā, tādēļ ieradies tur iegūt videoierakstus. No videoierakstu satura konstatējis, ka 25.01.2011. ap plkst.21.45 DUS

iebrauc zilas krāsas Volvo 740 markas taksometrs, no kuras izkāpušie vairāki vīrieši veikalā nopērk piecas pudeles alu, Coca-cola pudeli un plastmasas glāzes. Vienu no personām atpazinis kā /pers. A/. Pēc videoierakstu noskatīšanās apskatījies vietu, kur DUS stāvējusi minētā automašīna un tur saglabājušies riepu pēdu un apavu pēdu nospiedumi ir bijuši identiski pēdu nospiedumiem zādzības izdarīšanas vietā.

Ar policijas darbinieka ziņojumam pievienotajām videokameras ierakstu izdrukām (l.l.19-21)kurās redzamas personas, kas DUS veikalā iegādājas minētās preces, kas apstiprina viņa sniegto informāciju.

Ar liecinieka /pers. G/ liecībām, ka strādājot par sargu SIA ''2G Projekts" metāllūžņu pieņemšanas punktā Ziemupes ielā Liepājā. Pa nakti atbrauca personas ar Volvo markas taksometru, atvedot ar to metāllūžņus, lūdzot atļauju nolikt tos teritorijā un no rīta atbraukt pēc naudas. Personas bija divas, trešā atradās automašīnā. Veduši metāllūžņus saliktus automašīnā 2 vai 3 reizes.

Ar /pers. G/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām (kuras nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, l.l.69-70). 21.01.2011. /pers. G/ liecinājis, ka taksometrs piebraucis naktī ap plkst.00.30. Kāds vīrietis apmēram 30 gadus vecs, adītu cepuri galvā, zem virsdrēbēm esošu svītrainu jūrnieku kreklu mugurā, krievu valodā lūdzis atļauju izkrāmēt metāllūžņus teritorijā. Atvēris vārtus un auto iebraucis teritorijā. Taksometra šoferis sēdējis mašīnā. Naktī viņi šādi braukuši 3 reizes, atvedot gandrīz tonnu metāla – auto motorus, lielu metāla loksni, kravas auto atsperes. No rīta beidzot maiņu, atstājis /pers. H/ zīmīti par atvesto metālu.

Ar liecinieka /pers. H/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām (kuras nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, l.l.71-72). 31.01.2011. /pers. H/ liecinājis, ka strādājot par struktūrvienības vadītāju metāllūžņu punktā Ziemupes ielā. Atbraucot no rīta ap 8.10 uz turieni, teritorijā bija iebraucis zilas krāsas Volvo markas taksometrs no firmas ''44444''. No mašīnas izkāpis /pers. A/, sakot, ka atvedis metāllūžņus. Licis atbraukt vēlāk, jo jāsagatavo dokumenti pārskaitījumam, bet vairs viņu nav redzējis. Naktssargs pateicis, ka metāllūžņi vesti ar taksometru pa nakti 3 reizes, gan ātrumkārbas, gan kravas automašīnu detaļas.

Ar liecinieka /pers. I/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām (kuras nolasītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, l.l.65-68). 31.01.2011. /pers. I/liecinājis, ka strādājot firmā SIA ''Atradums'' uz zilas krāsas Volvo automašīnas ar logo "44444". 25.01.2011. ap plkst.21.00 zvanījis /pers. A/, lūdzis aizvest uz Grobiņu un atpakaļ par 20 latiem. Kad piebraucis pie viņa dzīvesvietas, iznācis /pers. A/ kopā ar kādu vīrieti adītu cepuri galvā. Abi iekāpuši taksī un /pers. A/ licis braukt uz Karostu pēc kāda Sergeja. Gala mērķī taksometrā iekāpis vīrietis, kur nepazīst. Braukuši uz Grobiņu, iebraukuši DUS Kings, kur pasažieri iegājuši veikalā. Iznācis /pers.A/ un jautājis vai esot nauda, iegājis veikalā un samaksājis par alu, kolu un plastmasas glāzēm. Tālāk braukuši uz Lauktehniku. Tur pasažieri izkāpuši un Aleksandrs teicis, ka kaut kas esot jāsavāc, bet esot aizķeršanās. Norunājuši, ka viņš brauks prom, bet atbrauks, kad Aleksandrs piezvanīs. Pēc apmēram pusotras stundas Aleksandrs zvanījis un teicis, ka jāiebrauc teritorijā savākt mantas. Bagāžniekā un salonā tika salikti visādi metāli. Viņš kopā ar vīrieti adītā cepurē braukuši uz metāllūžņu pieņemšanas punktu Ziemupes ielā, kur vīrietis pierunājis sargu izkrāmēt metālu. Tā braucis trīs reizes, kopā ar to pašu vīrieti, pēc pēdējās reizes to aizvedot uz spēļu zāli Fēnikss Krūmu un Ziemeļu ielu krustojumā. Pēc tam braucis uz Grobiņu pēc /pers. A/. Uz metāla nodošanas punktu vedis visādas kravas automašīnu rezerves daļas. Bijusi arī balta liela kanna ar degvielu, kura tecējusi, tādēļ to licis izņemt no salona. Abus pārējos vīriešus aizvedis uz spēļu salonu, kur uzturējies līdz rītam, jo Aleksandrs solījis samaksāt. Ap. plkst.8.00 aizbraukuši uz punktu, kur /pers. A/ iegājis kopā ar vīrieti adītā cepurē un iznākuši ar naudu. Aleksandrs viņam iedevis 20 latus, un pašam vēl palikušas vairākas naudas zīmes. Pēc tam aizvedis viņus uz spēļu zāli "Fēnikss" pilsētas centrā. Pēcāk /pers.A/ viņam zvanījis arī 30.12.2011., bet neesot atbildējis, jo bijis brīvdienā.

Ar apsūdzētā /pers. A/ 18.02.2011. pie apsūdzības uzrādīšanas sniegtajām liecībām (l.l.97-98), ka savu vainu norādīto mantu zādzībā grupā atzīst pilnībā un paliek pie savām iepriekš sniegtām liecībām. Atzīst arī cietušo pieteikto kompensāciju.

Ar Liepājas tiesas 30.01.2013. spriedumu (l.l.147-148), ar kuru par šo pašu nozieguma izdarīšanu

notiesāts /pers. P/ (spriedums stājies likumīgā spēkā 12.02.2013.).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina zādzības izdarīšanā 2011.gada 25.janvāra vakarā, pirmstiesas kriminālprocesā konkrēti nenoskaidrotā laikā **(noziegums Nr.1)**, izdarītu personu grupā (ar personu pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā, kura notiesāta un ar vēl vienu pirmstiesas izmeklēšanas laikā nenoskaidrotu personu), pēc iepriekšējas vienošanās Lauktehnikas ielā 1 b, Grobiņā, pierādīta ar iepriekš uzskaitītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kas veido vienotu pierādījumu saikni. Kā izriet no /pers. A/ liecībām, liecinieka /pers. I/ liecību kopuma, uz Grobiņu tos nogādājis liecinieks /pers. I/ ar zilas krāsas Volvo taksometru. Ar policijas darbinieka /pers. F/ ziņojumu, tam pievienoto videoierakstu izdrukām, apskates protokolu, liecinieka /pers. I/ liecībām apstiprinās, ka sākotnēji ap plkst. 21.45 apsūdzētais ar zādzības līdzdalībniekiem, pārvietojoties ar taksometru, iebraukuši DUS Kings Grobiņā, kur nopirkts alus, kola un plastmasas glāzītes. No policijas darbinieka /pers. F/ ziņojuma satura izriet, ka videoierakstā kā vienu no personām viņš atpazinis /pers. A/ un līdzīgas brūnas krāsas plastmasas glāzītes, kādas nopirktas DUS Kings, atrastas pie teritorijas Lauktehnikā, kur pirms zādzības izdarīšanas uzturējušas ar Volvo taksometru atvestās trīs personas – /pers. A/ un divi zādzības līdzdalībnieki. Tālāk pēc kopīgas alkohola lietošanas, kā izriet no /pers. A/ liecībām un tā liecību pārbaudes uz vietas, kas tieši apstiprina sniegtajās liecībās norādīto darbību secību, sākotnēji persona, kura pirmstiesas kriminālprocesā nav noskaidrota, uzlauzusi ieejas teritorijā vārtus un tālāk garāžas vārtus, pēc kā visām trijām personām darbojoties kopīgi un saskaņoti, no /pers. C/ piederošām telpām un teritorijas ir nozagtas cietušajam piederošas viņa uzskaitītās mantas. Nozagtās mantas trijos piegājienos ar liecinieka /pers. I/ palīdzību, ar Volvo markas taksometru pa nakti vestas uz SIA ''2G Projekts'' metāllūžņu uzpirkšanas punktu Ziemupes ielā. Tonakt metāllūžņu uzpirkšanas punktā dežurējis liecinieks /pers. G/, kurš savās liecībās norādījis, ka ar taksometru metālu atvedis un par tā pieņemšanu vienojies tieši /pers. A/, atvedot kopā aptuveni 1 tonnu metāllūžņu. No /pers. H/ liecībām izriet, ka no rīta uz metāllūžņu punktu ar zilas krāsas Volvo taksometru vienoties par samaksu par iepriekš atvestiem metāllūžņiem atbraucis tieši /pers. A/ un sargs /pers. G/ sniedzis informāciju, ka pa nakti trīs reizes vesti metāllūžņi - gan ātrumkārbas, gan visādas kravas automašīnu detaļas. Atvests metāls aptuveni vienas tonnas svarā. Tiesai nerodas šaubas par nozagto mantu skaitu, to vērtību, jo tās uzskaitītas ne tikai cietušā /pers. C/ iesniegumā, bet precizētas to skaits, vērtība un apraksts tā liecībās, kā arī norādītas paša apsūdzētā un liecinieku /pers. G/, /pers. I/ un /pers. H/ liecībās sniegtajās ziņās.

Par noziegumu 2011.gada 30.janvārī ap plkst.21.00 **(noziegums Nr.2)**, /pers. A/ vaina pierādīta pilnībā ar sekojošiem pierādījumiem:

ar cietušā /pers. D/ liecināto, ka tikai tiesas procesā atklājis, ka zādzības notikušas atsevišķi, jo sākotnēji domājis, ka viņam piederošas mantas nozagtas tai pašā naktī, kad /pers. C/. Par zādzību secinājis, aizejot uz darba 31.janvārī, konstatējot ka uzlauzta teritorija un nozagti 7 gab. kravas automašīnas alumīnija borti, viena vērtība 175 Ls, kopējā vērtība 1225 Ls. Bortu izmēri; garums 260 cm, augstums 70 cm, biezums 2,5-3 cm. Uzskata, ka zādzībai izmantots brīdis, kad sargs apstaigājis teritoriju, izdzēšot tajā gaismu. Pieļauj, ka borti aizvesti ar mikroautobusu, tad to gali paliktu ārā no automašīnas.

Ar 31.01.2011. notikuma vietas apskates protokolu un tam pievienotajām foto tabulām (l.l.83-84, 85-87).Apskatīta norobežota teritorija /adrese/. 15 metrus pirms ieejas teritorijā kreisajā pusē atrodas katlumāja, kurai pie sienas piestiprināta apgaismes laterna. Teritorijas kreisā mala no ieejas un labā mala no ieejas veidota no metāla leņķiem, teritorijas tālākais gals ir no ķieģeļu sienas. Ieejot pa vārtiem, kreisā pusē pie metāla sienas atrodas iesniguši alumīnija borti un metāla caurules. Starp alumīnija bortiem redzami nospiedumi, kur atradušies vēl septiņi priekšmeti, kuru izmēri atbilst alumīnija bortu izmēriem. Sniegā saskatāmi vairāki apavu pēdu nospiedumi, no kuriem divi nofotografēti.

Ar aizdomās turētā /pers. A/ liecināto (kas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu un 503.panta 4.punktu tika nolasīts). Nopratināts 01.02.2011. (l.l.36-39) viņš liecinājis, ka .. otro

reizi uz Lauktehniku braukuši 30.01.2011. vakarā ap plkst.21.00. Kad ap plkst.21.00 pie viņa atbraucis Džons ar mikroautobusu VW pelēkā krāsā, pie stūres sēdējis viņam nepazīstams gara auguma, latviešu valodā runājošs vīrietis. Braukuši uz Grobiņu, Lauktehnikas rajonu, kur apstājušies pie Top veikala un Džons gājis kaut ko izpētīt. Atgriezies, teicis ka jābrauc apkārt un iebraukuši teritorijā no Bārtas ceļa puses. Džons atvēris vārtus, turpat no zemes mašīnā salikuši 7 gab. kravas automašīnu alumīnija bortus no kravas kastēm. Kad braukuši atpakaļ uz Liepāju, izlaists pie mājām, šoferis teicis, ka ar bortu realizāciju jāpagaida kādu nedēļu, jo tos meklēs. Solīja arī naudu, bet nekas neesot samaksāts.

Ar aizdomās turētā /pers. A/ 11.02.2011. veikto liecību pārbaudi uz vietas un pievienoto foto tabulu (l.l.47-51), kurā aizdomās turētais sniedzis analogas ziņas par zādzības izdarīšanas laiku, vietu, nozagtajām mantām.

Ar Liepājas tiesas 30.01.2013. spriedumu (l.l.147-148), ar kuru par šo pašu nozieguma izdarīšanu notiesāts /pers. P/ (spriedums stājies likumīgā spēkā 12.02.2013.).

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina zādzības izdarīšanā 2011.gada 30.janvāra vakarā, Lauktehnikas ielā l, Grobiņā ap plkst.21.00 **(noziegums Nr.2)** personu grupā ar personu pret kuru izdalīts kriminālprocess atsevišķā lietvedībā un kura notiesāta, pēc iepriekšējas vienošanās, pierādīta ar iepriekš uzskaitītajiem pierādījumiem to kopumā un savstarpējā saistībā, kas veido vienotu pierādījumu saikni. Kā izriet no /pers. A/ liecībām un viņu liecību pārbaudes uz vietas, apsūdzētais pārliecinoši liecinājis gan par zādzības izdarīšanas vietu, laiku, norādot nozagto mantu – kravas auto bortu atrašanās vietas, kas apstiprinās gan ar liecību pārbaudi uz vietas, gan notikuma vietas apskates protokolā fiksēto un no apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām izriet, ka uz Grobiņu aizbraukuši ar VW mikroautobusu, kuru vadījis viņam nepazīstams vīrietis. Pēc situācijas izpētes ar mikroautobusu iebraukts teritorijā, kur attaisīti nožogotas teritorijas vārti un no glabātuves mikroautobusā kopā ar personu, pret kuru izdalīts kriminālprocess, ievietojuši 7. gab. kravas automašīnu bortus. Pēc tam ar nozagtām mantām braukuši atpakaļ uz Liepāju ar nodomu vēlāk tās nodot metāllūžņos. Tiesa uzskata, ka apsūdzētais norādes, ka noziegumu viņš izdarījis kopā ar personu vārdā Džons, kura nav noskaidrota pirmstiesas izmeklēšanas procesā, sniedzis nolūkā panākt labvēlīgu lietas iznākumu savam paziņam un tas ir pretrunā ar Liepājas tiesas 30.01.2013. spriedumu, ar kuru notiesāts /pers. A/ zādzības līdzdalībnieks /pers. P/. Arī pie apsūdzības uzrādīšanas apsūdzētais /pers. A/ atzinis savu vainu pilnībā un apstiprinājis apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus, tātad nav apstrīdējis pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotos zādzības izdarīšanas faktiskos apstākļus.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā /pers. A/ vaina abos noziegumos viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i. ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. A/** izdarījis divus smagus noziegumus.

Iepriekš /pers. A/ sodīts 3 reizes, pēdējo reizi – 13.02.2007. Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanu uz 1 nosacīti, ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 24.02.2007. (l.l.43); lietas materiālos citu raksturojošo ziņu par apsūdzēto nav.

Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst /pers. A/ savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, tiek uzskatīts tas, ka noziegums Nr.1 izdarīts alkohola ietekmē.

Apsūdzētam inkriminēti noziedzīgi nodarījumi izdarīti 2011.gada janvāra mēnesī. Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā, likuma redakcijā līdz 31.03.2013. bija paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz desmit gadiem, ar mantas konfiskāciju vai bez tās. Pēc izmaiņām Krimināllikumā, likumdevējs šī panta sankcijā noteicis sodu ar brīvības atņemšanu uz brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem, vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Krimināllikuma 5.panta nosacījumi paredz, ka atbildību par noziedzīgu nodarījumu nosaka likums, kas bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Panta otrajā daļā noteikts, ka likumam kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks. Tomēr izņēmuma gadījumi ir noteikti saskaņā ar Grozījumi Krimināllikumā Pārejas noteikumu (spēkā no 01.04.2013.) 4.,6.punkta nosacījumiem, un /pers. A/ sodāms saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, un tiesai ņemot vērā apstākli, ka pēc šī likuma stāšanās spēkā paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža.

Tiesa uzskata, ka par abiem noziedzīgiem nodarījumiem /pers. A/ nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, ņemot vērā panta sankcijā iespējamās brīvības atņemšanas soda minimālās robežas.

Nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumiem, piemērotie sodi daļēji saskaitāmi.

No 13.02.2007. Liepājas tiesas sprieduma piespriestā papildsoda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem, uz jauna noziedzīga nodarījumu izdarīšanas brīdi 2011.gada 25.janvārī, /pers. A/ bija izcietis 3 gadus 11 mēnešus un 12 dienas. Tādejādi jaunu noziegumu viņš izdarīja neizciesta soda laikā.

Krimināllikuma 55.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka nosacīta notiesāšana nav paredzēta personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likuma noteiktajā kārtībā. Tādejādi, tiesa nesaskata iespējamību piespriesto brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti.

Ņemot vērā, ka nav apjausti apsūdzētā ienākumi vai manta, kurai varētu noteikt konfiskāciju un materiālā kaitējuma atlīdzinājuma jautājumi jau atrisināti kriminālprocesā Nr.11261008711, tiesa uzskata, ka nav nepieciešamības piemērot panta sankcijā minēto papildsodu - mantas konfiskāciju.

Pirmstiesas procesā 31.01.2011. /pers. A/ tika aizturēts (l.l.29), un 03.02.2011. viņam kā drošības līdzeklis piemērots apcietinājums (l.l.42,43), kurš 11.02.2011. ar procesa virzītāja lēmuma grozīts uz procesuālo piespiedu līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā (l.l.52).

Pirmstiesas procesā kriminālietā cietušais /pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju kopsummā par 4843,75 Ls ((6892,04 euro)(l.l.21,22)), bet cietušais /pers. D/ (l.l.73) par 1225 Ls ((1743,02 euro) (l.l.74,75)), kuras uzturēja arī tiesas sēdē. Kaitējuma kompensācijas ir atrisinātas ar tiesas spriedumu kriminālprocesā Nr.11261008711 (stājies likumīgā spēkā 12.02.2013.).

Tiesas sēdēs apsūdzētā /pers. A/ aizstāvību realizēja advokāts A.Vīnkalns (l.l.44., 128-129., 135., 178), kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 188,54 euro apmērā. Minētās summas advokātam izmaksājamas no valsts līdzekļiem un ievērojot Kriminālprocesa likuma $74.^2$ panta otro daļu, 80.panta trešo daļu, 85.panta pirmās daļas 2.punktu, apsūdzētais no šo izdevumu samaksas ir atbrīvojams.

Lietisko pierādījumu kriminālietā nav.

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 465., 511., 512., 514., 520., 528., 529.,530.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.1) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas (noziegums Nr.2) un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu daļēji saskaitīt piespriestos sodus un **galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1** (vienu) **gadu 4** (četriem) **mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu,soda izciešanas termiņā /pers. A/ ieskaitāms aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks – no 2011.gada 31.janvāra līdz 2011.gada 11.februārim, ieskaitot.

/pers.A/piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu**,** atstāt spēkā līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā, soda izciešanu skaitīt no viņa faktiskās aizturēšanas brīža.

Atbrīvot /pers. A/ no samaksas par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdēs.

Spriedums stājas spēkā vispārējā kārtībā, tomēr notiesātais to var pārsūdzēt 30 dienu laikā augstākas instances tiesā no dienas, kad saņemta sprieduma kopija, apelācijas vai kasācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams no 2014.gada 26.augusta.

Tiesnesis R.Jūrmalis