Lieta Nr. C15173315

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 27.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
sekretāre S.Korņejeva,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu akciju sabiedrības „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam neatmaksāto aizdevumu 15999,39EUR, nokavējuma procentus par līdz 10.03.2015. 346,52EUR, tiesas izdevumus, lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus gadā no parāda summas.

Prasību pamato ar to, ka saskaņā ar 08.03.2007. starp pusēm noslēgto kredīta līgumu atbildētājai izsniegts aizdevums 203000LVL, kas ieskaitīts atbildētājas kontā. Norāda, ka saskaņā ar maksājumu kavējumu, pamatojoties uz kredīta līguma 2.daļas 20.3.punktu un 20.5.1.punktu prasītājs vienpusēji atkāpās no līguma, 21.03.2014. nosūtot atbildētājai paziņojumu, nosakot pirmstermiņa saistību atmaksu. Norāda, ka samaksa nav veikta. Norāda, ka aizdevuma lietošanas procenti pielīgti katru mēnesi pēc mainīgas procentu likmes, ka līgumsoda apmērs noteikts 36% gadā. Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1722., 1934., 1943.pantu.

Prasītājs uz lietas izskatīšanu neieradās. Prasītājs lūdzis skatīt lietu bez viņa piedalīšanās, ka prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētāja rakstiski paskaidrojusi, ka paņēmusi kredītu, ka astoņus gadus maksājusi, ka sanāca kavēt maksājumus, par aprēķināti soda procenti par kuriem zina, ka par to samaksu bija vienojusies, ka sakrājās soda procenti, ka apņemas samaksāt bankai, ka vajadzīgs tam laiks, ka nepieciešams atrast pārkreditēšanas iespēju.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. Lietā 27.01.2016. saņemts izraksts no pacienta medicīniskās kartes, par to, ka atbildētāja atrodas Jelgavas pilsētas slimnīcas neiroloģijas nodaļā. Nekādi lūgumi no atbildētājas par lietas izskatīšanas iespējamību lietā nav saņemti.

Tiesa nolēma skatīt lietu bez lietas dalībnieku piedalīšanās, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, jo prasītājs lūdzis izskatīt lietu bez viņa. Savukārt tā kā izraksts par atbildētāju neapliecina tādu atbildētājas stāvokli, ka nav iespējams atbildētājai fiziski ierasties tiesā, kā arī atbildētāja nekādus lūgumus sakarā ar lietas izskatīšanu nav pieteikusi, tiesa atrod, ka atbildētāja nav pierādījusi tādus attaisnojošus neierašanās apstākļus, dēļ kā būtu pamats atlikt lietas izskatīšanu. Bez tam tiesa ņem vērā, ka vienreiz jau lietas izskatīšana atlikta sakarā ar atbildētājas neierašanos, kā arī ņemamas vērā prasītāja tiesības uz lietas izskatīšanu sapratīgos termiņos.

Prasītājs norādījis, ka atbildētāja pēc prasības iesniegšanas veikusi daļēju parāda apmaksu, kopā 160EUR, kas ieskaitīta aizdevuma pamatsummas segšanai, sakarā ar ko neatmaksātais aizdevums sastāda 15839,39EUR un procenti par laiku līdz 10.03.2015. 346,52EUR.

Motīvu daļa

Izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma, kā to norādījis prasītājs pēc daļējas parāda segšanas 16185,91EUR.

Aizdevuma saistību starp prasītāju ar atbildētāju apstiprina 08.03.2007. noslēgtais kredīta līgums Nr.JE07066 par aizdevuma 20300EUR izsniegšanu atbildētājai, ar attiecīgajiem kredīta līguma grozījumiem, apliecinājums par veikto kredīta izmaksu uz atbildētājas kontu, konta apskats (lietas lapa 7-26,35-36) apstiprinās aizdevuma izsniegšana atbildētājai. Kredīta līguma 1.punktā pielīgta aizdevumu pamatsumma, līguma 3.punktā aizdevuma procentu maksājumi, to apmērs, 5.punktā aizdevumu atmaksāšanas noteikumi- noteikts maksājuma apmērs ik mēnesi, noteikts maksājumu sākuma un beigu termiņš, ik mēneša maksājuma datums. Kredīta līgumu, attiecīgos grozījumus puses parakstījušas. Atbildētāja parakstu nav apstrīdējusi, pretējus apstākļus nav pierādījusi, paskaidrojumā atzinusi aizdevuma saņemšanu, kā arī to, ka termiņā nav veikusi maksājumus.

Tiesa uzskata, ka minētais kredīta līgums par līguma būtiskām sastāvdaļām noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Pušu tiesiskās attiecības no kredīta līguma apspriežamas no aizdevuma līguma izrietošām tiesiskajām attiecībām.

Atbildētāja nav pierādījusi, ka aizdevumu pilnībā būtu atmaksājusi, kā to nosaka Civillikuma 1838.pants, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tāpēc prasītājs pamatoti prasa piedzīt neatdoto aizdevumu, jo Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Aizdevuma pamatsummas un procentu parāda apmērs pierādīts ar aprēķinu, ko tiesai nav pamata apšaubīt, tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa),(lietas lapa 48). Prasījums sastāv no neatgrieztā aizdevuma summas prasījuma un likumisko procentu prasījuma par laiku līdz 10.03.2015.

Civillikums paredz atlīdzības došanu par naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu (Civillikuma 1753. pants). Procenti aprēķināti likumiskie par laiku pēc atkāpšanās no līguma līdz prasības celšanai tiesā.

Prasītājs atkāpies no kredīta līguma ar 21.03.2014. paziņojumu, norādot visu saistību izpildes beigu termiņu 25.04.2014., par ko paziņojis atbildētājai, brīdinājis atbildētāju par prasības celšanu tiesā (lietas lapa 45,46). Prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma maksājumu kavējuma gadījumā pamatotas ar kredīta līguma kredīta līguma 2.daļas 20.3.punktu un 20.5.1.punktu. Atbildētājai paziņojums nosūtīts uz līgumā norādīto adresi, kas ir atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese. Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājai par atkāpšanos no kredīta līguma paziņots pienācīgi.

Ņemot vērā to, ka atbildētāja pieļāvusi nepienācīgu saistību izpildi, nav atmaksājusi aizdevumu laikā un pienācīgā kārtībā noteiktā apmērā un termiņā, kas apstiprinās ar lietā esošo kredīta atmaksas kārtību (lietas lapa 37-44), kā arī pati atbildētāja to atzinusi, tiesa atzīst prasītāja tiesības vienpusēji atkāpties no kredīta līguma.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja tiesības prasīt saistību izpildi no atbildētājas tiesas ceļā, jo tiesīgi noslēgta vienošanās jāpilda un katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu (Civillikuma 1587.pants, 1590.pants).

Tāpat tiesa uzskata, ka par laiku no atkāpšanās brīža no līguma līdz prasības celšanai, prasītāja prasījums par likumisko procentu 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma parāda summas, kas aprēķināti 346,52EUR un pierādīts ar aprēķinu un tiesību noteikšana saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātā aizdevuma parāda summas līdz sprieduma izpildei ir pamatoti, jo likumisko procentu samaksas pienākumu un apmēru nosaka Civillikuma 1765. panta pirmās daļas noteikumi - seši procenti no simta gadā, kā arī likumisko procentu samaksas pienākumu Civillikuma 1753.panta izpratnē nosaka Civillikuma 1759.panta noteikumi.

Zemesgrāmatas nodalījums apstiprina apstākļus par saistības nodrošinājumu ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese/ ķīlu, sakara ar ko zemesgrāmatā nostiprināta hipotēka (lietas lapa 31-34).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi prasības sakarā 819,42EUR (lietas lapa 5,6), jo prasība apmierināma (lietas lapa 5,6), savukārt daļēja parāda segšana veikta pēc prasības iesniegšanas tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5., 8.,9.,10., 12., 15., 41., 93., 97., 156., 187.-195., 204.[1]pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevumu 15839,39EUR, likumiskos procentus par laiku līdz 10.03.2015. 346,52EUR, kopā 16185,91EUR (sešpadsmit tūkstoši viens simts astoņdesmit pieci eiro 91 cents), tiesas izdevumus 819,42EUR (astoņi simti deviņpadsmit eiro 42 centi), kas ieskaitāms prasītājam kontā LV60UNLA0091002904400 AS "SEB banka".

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka", vienotais reģistrācijas Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2016.gada 10.februāra.

Tiesnese K.Konderko