NORAKSTS

Civillieta Nr. C30704315
Lietvedības Nr. C3622-16/13

L Ē M U M S
2016.gada 21.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri K.Nikrus,
2016.gada 07.janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3
civillietu /pers. A/ sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ darbību (par 2015.gada 10.novembra aprēķinu Nr. 01258/040/2015-APR izpildu lietā Nr. 00174/040/2014), un

k o n s t a t ē j a :

2015.gada 24.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tika saņemta /pers. A/ (turpmāk tekstā- sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ (turpmāk tekstā- tiesu izpildītājs) darbību izpildu lietā Nr. 00174/040/2014 (turpmāk tekstā- sūdzība). Sūdzība tiesai pa pastu tikusi nosūtīta 2015.gada 23.novembrī.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša Valsts amatpersona 2015.gada 01.decembra lēmumu sūdzība atstāta bez virzības un sūdzības iesniedzējai tika noteikts termiņš lēmumā norādītā trūkuma novēršanai līdz 2015.gada 30.decembrim.

Tiesneša lēmumā norādītais trūkums tika novērsts 2015.gada 22.decembrī.

Lēmums par sūdzības pieņemšanu un lietas ierosināšanu tiesā tika pieņemts 2015.gada 23.decembrī.

Sūdzībā norādīts, ka atbilstoši Civilprocesa likuma (turpmāk - CPL) 632.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības, izņemot šā likuma 617.pantā noteikto gadījumu, piedzinējs vai parādnieks, iesniedzot motivētu sūdzību, var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas. No šīs normas ir secināms, ka /pers. A/ ir uzskatāma par parādnieku izpildu lietā Nr. 00174/040/2014, un viņai ir tiesības pārsūdzēt zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ (turpmāk - ZTI) darbības sprieduma izpildīšanā, atsaucoties uz minēto CPL pantu, ja vien tas nav CPL 617.pantā noteiktais gadījums (spēkā neesoša izsole), 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas rajona tiesā pēc ZTI amata vietas. Arī CPL 568.panta otrā daļa piešķir sūdzības iesniedzējai tiesības apstrīdēt ZTI sastādīto aprēķinu.

2015.gada 10.novembrī ZTI izpildu lietā sastādījis aprēķinu 01258/040/2015-APR (turpmāk - Aprēķins). Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Aprēķins ir nepamatots šādu iemeslu dēļ:

Uz doto brīdi norit tiesvedība lietā Nr. C30481615, kurā tiek noskaidrots jautājums par sūdzības iesniedzējas parāda atlikumu. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka ZTI nebija tiesības veikt piedzītās naudas summas izmaksu Aprēķinā norādītajā apmērā piedzinējam AS "Reverta", reģistrācijas numurs 40003074590, kamēr civillietā Nr. C30481615 spēkā nav stājies galīgais tiesas nolēmums, ar kuru izslēgtas pilnīgi visas šaubas par parāda apmēru.

Darbība	Summa (EUR)
2012.gada 16-23.februāra šķīrējtiesas spriedums	+472`051,21
līdz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumam lietā Nr.3-12/0144-12/02 nodošanai piespiedu izpildei veiktie maksājumi	-179`401,54
No nekustamā īpašuma /adrese A/, izsoles iegūtie līdzekļi	-115`580,31
norakstītie naudas līdzekļi no kontiem	-1`323,59
Parāda atlikums:	175`745,77

No tabulas izriet, ka parāda atlikums uz 2015.gada 08.septembri, ņemot vērā ZTI 2015.gada 08.septembra aprēķinu Nr. 01258/040/2015-APR,

ir 175'745.77. Savukārt, no Aprēķina izriet, ka ZTI piedzinējam ir novirzījis EUR 193`767,97, kas pārsniedz faktisko parāda apmēra atlikumu. CPL 621.panta pirmā daļa nosaka, ka no summas, ko tiesu izpildītājs piedzinis no parādnieka, vispirms sedz sprieduma izpildes izdevumus, no pārējās summas apmierina piedzinēju prasījumus, kas pamatoti ar šā tiesu izpildītāja lietvedībā esošiem izpildu dokumentiem. Summu, kas paliek pēc visu prasījumu apmierināšanas, izsniedz atpakaļ parādniekam. Tātad ZTI Aprēķinā bija jānorāda, ka summa EUR 18 011,20 ir izsniedzama atpakaļ Pieteicējai.

Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Aprēķins ir nepamatots un pretlikumīgs, jo ZTI, pretēji CPL 621.panta pirmās daļas noteikumiem, nav izmaksājis piedzītās summas atlikumu parādniekam.

Saskaņā ar CPL 568.panta otro daļu un 632.panta pirmo daļu, sūdzības iesniedzējai ir tiesības apstrīdēt aprēķinu. Aprēķinā ir norādīts, ka sprieduma izpildes izdevumi ir samaksāti pat vēl pirms Aprēķins ir stājies spēkā kā neapstrīdams. Sūdzības iesniedzējas ieskatā, šāda rīcība ir pretēja CPL 568.panta otrajai daļai un 632.panta pirmajai daļai, jo, ja tiktu pieļauts, ka naudas summas tiek izmaksātas pirms Aprēķina spēkā stāšanās brīža, zustu jebkāda jēga to apstrīdēt un likumdevējs nebūtu paredzējis šādu apstrīdēšanas iespēju.

Aprēķinam nav pievienoti nekādi dokumenti, kas apliecina šajā aprēķinā atspoguļoto izdevumu pamatojumu. Proti, no Aprēķinā atspoguļotajiem izdevumiem tikai viena pozīcija ir pamatota - "4.Amata atlīdzības takse procentos - EUR 6347,17", jo šo pozīciju ir iespējams aprēķināt atbilstoši normatīvo aktu noteikumiem (2012.gada 26.jūnija noteikumi Nr.451 "Noteikumi par zvērinātu tiesu izpildītāju amata atlīdzības taksēm"). Savukārt pārējās pozīcijas nav atspoguļotas detalizēti, bet gan uzrādīta tikai to kopsumma. Ņemot vērā, ka CPL piešķir tiesības sūdzības iesniedzējai kā parādniecei apstrīdēt Aprēķinu daļā par izdevumiem izpildu lietas ietvaros, tad sūdzības iesniedzēja uzskata, ka ZTI ir pienākums atspoguļot izdevumus detalizēti, lai sūdzības iesniedzēja varētu pārliecināties, ka ZTI ir norādītie izdevumi radušies un viņai ir pienākums tos segt. CPL 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. CPL 93.panta otrā daļa nosaka, ka pierādījumus iesniedz puses un citi lietas dalībnieki. Ja pusēm vai citiem lietas dalībniekiem nav iespējams iesniegt pierādījumus, pēc viņu motivēta lūguma tos izprasa tiesa. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka šādā gadījuma ZTI ir pienākums pierādīt izmaksu apmērus.

CPL 632.panta otrā daļa paredz 10 dienu procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai. CPL 51.panta pirmā daļa nosaka, ka nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka atbilstoši izdrukai no Latvijas Pasta mājaslapas, ierakstīto sūtījumu, kurā atradās Aprēķins, viņa saņēma tikai 2015.gada 22.novembrī, bet šo sūdzību iesniedza 2015.gada 23.novembrī, t.i., nākošajā darba dienā. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka minētais apliecina, ka procesuālā termiņa nokavējums ir attaisnojošs.

Ņemot vērā visu minēto, pamatojoties uz CPL 51., 93., 568., 632.pantu, sūdzības iesniedzēja lūdz tiesu: atjaunot procesuālo termiņu šīs sūdzības iesniegšanai; izprasīt no Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ dokumentus, kas apliecina Aprēķinā norādītās izmaksas, t.sk., izdevumus par dokumentu nosūtīšanu E1R 46,28 apmērā, tiesas izdevumus EUR 14,09 apmērā un VAS "Latvijas Vēstnesis" izdevumus par sludinājumu EUR 65,21 apmērā; atcelt Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ 10.11.2015. aprēķinu Nr. 01258/040/2015-APR izpildu lietā Nr.00174/040/2014.

2016.gada 05.janvārī tiesā tika saņemti Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ 2016.gada 05.janvāra paskaidrojumi, kuros norādīts, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 49.pantu tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma vai tiesas noteiktā termiņa izbeigšanos. Pēc procesuālā termiņa izbeigšanās iesniegtās sūdzības un dokumentus nepieņem. Minēto atzinusi arī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 19.09.2014. lēmumā lietā Nr. C27134214 un Rīgas apgabaltiesa 22.12.2014. lēmumā lietā Nr. C27134214.

Civilprocesa likuma 51.pants nosaka, ka nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem. No civillietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniegusi, nokavējot Civilprocesa likuma 632. pantā noteikto procesuālo termiņu, tādējādi savā sūdzībā lūdzot tiesu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu. Kā atzīts juridiskajā literatūrā, pieteikumam par termiņa atjaunošanu vai termiņa pagarināšanu jābūt motivētam un pamatotam.

Tajā jānorāda apstākļi, kas attaisno termiņa nokavējumu vai pamato termiņa pagarinājuma nepieciešamību, kā arī jāpievieno pierādījumi, kas apliecina šos apstākļus (CIVILPROCESA LIKUMA KOMENTĀRI. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā.- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 161.lpp.).

Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 22.04.2014. lēmumā lietā Nr. PAC- 0959/2014 (C04350913), vērtējot parādnieka garantētās tiesības, ir norādījusi, ka „*procesuālās tiesības realizējamas, cieši ievērojot tām likumā paredzētos termiņus un kārtību* ". Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta 12.02.2013. lēmumā civillietā Nr. C04301112 atzinusi, ka puses „*procesuālās tiesības civilprocesā realizē sacīkstes formā un par šo tiesību izmantošanas māku un rūpību atbildīgi ir paši procesa dalībnieki vai viņu pilnvarotās personas, nevis tiesu izpildītājs*".

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.pantam pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus. Kā izriet no /pers. A/ sūdzības un tajā izteiktā lūguma par procesuālā termiņa atjaunošanu, tajā nav norādīts neviens apstāklis, kas ne tikai attaisno termiņa nokavēšanu, bet vispār pamato termiņa nokavēšanu. Parādniece nav pievienojusi nevienu pierādījumu, kas Civilprocesa likuma 93.panta kārtībā pierādītu, ka viņai objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā iesniegt sūdzību.

Saskaņā ar interneta adresē www.pasts.lv pieejamo informāciju, zvērināta tiesu izpildītāja ierakstītā sūtījumā nosūtītais 10.11.2015. aprēķins parādniecei /pers. A/ piegādāts 22.11.2015., jo parādniece, neskatoties uz 12.11.2015. u n 17.11.2015. atstātajiem aicinājumiem, sūtījumu nav vēlējusies saņemt. Apstākli, ka /pers. A/ bija iespējams savlaicīgi saņemt ierakstīto pasta sūtījumu, apliecina arī izpildu lietas materiāli, proti, 19.11.2015. parādniece sagatavojusi un iesniegusi Tieslietu ministrijā sūdzību par zvērināta tiesu izpildītāja rīcību, kā arī parādniecei ir divas pilnvarotās personas, kuras tiesīgas rīkoties viņas vārdā.

Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 40 zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā reģistrēts AS „Reverta", reģ. Nr. 40003074590, 10.03.2014. iesniegums Nr. 2.5.1.3.- 01/226, kurā iesniedzējs lūdz pieņemt izpildei Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 04.03.2014. izsniegto izpildu rakstu lietā Nr. 3-12/0144-12/2 par EUR 472`051,21 piedziņu solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, un EUR 83'393,78 piedziņu no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Reverta", reģ. Nr. 40003074590, pamatojoties uz kuru uzsākta izpildu lieta Nr. 174/040/2014. Iesniedzot izpildu dokumentu piespiedu izpildei, piedzinējs AS „Reverta" norādījis, ka 10.03.2014. parāda atlikums ir EUR 406'043,45.

03.04.2014. zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā reģistrēts AS „Reverta" iesniegums Nr. 2.5.1.3.-01/317, kurā iesniedzējs norāda, ka pēc izpildu dokumenta iesniegšanas piespiedu izpildei, AS "Reverta" norēķinu kontā no /pers. C/, personas kods /personas kods/, saņemti naudas līdzekļi EUR 30`000,00. No izpildu lietas materiāliem izriet, ka līdz izpildu dokumenta iesniegšanai piespiedu izpildei, parāda saistības segtas EUR 149401,54 apmērā, tādējādi atbilstoši piedzinēja norādītājam un izpildu lietas materiāliem, izpildu lietas ievešanas brīdī /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, parāda saistības pret AS "Reverta", reģ. Nr. 40003074590, ir EUR 406`043,45 apmērā.

Parādnieces /pers. A/ apgalvojums, ka, iesniedzot izpildu dokumentu piespiedu izpildei, parāda atlikums nesastāda EUR 406`043,45, ir sūdzības iesniedzējas nepierādīts pieņēmums. Izpildu lietas ietvaros šos apstākļus jau vērtējis gan zvērināts tiesu izpildītājs, gan tiesa, gan Tieslietu ministrija, atzīstot

šos /pers. A/ un /pers. C/ pieņēmumus par nepamatotiem.

Tieslietu ministrija 07.05.2015. atbildē *Par zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ rīcību* parādniecei /pers. A/ norādījusi, ka *izpildu lietas ievešanas brīdī Jūsu un /pers. C/ parāda saistības pret AS "Reverta" ir EUR 406'043,45 apmērā".*

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa 22.05.2014. lēmumā civillietā Nr. C27142114 atzinusi, ka *„atbilstoši piedzinēja norādītājam un izpildu lietas materiāliem, izpildu lietas ievešanas brīdī parāda saistības pret AS "Reverta" ir EUR 406'043,45 apmērā."*

Rīgas apgabaltiesa 28.08.2014. lēmumā civillietā Nr. C27142114 atzinusi, ka tiesu izpildītājs ir ņēmis vērā gan parādnieka līdz izpildu dokumenta iesniegšanai piespiedu izpildei veiktos maksājumus EUR 149`401,54 apmērā, gan pēc izpildu dokumenta iesniegšanas piespiedu izpildei veiktos maksājumus EUR 30'000,00 apmērā.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 01.12.2015. lēmumā civillietā Nr. C30481615 atzinusi, ka *„Tiesai nav pamata apšaubīt likumīgā spēkā stājušos tiesas nolēmumu, atbilstoši kuram maksājumi kopsummā EUR 179 401,54 apmērā atzīti par pamatoti ieskaitītiem /pers. C/ saistību izpildei. /pers. C/ veiktos maksājumus apliecina konta pārskats, ... rīkojumi skaidras naudas iemaksai, ... maksājumu uzdevumi.... ". Pārbaudījusi maksājumu dokumentus un pierādījumus par visām saņemtajām naudas summām, tiesa ir pārliecinājusies, ka tiesu izpildītāja secinājumi par atlikušo parādnieces parāda apmēru ir pamatoti."*

Izpildu lietas Nr. 174/040/2014 ietvaros 06.11.2014. zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese B/, izsoli, kura 11.12.2014. atzīta par nenotikušu, jo nosolītājs SIA „INSERVISS CREDIT", reģ. Nr. 40003931208, noteiktā termiņā nesamaksāja visu no viņa pienākošos summu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 611.panta 4.daļai nosolītāja SIA „INSERVISS CREDIT", reģ. Nr. 40003931208, iemaksātais nodrošinājums EUR 14'000,00 pievienojams pie kopējās par īpašumu saņemtās summas un sadalāms tādā pašā kārtībā kā šī summa. 02.03.2015. zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja /pers. C/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese B/, otro izsoli, kurā augstāko cenu EUR 110'000,00 nosolīja SIA „Vikrama", reģ. Nr. 40103552170. Izsoļu rezultātā 08.09.2015. piedzinējam AS „Reverta" pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 115 580,31 apmērā.

Izpildu lietas Nr. 174/040/2014 ietvaros 27.05.2014. zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja /pers. A/ piederošā nekustamā īpašuma /adrese C/, izsoli, kurā augstāko cenu EUR 201`600.00 nosolīja SIA "INSERVISS CREDIT", reģ. Nr. 40003931208. Izsoles rezultātā 10.11.2015. piedzinējam AS „Reverta" pārskaitīti naudas līdzekļi EUR 193 767,97 apmērā.

Kopumā izpildu lietas Nr. 174/040/2014 ietvaros līdz 05.01.2016. piedzinējam AS „Reverta" atgūti naudas līdzekļi EUR 309 348,28 apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 10.pantam puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.pants nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. No sūdzības un civillietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ savai sūdzībai nav pievienojusi nevienu pierādījumu, kas apliecinātu, ka viņai nekustamā īpašuma /adrese C/, izsoles rezultātā pienāktos jebkādi naudas līdzekļi.

Sūdzībā norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja 10.11.2015. aprēķins nav *„stājies spēkā kā neapstrīdams"*.

Civilprocesa likuma 568.panta 2.daļa nosaka, ka tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta parādniekam un piedzinējam. Aprēķinu var pārsūdzēt Civilprocesa likuma 632.pantā noteiktajā kārtībā. Proti, Civilprocesa likuma 632.pants paredz, ka jebkuru tiesu izpildītāja darbību sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādu darbību, piedzinējs vai parādnieks var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā. Vienlaikus minētā norma paredz, ka pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma tiesnesis Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā var pieņemt lēmumu par izpildu darbības atlikšanu. No minētajām normām izriet, ka katru tiesu izpildītāja darbību puses var pārsūdzēt, taču šī likumā paredzētā pušu tiesība neaptur nolēmuma piespiedu izpildi, respektīvi, tiesu izpildītāja turpmāko darbību veikšanu izpildu lietas ietvaros. Pat sūdzības par tiesu izpildītāja darbību iesniegšanas apstāklis, neaptur nolēmuma turpmāko izpildi, jo izpildu darbības nav veicamas tikai gadījumā, ja tiesnesis Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā pieņēmis lēmumu par izpildu darbības atlikšanu vai iestājušies citi Civilprocesa likumā minētie apstākļi.

Arī literatūrā ir atzīts, ka *sūdzības iesniegšana neaptur tiesu izpildītāja rīcību*, *kamēr par to nav tiesas lēmuma* (Bukovskis V. Civīlprocesa mācību grāmata. Rīga. 1933, 602.lpp.). Savukārt, Rīgas apgabaltiesa 26.11.2010. lēmumā civillietā Nr. C33385510 atzinusi, ka *"Zvērināta tiesu izpildītāja lēmums ir spēkā* esošs *tūlīt pēc tā pieņemšanas".* Tiesu izpildītāja darbību veikšana izpildu lietas ietvaros, un šo darbību pārsūdzēšana Civilprocesa likuma 632.panta kārtībā, neizslēdz un neierobežo viena otru.

Sūdzībā norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja 10.11.2015. aprēķinam nav pievienoti dokumenti, kas apliecina šajā dokumentā atspoguļoto izdevumu pamatojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 568.panta 2.daļu tiesu izpildītājs par sprieduma izpildes izdevumiem sastāda aprēķinu un nosūta parādniekam un piedzinējam. Minētā norma neparedz zvērinātam tiesu izpildītājam pienākumu pievienot jebkādus dokumentus aprēķinam par sprieduma izpildes izdevumiem, taču Civilprocesa likuma 549.panta 6.daļa paredz piedzinējam un parādniekam tiesības saņemt ziņas, kas saistītas ar sprieduma izpildi.

Civilprocesa likuma 566.pants nosaka, ka sprieduma izpildes izdevumos ietilpst valsts nodeva un ar tiesas sprieduma izpildi saistītie izdevumi (39.pants): tiesu izpildītāja amata atlīdzība takses apmērā un izpildu darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi. Tie ir: 1) ar pavēstes un citu dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi; 2) izdevumi sakarā ar izpildu lietā nepieciešamās informācijas saņemšanu; 3) izdevumi sakarā ar bankas un citu iestāžu pakalpojumiem; 4) izdevumi sakarā ar parādnieka mantas glabāšanu, pārvadāšanu vai iznīcināšanu; 5) ceļa izdevumi nokļūšanai sprieduma izpildes vietā; 6) samaksa ekspertam; 7) samaksa par mantas izsoles sludinājuma, uzaicinājuma un citu izpildes gaitā nepieciešamo sludinājumu publicēšanu; 7^1) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas radušies sakarā ar tiesu izpildītāja pieteikuma par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda iesniegšanu tiesā; 8) citi piespiedu izpildes darbību veikšanai nepieciešamie izdevumi.

07.01.2014. Ministru kabineta noteikumi Nr. 9 "Noteikumi par izpildu darbību veikšanai nepieciešamajiem izdevumiem" regulē izpildu darbību veikšanai nepieciešamo izdevumu apmēru un to maksāšanas kārtību, paredzot, ka ar pasta pakalpojumiem saistītos izdevumus sedz atbilstoši pasta pakalpojumu sniedzēja noteiktajam tarifam, ar informācijas saņemšanu saistītos izdevumus, ņemot vērā informācijas sniedzēja noteikto maksu un informācijas pieprasīšanas izmaksas, sedz atbilstoši izvēlētajam informācijas pieprasīšanas veidam, ar mantas izsoles sludinājuma, uzaicinājuma un citu izpildes gaitā nepieciešamo sludinājumu publicēšanu saistītos izdevumus sedz atbilstoši noteiktajam izcenojumam parastajā kārtībā, bet citus izdevumus sedz atbilstoši preces pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja izcenojumiem.

Pievienotās vērtības nodokļa likuma izpratnē zvērināts tiesu izpildītājs sniedz savu pakalpojumu par atlīdzību un šis pakalpojums ir ar pievienotās vērtības nodokli apliekams darījums. Pakalpojuma vērtībā ietilpst visas izmaksas, kā arī visi saskaņā ar normatīvajiem aktiem par šā pakalpojuma sniegšanu maksājamie nodokļi, nodevas un citi obligātie maksājumi, izņemot pievienotās vērtības nodokli. Līdz ar to par sprieduma izpildes izdevumiem norādītās izmaksas ir jāiekļauj zvērināta tiesu izpildītāja sniegtā pakalpojuma vērtībā un šis pakalpojums ir apliekams ar pievienotas vērtības nodokli.

Zvērinātu tiesu izpildītāju metodisko norādījumu "Zvērināta tiesu izpildītāja saimnieciskās un finansiālās darbības noteikumi" (http:/7www.lzti.lv/lv/tiesibu- akti/metodiskie-noteikumi/) 36.punkts paredz, ja zvērināts tiesu izpildītājs saņem preci vai pakalpojumu, kurai netiek piemērota pievienotās vērtības nodokļa likme, tad sprieduma izpildes izdevumu aprēķinā zvērināts tiesu izpildītājs šo preci vai pakalpojumu norāda un saņem pēc atbilstoši spēkā esošās pievienotās vērtības nodokļa likmes. Šie noteikumi neattiecas uz valsts nodevu. Darījumiem, kuriem jau ir piemērota pievienotās vērtības nodokļa likme, otrreiz pievienotās vērtības nodokli nepiemēro.

VSIA „Latvijas Vēstnesis" 15.04.2014. rēķinā Nr. 14036612 par nekustamā īpašuma /adrese C/, izsoles publicēšanu norādītas sekojošas izmaksas: EUR 64,03 (bez pievienotās vērtības nodokļa); EUR 1,42 (EUR 1,17 un pievienotās vērtības nodoklis EUR 0,25).

Zvērināts tiesu izpildītājs rēķinā norādītājai summai EUR 64,03 piemēro pievienotās vērtības nodokli 21%, kas rezultātā sastāda EUR 77,48, kurai jāpieskaita otra rēķinā norādītā summa EUR 1,42 (EUR 1,17 un pievienotās vērtības nodoklis EUR 0,25). Atbilstoši VSIA „Latvijas Vēstnesis" 15.04.2014. rēķinam Nr. 14036612 nekustamā īpašuma /adrese C/, izsoles publicēšanas izmaksas sastāda EUR 78,90 (ar pievienotās vērtības nodokli), kas atbilst aprēķinā norādītajam.

Izpildu lietas ietvaros radušies izdevumi par 32 ierakstītiem pasta sūtījumiem, kas atbilstoši VAS „Latvijas Pasts" vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu sarakstiem sastāda par vienu sūtījumu EUR 1,45. Minētajai summai zvērināts tiesu izpildītājs piemēro pievienotās vērtības nodokli 21%, kas rezultātā par vienu sūtījumu sastāda EUR 1,75, tādējādi dokumentu nosūtīšanas izmaksas sastāda EUR 56,00 (ar pievienotās vērtības nodokli), kas atbilst aprēķinā norādītajam.

Izpildu lietas ietvaros 01.07.2014. zvērināts tiesu izpildītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,09 apmērā lietā par nekustamā īpašuma /adrese C/ nostiprināšanu uz ieguvēja vārda. No minētā pieteikuma izriet, ka šajā civillietā ir pieci dalībnieki, tādējādi par pieteicēju samaksāts EUR 1,57, savukārt par katru nākamo lietas dalībnieku samaksāts EUR 3,13. Tādējādi, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par nekustamā īpašuma /adrese C/ nostiprināšanu uz ieguvēja vārda sastāda EUR 14,09 un pievienotās vērtības nodoklis 21% jeb EUR 2,96, kas kopā sastāda EUR 17,05, kā norādīts aprēķinā.

Rīgas apgabaltiesas 11.12.2014. lēmums civillietā Nr. C04226514 par nekustamā īpašuma /adrese C/ nostiprināšanu uz ieguvēja vārda stājies likumīgā spēkā, un tajā nav konstatēti jebkādi zvērināta tiesu izpildītāja pieļauti trūkumi.

Vadoties no iepriekšminētā, Civilprocesa likuma 10., 49., 93. un 632.panta, zvērināts tiesu izpildītājs /pers. B/ lūdz tiesu sūdzību noraidīt.

2016.gada 06.janvārī tiesā saņemti piedzinēja AS "Reverta" 2016.gada 05.janvāra paskaidrojumi, kuros cita starpā norādīts, ka iepazīstoties ar /pers. A/ sūdzībā norādīto, AS "Reverta" konstatē, ka tā iesniegta, nokavējot Civilprocesa likuma 632.pantā noteikto procesuālo termiņu. Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas Civilprocesa likuma 93.panta kārtība pierādītu, ka /pers. A/ objektīvu un attaisnojošu iemeslu dēļ nebija iespējams noteiktajā termiņā iesniegt sūdzību, līdz ar ko nav pamata apmierināt /pers. A/ izteikto lūgumu par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu un sūdzība pēc būtības nav vērtējama.

Ja tiesas ieskatā, sūdzībā norādītie apstākļi tomēr vērtējami pēc būtības, AS "Reverta" uzskata, ka /pers. A/ sūdzība ir atzīstama par nepamatotu.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 22.maija lēmumu lietā Nr.3-12/0144- 2/02, Rīgas Starptautiskās šķīrējtiesas 2012.gada 16.-23.februāra sprieduma lietā Nr.272/11 piespiedu izpildei izsniegts izpildu raksts par parāda 472`4051,21 EUR apmērā solidāru piedziņu no /pers. A/, p.k./personas kods/, un /pers. C/, p.k. /personas kods/, un parāda EUR 83`393,78 EUR apmērā piedziņu no /pers. C/, p.k. /personas kods/, par labu AS "Reverta".

Līdz minētā izpildu dokumenta iesniegšanai izpildei parāda dzēšanai saņemti naudas līdzekļi EUR 149'401,54 apmērā. 2014.gada 10.martā izpildu raksts par atlikušā parāda EUR 406`043,45 apmērā piedziņu iesniegts piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. B/. Pēc izpildu dokumenta iesniegšanas izpildei parāda dzēšanai no /pers. C/ saņemti naudas līdzekļi EUR 30`000 apmērā.

Uz iesnieguma sagatavošanas dienu ieķīlāto nekustamo īpašumu pārdošanas rezultātā par labu AS "Reverta" atgūti un no tiesu izpildītāja /pers. B/ saņemti naudas līdzekļi par kopējo summu 309`348,28 EUR.

Vērtējot tiesu izpildītāja /pers. B/ rīcību izpildu lietas Nr. 174/040/2014 ietvaros, AS "Reverta" nekādus pārkāpumus nav konstatējusi un secina, ka viņa darbība bijusi profesionāla un atbilstoša Civilprocesa likuma prasībām. Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 45.pantam zvērināts tiesu izpildītājs veicis visus likumā noteiktos pasākumus un izmantojis visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai nodrošinātu ātru un kvalitatīvu tiesas nolēmuma izpildi.

Ņemot vērā iepriekš minēto, AS "Reverta" lūdz /pers. A/ sūdzību atzīt ?ar nepamatotu un tajā izteiktos lūgumus noraidīt un sakarā ar lielo darba apjomu lūdz lietu izskatīt bez AS "Reverta" pārstāvja klātbūtnes.

Tiesa, ievērojot Civilprocesa likuma 632.panta otrās daļas noteikumus, Civilprocesa likuma 54.panta pirmās un otrās daļas, 55.panta, 56.panta pirmās, piektās un sestās daļas noteiktajā kārtībā uz tiesas sēdi aicināja ierasties parādnieku (sūdzības iesniedzēju), piedzinēju, kā arī tiesu izpildītāju.

Sūdzības iesniedzēja /pers. A/ un piedzinēja AS "Reverta" pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2016.gada 05.janvārī tiesā saņemts sūdzības iesniedzējas /pers. A/ 2015.gada 05.janvāra pieteikums par tiesvedības apturēšanu civillietā, kurā cita starpā norādīts, ka /pers. A/ uz tiesas sēdi nevar ierasties aizņemtības dēļ, sakarā ar ko viņa lūdz tiesu pieteikumu izskatīt bez sūdzības iesniedzējas klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 632.panta otrajai daļai, parādnieka, piedzinēja vai tiesu izpildītāja neierašanās nav šķērslis sūdzības izskatīšanai tiesas sēdē.

Ievērojot augstākminēto, vadoties no Civilprocesa likuma 156.panta pirmās daļas un 632.panta otrās daļas noteikumiem, tiesa atzina par pamatotu izskatīt sūdzības iesniedzējas sūdzību bez sūdzības iesniedzējas un piedzinēja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, jo tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos lietas izskatīšanas atlikšanas tiesiskos pamatus.

Tiesas sēdē zvērināts tiesu izpildītājs /pers. B/ sūdzību neatzina, lūdza tiesu to noraidīt kā nepamatotu, pamatojoties uz rakstveida paskaidrojumos izklāstītajiem apstākļiem un argumentiem. Papildus tiesu izpildītājs paskaidroja, ka viņš pievienojas piedzinēja AS "Reverta" rakstveida paskaidrojumā norādītajam, ka sūdzība tiesā ir iesniegta, nokavējot likumā noteikto procesuālo termiņu. Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas apliecinātu, ka likumā noteiktais procesuālais termiņš būtu nokavēts objektīvu un attaisnojošu iemeslu dēļ. Tiesu izpildītājs 2015.gada 10.novembra aprēķinu /pers. A/ nosūtīja pa pastu 2015.gada 10.novembrī, taču /pers. A/ viņai adresēto korespondenci saņēma tikai 2015.gada 22.novembrī, neraugoties uz to, ka divas reizes- 2015.gada 12.novembrī un 2015.gada 17.novembrī /pers. A/ tika atstāti aicinājumi ierasties pasta nodaļā sūtījuma saņemšanai. Minēto apliecina pasta sūtījuma sekošanas izdruka. Procesuālais termiņš sūdzības iesniegšanai beidzās 2015.gada 20.novembrī. /pers. A/ 2015.gada 19.novembrī parakstīja un iesniedza Tieslietu ministrijā sūdzību par tiesu izpildītāju, no kā var secināt, ka /pers. A/ tajā laikā atradās Latvijā. Sūdzība ir noraidāma, jo tā tiesā ir iesniegta, nokavējot likumā noteikto 10 dienu procesuālo termiņu. Savlaicīga pasta neizņemšana nav uzskatāma par attaisnojošu un objektīvu iemeslu nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai.

Tiesa, noklausījusies zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi sūdzību un tai pievienotos dokumentus, kā arī no tiesu izpildītāja /pers. B/ saņemtos izpildu lietas Nr. 00174/040/2014 materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka sūdzības iesniedzējas pieteikums par nokavētā sūdzības iesniegšanas procesuālā termiņa atjaunošanu ir nepamatots un noraidāms, līdz ar ko arī sūdzības iesniedzējas sūdzība par tiesu izpildītāja darbību ir noraidāma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta pirmās daļas noteikumiem tiesu izpildītāja darbības sprieduma izpildīšanā vai viņa atteikumu izpildīt šādas darbības var pārsūdzēt piedzinējs vai parādnieks rajona (pilsētas) tiesā pēc tiesu izpildītāja amata vietas 10 dienu laikā no pārsūdzamās darbības izdarīšanas dienas vai dienas, kad sūdzētājam, kuram nav paziņots par izdarāmās darbības laiku un vietu, kļuvis par to zināms.

Sūdzības iesniedzēja savā 2015.gada 23.novembra sūdzībā pārsūdz tiesu izpildītāja darbības, sastādot 2015.gada 10.novembra aprēķinu Nr.

06075/040/2015-NOS izpildu lietā Nr. 00174/040/2014. Sūdzība tiesai pa pastu nosūtīta 2015.gada 23.novembrī, par ko liecina VAS "Latvijas Pasts" zīmogs uz pasta aploksnes.

No tiesu izpildītāja paskaidrojumiem izriet, ka savu 2015.gada 10.novembra aprēķinu viņš nosūtīja /pers. A/ pa pastu 2015.gada 10.novembrī. Minēto apliecina gan sūdzības iesniedzējas, gan tiesu izpildītāja tiesā iesniegtās pasta sūtījuma sekošanas izdrukas (l.l. 10, 98). No šīm izdrukām redzams, ka jau 2015.gada 12.novembrī, bet pēc tam atkārtoti- 2015.gada 17.novembrī, /pers. A/ tika aicināta uz 50.pasta nodaļu sūtījuma saņemšanai. Faktiski /pers. A/ ieradās pasta nodaļā pēc viņai adresētā sūtījuma tikai 2015.gada 22.novembrī, tātad ar 10 dienu nokavēšanos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 46.panta pirmajai daļai, procesuālās darbības ir jāizpilda likumā noteiktajos termiņos.

Civilprocesa likuma 49.pants noteic, ka tiesības izpildīt procesuālās darbības zūd līdz ar likuma vai tiesas noteiktā termiņa izbeigšanos. Pēc procesuālā termiņa izbeigšanās iesniegtās sūdzības un dokumentus nepieņem.

Lietā nav strīda par to, ka sūdzību par tiesu izpildītāja /pers. B/ darbību /pers. A/ tiesā ir iesniegusi pēc Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteiktā procesuālā termiņa notecēšanas.

Civilprocesa likuma 51.panta pirmā daļa noteic, ka nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta piektās daļas, 93.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sūdzības iesniedzējai ir jāpierāda tie fakti, uz kuriem viņa pamato savu prasījumu atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai.

Tiesu izpildītājs /pers. B/ savā paskaidrojumā norādījis, ka /pers. A/ sūdzībā un tajā izteiktajā lūgumā par procesuālā termiņa atjaunošanu nav norādīts neviens apstāklis, kas ne tikai attaisno termiņa nokavēšanu, bet vispār pamato termiņa nokavēšanu. /pers. A/ nav pievienojusi nevienu pierādījumu, kas Civilprocesa likuma 93.panta kārtībā pierādītu, ka viņai objektīvu iemeslu dēļ nebija iespējams Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā iesniegt sūdzību.

Arī piedzinējs AS "Reverta" savā paskaidrojumā norādījis, ka sūdzība tiesā ir iesniegta, nokavējot Civilprocesa likuma 632.pantā noteikto procesuālo termiņu. Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas Civilprocesa likuma 93.panta kārtība pierādītu, ka /pers. A/ objektīvu un attaisnojošu iemeslu dēļ nebija iespējams noteiktajā termiņā iesniegt sūdzību, līdz ar ko nav pamata apmierināt /pers. A/ izteikto lūgumu par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu un sūdzība pēc būtības nav vērtējama.

Tiesa pievienojas šādam tiesu izpildītāja un piedzinēja paustajam viedoklim. Tiesa atzīst, ka /pers. A/ savā pieteikumā par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu nav norādījusi nevienu apstākli, kas pamatotu un attaisnotu likumā noteiktā sūdzības iesniegšanas procesuālā termiņa nokavēšanu. Tāpat /pers. A/ nav tiesā iesniegusi pierādījumus tam, ka likumā noteikto sūdzības iesniegšanas procesuālo termiņu /pers. A/ būtu nokavējusi objektīvu un attaisnojošu iemeslu dēļ.

Līdz ar to, tiesa atzīst, ka /pers. A/ Civilprocesa likuma 632.panta pirmajā daļā noteikto sūdzības par tiesu izpildītāja darbību tiesā iesniegšanas procesuālo termiņu ir nokavējusi neattaisnojošu iemeslu dēļ, sakarā ar ko ir noraidāms /pers. A/ pieteikums par nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanu.

Sūdzības iesniedzējas pieteikuma par nokavētā sūdzības iesniegšanas tiesā procesuālā termiņa atjaunošanu noraidīšana ir patstāvīgs pamats sūdzības noraidīšanai, līdz ar ko tiesa, izskatot lietu, pēc būtības nevērtē sūdzībā norādītās tiesu izpildītāja darbības, 2015.gada 10.novembrī sastādot aprēķinu Nr. 01258/040/2015-APR.

Pamatojoties uz minēto, kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta piekto daļu, 49., 51., 53.., 92.pantu, 93.panta pirmo un otro daļu, 128.panta otrās daļas 5.punktu, 162.pantu, 187.panta otro daļu, 194., 229., 230., 230^1.pantu, 415.panta otro daļu, 441.panta pirmās daļas 1.punktu, 442.panta pirmo daļu, 443.panta pirmās daļas 1.punktu, 632.panta pirmo un otro daļu, tiesa

n o l ē m a :

noraidīt /pers. A/, /p.k./, pieteikumu par nokavētā sūdzības par tiesu izpildītāja darbību tiesā iesniegšanas procesuālā termiņa atjaunošanu un noraidīt /pers. A/, /p.k./, sūdzību par Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 40 zvērināta tiesu izpildītāja /pers. B/ darbību (par 2015.gada 10.novembra aprēķinu Nr. 01258/040/2015-APR izpildu lietā Nr. 00174/040/2014).

Lēmumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna lēmuma sastādīšanas dienas, kas noteikta 2016.gada 04.februārī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiski pilns lēmuma teksts sastādīts 2016.gada 16.februārī.

Tiesnesis /paraksts/ S.Lorencs

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis **S.Lorencs**
Rīgā, 2016.gada 16.februārī