Lieta Nr.C29609015
Nr.C-2383/16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 14.martā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese L.Mikulāne
ar tiesas sēdes sekretāri A.Zeiboldi,
piedaloties prasītājas maksātnespējīgās SIA „CIDIS" administratoram /pers. A/,
2016.gada 29.februārī atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „CIDIS" prasībā pret SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS"" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 25.augustā maksātnespējīgās SIA „CIDIS" administrators /pers. A/ cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS"" par parāda piedziņu, cita starpā norādot, ka ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr.C32213915 pasludināts prasītājas maksātnespējas process. Veicot prasītājas dokumentu, tostarp debitoru saraksta pārbaudi, maksātnespējas administrators konstatējis, ka atbildētāja nebija samaksājusi šādus prasītājas par transporta pakalpojumu sniegšanu izrakstītos rēķinus par kopējo summu 6248,70 EUR apmērā: 2010.gada 9.aprīļa rēķinu Nr.46/10 par 1348,70 EUR samaksu, 2010.gada 7.maija rēķinu Nr.60/10 par 1600 EUR samaksu, 2010.gada 13.maija rēķinu Nr.67/10 par 1800 EUR samaksu un 2010.gada 27.maija rēķinu Nr.81/10 par 1500 EUR samaksu.

Lai gan 2015.gada 11.martā atbildētājai tikusi nosūtīta vēstule Nr.CI/-9 ar lūgumu nekavējoties samaksāt parādu 6248,70 EUR apmērā, atbildētāja savas parādsaistības nebija izpildījusi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 63.panta pirmās daļas 2.punktu, 67.panta 3.punktu un 65.panta 6.punktu, prasītājas administrators lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas parādu 6248,70 EUR apmērā.

Atbildētāja SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS"" rakstveida paskaidrojumus par celto prasību tiesā nebija iesniegusi.

Atbildētājas SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS"" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz tās juridisko adresi, kurā tai atbilstoši Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas noteikumiem ir pienākums nodrošināt korespondences saņemšanu. Par pārstāvja neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nebija paziņojusi, kā arī nebija lūgusi atlikt lietas izskatīšanu.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un uzskatīja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesas sēdē prasītājas maksātnespējīgās SIA „CIDIS" administrators /pers. A/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītā pamata un motīviem, papildus paskaidrojot, ka atbildētāja pēc prasības celšanas nebija veikusi nevienu maksājumu parāda segšanai. Prasītājas administrators arī paskaidroja, ka viņa rīcībā nav informācijas par to, kad atbildētāja veikusi maksājumu 51,30 EUR apmērā saskaņā ar 2010.gada 9.aprīļa rēķinu Nr.46/10, kā arī par to, vai atbildētājai pirms 2015.gada 11.marta tika atgādināts par neizpildītajām parādsaistībām.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas administratora tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 11.februāra spriedumu civillietā Nr.C32319814 (C-1664/15) tika pasludināts SIA „CIDIS" maksātnespējas process, bet par SIA „CIDIS" maksātnespējas procesa administratoru tika iecelts sertificēts administrators /pers. A/ (lietas 7.-9.lapa).

Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

No lietas materiālos esošajām 2010.gada 9.aprīļa rēķina Nr.46/10, 2010.gada 7.maija rēķina Nr.60/10, 2010.gada 13.maija rēķina Nr.67/10 un 2010.gada 27.maija rēķina Nr.81/10 kopijām (lietas 10.-13.lapa) redzams, ka 2010.gada 9.aprīlī, 2010.gada 7.maijā, 2010.gada 13.maijā un 2010.gada 27.maijā SIA „CIDIS" izrakstīja SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS" rēķinus par transporta pakalpojumu sniegšanu par kopējo summu 6300 EUR apmērā, nosakot rēķinu samaksas termiņu attiecīgi līdz 2010.gada 29.aprīlim, 2010.gada 27.maijam, 2010.gada 2.jūnijam un 2010.gada 16.jūnijam.

Civillikuma 1893.pants noteic, ka saistību tiesības izbeidzas, ja tiesīgā persona tās pienācīgi neizlieto likuma noteiktā noilguma termiņā. Savukārt Civillikuma 1910.pants noteic, ka ar noilguma termiņa notecējumu izbeidzas nevien prasības tiesība, bet arī pati saistību tiesība. Tādēļ noilgušu prasījumu nevar izlietot arī kā ierunu, piemēram, ieskaitam.

Civillikuma 1895.pants noteic, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā. Savukārt Komerclikuma 406.pants noteic, ka no komercdarījuma izrietošie prasījumi noilgst triju gadu laikā, ja likumā nav noteikts cits noilguma termiņš.

Civillikuma 1905.pants noteic, ka atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu.

No lietas materiālos esošajām 2015.gada 3.marta vēstules un čeka kopijām (lietas 14., 15.lapa) izriet, ka prasītājas administrators atgādināja atbildētājai par neizpildītajām saistībām 2015.gada 11.martā.

Ņemot vērā to, ka konkrētajā gadījumā atbilstoši Komerclikuma 406.pantam termiņš prasības celšanai skaitāms attiecīgi no 2010.gada 30.aprīļa,

2010.gada 28.maija, 2010.gada 3.jūnija un 2010.gada 16.jūnija, bet pirmais atgādinājums atbildētājai nosūtīts tikai 2015.gada 11.martā, savukārt prasības pieteikums tiesai nosūtīts 2015.gada 24.augustā (lietas 16.lapa), tiesa atzīst, ka prasītāja ir nokavējusi Komerclikumā noteikto prasības celšanas termiņu un līdz ar to ir zaudējusi tiesību prasības kārtībā vērsties pret atbildētāju sakarā ar 2010.gada 9.aprīļa rēķinā Nr.46/10, 2010.gada 7.maija rēķinā Nr.60/10, 2010.gada 13.maija rēķinā Nr.67/10 un 2010.gada 27.maija rēķinā Nr.81/10 paredzēto saistību neizpildi.

Turklāt, kā izriet no 2016.gada 29.februāra tiesas sēdes protokola (lietas 37.-39.lapa), prasītājas administratoram atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumiem tika izskaidrots, ka lietā neatrodas pierādījumi, kas apliecina prasības celšanas noilguma pārtraukšanu, taču prasītājas administrators nebija izmantojis iespēju iesniegt tiesā papildu pierādījumus.

Šādos apstākļos, tiesas ieskatā, prasība nav pamatota un ir noraidāma, jo ar prekluzīva termiņa izbeigšanos ir izbeigušās prasītājas tiesības celt prasību pret atbildētāju.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97. un 193.pantu, tiesa

nosprieda:

maksātnespējīgās SIA „CIDIS”, reģistrācijas Nr.44103010889, prasību pret SIA „Ātrās pārvietošanās serviss „ĀPS”", reģistrācijas Nr.40003834133, par parāda piedziņu noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (paraksts) L.Mikulāne