Lietas Nr. C73317624
ECLI:LV:ZRT:2024:0729.C73317624.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2024. gada 29. jūlijā

Zemgales rajona tiesa, tiesnese L. Lāzare,
rakstveida procesā izskatīja civillietu AS "Latvijas Gāze" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 19. februārī Zemgales rajona tiesā saņemts AS "Latvijas Gāze" pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta Pētera Serģa prasības pieteikums vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. B/ par naudas piedziņu, kurā saskaņā ar Civillikuma 1402., 1587., 1590. pantu, 1759. panta 1. punktu, 2107., 2021. pantu prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu par izlietoto dabasgāzi 549,55 *euro* un nokavējuma procentus 94,35 *euro* par laika periodu no 2015. gada 1. decembra līdz 2017. gada 31. decembrim;
- piedzīt no atbildētāja prasītājas labā visus prasītāja tiesāšanās izdevumus, tai skaitā izdevumus par advokāta palīdzību;
- atzīt prasītājas tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2015. gada 18. septembrī starp AS "Latvijas Gāze" un /pers. B/ noslēgts dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 17-465978, saskaņā ar kuru prasītāja piegādāja dabasgāzi dzīvoklim /adrese/, bet atbildētājam bija jānorēķinās par saņemto dabasgāzi.

Prasītāja ir piegādājusi dabasgāzi gazificētajam objektam, bet atbildētājs nav veicis norēķinus par saņemto dabasgāzi. 2018. gada 5. februārī atbildētājs ir nodevis Gazificēto objektu jaunam īpašniekam. Saskaņā ar jaunā īpašnieka sniegto informāciju, uz Gazificētā objekta nodošanas brīdi komercuzskaites mēraparāta skaitītāja rādījums bija "726". Ņemot vērā šo rādījumu, apzināts faktiskais dabasgāzes patēriņš Gazificētajā objektā un aprēķināts atbildētāja parāds par izlietoto dabasgāzi Gazificētajā objektā laika periodā no 2015. gada 30. septembra līdz 2018. gada 5. februārim sastāda 455,20 *euro*.

Nokavējuma procenti 94,35 *euro* ir aprēķināti par laika periodu no 2015. gada 1. decembra līdz 2017. gada 31. decembrim.

Prasītāja ir brīdinājusi atbildētāju par parāda esamību, bet līdz šā pieteikuma iesniegšanas brīdim norēķināšanās nav notikusi.

Prasītāja norādīja, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[2] Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrajā daļā noteiktajam atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī tas, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[3] 2024. gada 22. martā tiesā saņemts atbildētāja paskaidrojums, kurā viņš norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidrojumā norādīts dzīvoklis tika pārņemts reiderisma rezultātā, bija iesniegts iesniegums Valsts policijai. Pieļauj, ka patērēto gāzi nav izlietojis, tā bija nozagta.

Lūdz izprasīt no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa kriminālprocesa materiālus, iesniegums iesniegts janvārī 2018. gadā.

Norāda, ka vēlas tiesas sēdi mutvārdu procesā.

[4] 2024. gada 2. maijā tiesā saņemta Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes kārtības policijas biroja atbilde uz tiesas pieprasījumu.

[5] Atbildētājs izteicis lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, bet tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2024. gada 24. aprīlī nolemts, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiešsaistes sistēmā.

2024. gada 25. aprīlī pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un saīsinātā sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiešsaistes sistēmā 2024. gada 29. jūlijā.

[6] Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu vienkāršotās procedūras lietā tiek sastādīts saīsināts spriedums.

Tomēr, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, tiesa nolēma sastādīt pilnu spriedumu.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[8] Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[9] Prasītāja lūdz no atbildētāja piedzīt galveno parādu 455,20 *euro*, kas sastāv no parāda par izlietoto dabasgāzi 455,20 *euro*, kas aprēķināts par periodu no 2015. gada 30. septembra līdz 2018. gada 5. februārim.

[9.1] Lietai pievienots 2015. gada 18. septembrī starp AS "Latvijas Gāze" un /pers. B/ noslēgtais Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 17-465978, saskaņā ar kuru prasītāja piegādāja atbildētājam dabasgāzi objektā /adrese/, savukārt atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par gāzi atbilstoši Latvijas Republikas tiesību un normatīvajos aktos noteiktajiem tarifiem, nodokļiem un citiem maksājumiem, kādi ir spēkā gāzes piegādes brīdī.

Atbilstoši 2008. gada 16. decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" (redakcijā līdz 2016. gada 11. februārim) 90.1. punktā noteiktajam mājsaimniecības lietotājam ir pienākums atbilstoši sistēmas operatora apstiprinātajai norēķinu kārtībai maksājumus par dabasgāzi veikt 20 dienu laikā pēc norēķinu perioda beigām. Norēķinu periods ir kalendārais mēnesis.

[9.2] Saskaņā ar ierakstu /zemesgrāmatas nod.nr./, redzams, ka atbildētājam /pers. B/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, ir izbeigušās 2017. gada 28. decembrī.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 2107. pantu ar piegādes līgumu piegādātājs uzņemas piegādāt pasūtītājam noteiktu lietu par zināmu cenu, savukārt saskaņā ar Civillikuma 2109. pantu, kad piegādātājs pieprasīto lietu piegādājis, līdzēju tiesiskās attiecības apspriežamas pēc pirkuma līguma noteikumiem, bet Civillikuma 2033. pants nosaka, ka pircējam ir pienākums samaksāt pirkuma maksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[9.3] No lietas materiāliem pievienotā 2018. gada 5. februāra līguma par nekustamā īpašuma nodošanas kārtību redzams, ka nekustamā īpašuma gāzes skaitītāja rādījums nodošanas brīdī bija 19076,206 m^3.

[9.4] Saskaņā ar lietas materiāliem pievienoto parāda aprēķinu ir pierādīts, ka laika posmā no 2015. gada 30. septembra līdz 2018. gada 5. februārim dabasgāze objektā izlietota no skaitītāja rādījuma 16734 līdz 19076. Par šajā periodā izlietoto dabasgāzi /pers. B/ bija jāveic samaksa 965,15 *euro* apmērā, maksājumi veikti 509,*95 euro* apmērā.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 455,20 *euro* apmērā.

[10] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja nokavējuma procentus 94,35 *euro* apmērā.

Civillikuma 1756. pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Šajā konkrētajā gadījumā kavējuma procentu aprēķināšanas kārtību un apmēru nosaka Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumu Nr. 1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65. punktu, Ministru kabineta 2016. gada 9. februāra noteikumi Nr. 85 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 105. punktu un Ministru kabineta 2017. gada 7. februāra noteikumos Nr. 78 ."Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 76. punkts

Par samaksas kavējumu aprēķināti nokavējuma procenti 94,35 *euro* – 0,15 % apmērā no kavētās maksājuma kopsummas par katru kavējuma dienu laika posmā no 2015. gada 1. decembra līdz 2017. gada 31. decembrim.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas sastādīto parāda un nokavējuma procentu aprēķinu.

Apmierināms prasītājas lūgums no atbildētājas piedzīt nokavējuma procentus 94,35 *euro* apmērā.

[11] Tiesa atzīst atbildētāja paskaidrojumus par nepamatotiem, jo no Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Austrumu pārvaldes kārtības policijas biroja atbildes un pierādījumiem redzams, ka valsts policijā 2018. gada 1. februārī reģistrēts atbildētāja iesniegums par ielaušanos dzīvoklī no 2018. gada 2. marta Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ķengaraga iecirkņa lēmuma par atteikšanos uzsākt kriminālprocesu redzam, ka atbildētajam piederošā dzīvokli 2018. gada 30. janvārī nomainītas slēdzenes, ko izdarījis jaunais īpašnieks, nav konstatēta patvaļīga iekļūšana dzīvoklī.

Turklāt parāda piedziņa tiek lūgta par periodu, kas bija pirms atbildētāja vēršanās policijā.

Arī no [9.2] punktā norādītā redzams, ka piedziņas perioda laikā dzīvokļa īpašnieks bija atbildētājs, kā arī [9.3] punktā redzams, ka, slēdzot līgumu, atbildētājs tika norādījis dabasgāzes rādījumu un prasītāja arī piedzen parādu no sākotnēji norādītā līdz vēlāk jaunā īpašnieka norādītajam rādījumam.

[12] No atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 82,43 *euro*.

[13] Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunktā noteikts, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir atlīdzināmi šādos apmēros: atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un

kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta ceturto daļu, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 82,43 *euro*, ko apstiprina zvērināta advokāta Pētera Serģa 2024. gada 16. februāra orderis Nr. 20/2024, 2024. gada 16. februāra rēķins Nr. 14217/LG/AA/50.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 82,43 *euro* apmērā, kas ir 50 procenti no Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra (549,55 X 30 % X 50 %).

[14] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, Civillikuma 1765. pantam un Senāta Civillietu departamenta senatoru 2021. gada 15. decembra kopsapulces lēmumā noteiktajam prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6 % gadā no visas piedzītās summas.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 44., 193., 194., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2] un 440.[3] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Latvijas Gāze", reģistrācijas Nr. 40003000642, galveno parādu 455,20 *euro*, procentus 94,35 *euro* par laika periodu no 2015. gada 1. decembra līdz 2017. gada 31. decembrim un tiesas izdevumus 164,86 *euro*, kopā – 714,41 *euro* (septiņi simti četrpadsmit *euro* un 41 cents), samaksu veicot prasītājas norēķinu kontā Nr. LV32PARX0000004461029, kas atvērts AS "Citadele banka".

Noteikt AS "Latvijas Gāze" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās summas (714,41 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas Zemgales apgabaltiesas iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2024. gada 29. jūlijā.

Tiesnese L. Lāzare

DOKUMENTS PARAKSTĪTS ELEKTRONISKI AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU.