Lieta Nr.11087124816/K29-0320/17

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2017. gada 31. janvārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Ingu Breikšu-Jefimcovu
piedaloties prokurorei Dacei Milbergai
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā.
Pārbaudījusi krimināllietas materiālus, tiesa

konstatēja

/pers. A/, būdams persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisku vielu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts sekojošos apstākļos: /pers. A/, būdams ar 2015.gada 11.decembra Lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.507/15 saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, izdarīšanu 2015.gada 9.oktobrī, un likumā noteiktā kārtībā brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, ne vēlāk kā 2016.gada 6.augustā pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja aizliegtu sevišķi bīstamu narkotisku vielu, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību - heroīnu, pēc kā 2016.gada 6.augustā, pulksten 17.40, Rīgā, /adrese/, /pers. A/, kurš bija narkotisko un psihotropo vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Tā ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2] panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais **/pers. A/** sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma **253.[2] panta** pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un pieteica tiesai lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties lietas dalībnieku viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam celtajā apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma **253.[2] panta** pirmajā daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija pēc Krimināllikuma **253.[2] panta** pirmās daļas ir pareiza un apsūdzētais ir sodāms.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem /pers. A/ ir izdarījis kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. A/ personu raksturojošie dati – agrāk krimināli sodīts, pēdējo reizi ar 2015.gada 4.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 stundām, nolēmums stājies spēkā 2015.gada 21.augustā, sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta. Ir spēkā esoši administratīvi pārkāpumi.

Papildus par /pers. A/ personību tiesas sēdē noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/Rīgā, ar 8 klašu izglītību, neprecējies, apgādībā personu nav, algotu darbu oficiāli nestrādā, dzīvo /adrese A/, deklarētā dzīvesvieta /adrese B/, veselības stāvoklis normāls.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vaļsirdīgu atzīšanos noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un izdarītā nožēlošanu.

Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu konstatē to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. A/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālliesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Papildus tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda preventīvo mērķi, un proti, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Lemjot jautājumu par soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību mīkstinošā apstākļa un atbildību pastiprinoša apstākļa esamību.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu iespējams noteikt sodu, kas nav saistīts ar brīvības

atņemšanu, un no Krimināllikuma **253.[2] panta** pirmās daļas sankcijā paredzētajiem sodiem par atbilstošāko konkrētajā krimināllietā uzskata piespiedu darba sodu, kādu apsūdzētajam /pers. A/ lūdza piemērot arī prokurore.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir taisnīgs un apsūdzētā nodarījumam atbilstošs, tādējādi, tiesas ieskatā, /pers. A/ labošana pagaidām ir iespējama, viņu no sabiedrības neizolējot.

Tiesas ieskatā izciešot sodu sabiedrībā un strādājot sabiedrības labā bezatlīdzības darbu, apsūdzētajam tiek dota iespēja atlīdzināt sabiedrībai nodarīto kaitējumu par izskatāmo noziedzīgo nodarījumu, kā arī /pers. A/ tiks dota iespēja pierādīt ne vien to, ka viņš patiešām ir izdarījis secinājumus un stājies uz labošanās ceļa, bet arī to, ka viņš, esot brīvībā spēj atturēties no noziedzīgas uzvedības.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā piespiedu darbs disciplinēs apsūdzēto, turklāt apsūdzētā uzvedību piespiedu darba veikšanas laikā kontrolēs arī Valsts probācijas dienests, tādējādi samazinot iespēju apsūdzētajam izdarīt jaunus likumpārkāpumus.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ ar 2015.gada 4.augusta Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām, neizciestā soda daļa ir 52 piespiedu darba stundas.

Tiesa uzskata, ka saskaitot /pers. A/ piespriestos sodus pēc vairākiem spriedumiem, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, ir jāpiemēro daļējas sodu saskaitīšanas princips, kas tiesas ieskatā būs pietiekams.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērotie drošības līdzekļi- uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegums izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstājami negrozīti līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz sešdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pieskaitīt neizciesto sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas prokuratūras 2015. gada 4. augusta prokurora priekšraksta par sodu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz simts stundām.

/pers. A/ ir pienākums desmit darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīvesvietas, piespriestā soda izciešanai.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts un dzīvesvietas maiņas paziņošana, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no sprieduma pilna teksta sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 14. februāris.

Tiesnese Signe Grīnberga