Lietas Nr. 128060213
Lietas arhīva Nr. 1-0602-13/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 6.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese M.Šalta

tiesas sēdes sekretāre E.Konte

2013.gada 6.decembrī Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 167.pantā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu.

Aprakstošā daļa.

2013.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā saņemts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Kārtības policijas pārvaldes kārtībnieka I.Bērziņa 2013.gada 26.oktobrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC003323-1722 un tam pievienotie materiāli par to, ka 2013.gada 26.oktobrī plkst.17:40, /pers. A/, būdams reibuma stāvoklī sabiedriskā vietā Rīgā, Slokas ielā 115, lamājās necenzētiem vārdiem, tādējādi traucēja sabiedrisko mieru un kārtību.

/pers. A/ darbības kvalificētas kā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 167.pantā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Sastādot protokolu, /pers. A/ izskaidrotas viņa tiesības un pienākumi, kas paredzēti Latvijas APK 260.pantā, iepazīstināts ar protokola saturu un izsniegts protokola eksemplārs, ko apliecinājis ar savu parakstu protokolā.

Uz lietas izskatīšanu /pers. A/ nav ieradies. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu pārkāpējam paziņots atbilstoši Latvijas APK 268.^{1}panta pirmajai daļai, nosūtot pavēsti uz protokolā norādīto dzīvesvietu.

Ņemot vērā to, ka netiek konstatēti apstākļi, kas liegtu lietas iztiesāšanu sakarā ar pie administratīvās atbildības sauktās personas neierašanos uz tiesas sēdi, saskaņā ar Latvijas APK 289.^{11}panta pirmo daļu, nav pamata atlikt lietas izskatīšanu un lietu iespējams izskatīt, pamatojoties uz pievienotajiem rakstveida pierādījumiem, jo administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošā informācija ir pietiekama, lai varētu izvērtēt Latvijas APK 289.^{6}panta septītajā daļā noteikto.

Motīvu daļa.

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus un novērtējusi tajā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 167.pantā paredzēto pārkāpumu.

Latvijas APK 167.pants paredz administratīvo atbildību par sīko huligānismu, tas ir, par lamāšanos ar necenzētiem vārdiem sabiedriskās vietās, apvainojošu uzmākšanos un citas tamlīdzīgās darbības, kas traucē sabiedrisko mieru un kārtību.

Tātad, lai personu atzītu par vainīgu Latvijas APK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, ir jākonstatē darbības, ar kurām persona gribēja traucēt sabiedrisko mieru un kārtību, kāds to mērķis, ka šīs darbības veiktas necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās sabiedrības uzvedības normas.

No lietas materiāliem pievienotā kārtībnieka G.Kupra ziņojuma izriet, ka 2013.gada 26.oktobrī ap plkst. 17:23 saņēma izsaukumu uz Slokas ielu 115 restorānu „Can- Can pica", kur atradās trīs jaunieši, kas agresīvi uzvedās un pēc uzaicinājuma nevēlējās pamest restorānu. Vīrieši tika aizturēti plkst. 17:40 uz nogādātu Kurzemes iecirknī. /pers. F/ 19:40 tika uzlikti roku dzelži, jo pēc vairākkārtējiem aicinājumiem nebija iespējams apturēt /pers. F/ prettiesiskās darbības. Roku dzelži tika noņemti 19:45. Fizisks spēks netika pielietots.

No liecinieku /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/ liecībām redzams, ka 2013.gada 26.oktobrī kompānija- trīs cilvēki vecumā no 30-35 gadiem, atrodoties alkohola reibumā neadekvāti uzvedušies traucējot gan restorāna darbiniekiem gan apmeklētājiem. Pēc

vairākkārtējiem lūgumiem pamest restorānu nav reaģējuši. Pēc kāda laika tikusi izsaukta apsardze, bet tas kompāniju nav apturējis, līdz visbeidzot tika izsaukti policijas darbinieki, kas šos cilvēkus aizveduši no restorāna.

/pers. A/ savos paskaidrojumos norāda, ka aizgājis apēst picu un iedzert alu, bet viņu aizturējuši policijas darbinieki par to, ka viņš ēdis picu.

Lietas materiāliem pievienots Personas pārbaudes protokols Nr.2170 un mērījumu izdrukas Nr.5370 un Nr.5372, kas apstiprina, ka 2013.gada 26.oktobrī plkst.19:20 /pers. A/ izelpotajā gaisā konstatēts alkohola reibums 1,94 promiles un plkst. 19:38- 0,91 promiles.

Tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka /pers. A/, būdams alkohola reibumā, sabiedriskā vietā veica darbības, kas pārkāpj un traucē sabiedrisko kārtību (kā norādīts administratīvā pārkāpuma protokolā un policijas darbinieka ziņojums).

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka /pers. A/ izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un viņa vaina Latvijas APK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā, par ko uzliekams sods atbilstoši panta sankcijai, kas nosaka, ka par šāda pārkāpuma izdarīšanu uzliek naudas sodu no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Uzliekot sodu, saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, viņa vainas pakāpi, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Administratīvais pārkāpums vērsts pret sabiedrisko kārtību.

Latvijas APK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Latvijas APK 34.pantā paredzētie atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Par pārkāpēja personību noskaidrots, ka pēdējā gada laikā /pers. A/ nav administratīvi sodīts, protokolā norādīts, ka algotu darbu nestrādā, apgādībā ir viena persona, faktiskā un deklarētā dzīvesvieta /adrese A/.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos konstatētos apstākļus un tos pierādījumus, kas var ietekmēt piespriežamā soda veidu un mēru, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot Latvijas APK 167.panta sankcijā paredzēto sodu – naudas sodu.

Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta piekto daļu un Ministru kabineta noteikumiem Nr.915, /pers. A/ jāatlīdzina pārbaudes veicējam izdevumi par alkohola koncentrācijas noteikšanu Ls 11,00 apmērā.

Rezolutīvā daļa.

Ņemot vērā augstāk norādīto un saskaņā ar Latvijas APK 167.pantu,

n o s p r i e d a:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas APK 167.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un uzlikt naudas sodu Ls 50,00 (piecdesmit lati un 00 santīmi) apmērā.

Naudas sods ieskaitāms - Saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, Konts LV34TREL1060191011100, BIC kods: TREL LV22, Maksājuma mērķis: pārkāpēja dati (vārds, uzvārds, personas kods), naudas sods pēc sprieduma administratīvā pārkāpuma lietā Nr. 128060213.

Naudas sods jānomaksā 30 dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums par naudas soda uzlikšanu, vai 30 dienu laikā no dienas, kad paziņots par apelācijas sūdzības noraidīšanu.

Ja spriedums daļā par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot lēmumu šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, 109.kabinetā.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/, personas kods /personas kods/, 30 dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies spēkā, segt izdevumus, kas saistīti ar alkohola ietekmes noteikšanai veikto pārbaudi Ls 11,00 (vienpadsmit lati un 00 santīmi) apmērā.

Izdevumi par pārbaudes veikšanu ieskaitāmi – saņēmējs: Valsts policija, reģ. Nr. 90000099040, konts Nr. LV96TREL2140091033000, bankas kods TRELLV22, banka – Valsts kase, maksājuma mērķis: pārbaudes izdevumi (protokols Nr.PC003323-1722).

Spriedumam daļā par pārbaudes izdevumu piedziņu noteikt termiņu labprātīgai izpildei 30 dienas no lēmuma spēkā stāšanās dienas. Ja spriedums daļā par pārbaudes izdevumu samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, nodot lēmumu šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā no 2013.gada 11.decembra.

Tiesnese M.Šalta