Krimināllieta

NORAKSTS
Lieta Nr.115030416/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 9.novembrī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Gulbe
ar tiesas sēdes sekretāri /sekretāre/
piedaloties pie administratīvās
atbildības saucamajai personai /pers. A/

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta trešās daļas, un

konstatēja:

Jelgavas tiesā 2016.gada 8.novembrī saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas rotas jaunākā inspektora /Valsts amatpersona A/ 2016.gada 7.novembrī sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC044452 (turpmāk – Protokols) un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2016.gada 7.novembrī plkst.12:13 Jelgavas novadā, Līvbērzes pagastā pa vietējas nozīmes ceļu virzienā no Vārpas uz Meža ceļa pusi /pers. A/ (turpmāk – Transportlīdzekļa vadītājs) vadīja automašīnu BMW 525, valsts numura zīme /TL numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis), atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,40 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107385 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, Transportlīdzekļa vadītājam piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības. Protokolā norādīts, ka Transportlīdzekļa vadītājs ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā minētais administratīvais pārkāpums.

Protokolā Transportlīdzekļa vadītājs ar parakstu apliecināja, ka ir iepazinies ar Protokola saturu, viņam izskaidrotas Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas tiesības un pienākumi, kā arī ir saņēmis protokola eksemplāru. Piezīmes pie Protokola Transportlīdzekļa vadītājs nav izteicis.

2016.gada 7.novembra pašrocīgi rakstītajā rakstveida paskaidrojumā Transportlīdzekļa vadītājs norāda, ka 2016.gada 7.novembrī bija nepieciešams steidzīgi aizvest zāles dēlam, kurš atradās pie vecmāmiņas. Bija drošs, ka var stūrēt, jo jutās labi, brauca pa lauku ceļu, neapdraudot citus satiksmes dalībniekus.

Tiesas sēdē Transportlīdzekļa vadītājs Protokola saturam piekrita un apstiprināja rakstveida paskaidrojumā sniegto informāciju. Savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzina. Izteica lūgumu atlikt administratīvā aresta izpildi ģimenes apstākļu dēļ.

Tiesas sēdē uzklausījusi Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumu, kā arī pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka Transportlīdzekļa vadītājs izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, 2016.gada 7.novembrī vadīja Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Atbilstoši Latvijas APK 243.pantā noteiktajam, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas APK 243.[1] pants nosaka, ka pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Savukārt Latvijas APK 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas APK 149.[15] panta trešo daļu par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju, sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Tiesnese administratīvajā lietā konstatē sekojošus pierādījumus un lietas faktiskos apstākļus:

1. ar Protokolu *(lietas lapa 3)* konstatēts fakts, ka 2016.gada 7.novembrī plkst.12:13 Jelgavas novadā, Līvbērzes pagastā pa vietējas nozīmes ceļu virzienā no Vārpas uz Meža ceļa pusi Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē.

Minimālā alkohola koncentrācija 1,40 promiles konstatētas izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107385 un atbilst alkohola koncentrācijai asinīs;

2. no Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB333586 un alkometra izdrukām *(lietas lapas 5-6)* redzams, ka ar kontroles aparātu AlcoQuant 6020 Nr.A107385 Transportlīdzekļa vadītāja izelpojamā gaisā 2016.gada 7.novembrī plkst.12:15 konstatētas 1.49 promiles alkohola satura un plkst.12:31 – 1.40 promiles alkohola satura. Transportlīdzekļa vadītājs transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu un alkometra izdrukas ir parakstījis, tādejādi apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, tos nav apstrīdējis;
3. No IeM Informācijas centra Sodu reģistra datiem par personas administratīvajiem pārkāpumiem *(lietas lapa 14)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājs ir administratīvi sodīts;
4. No Ceļu satiksmes drošības direkcijas informācijas sistēmas izdrukas *(lietas lapas 16)* zināms, ka Transportlīdzekļa vadītāja transportlīdzekļa vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, 2009.gada 7.jūlijā viņam izsniegta transportlīdzekļa vadīšanas apliecība numur /apliecības numurs/, kas ir derīga un lietā ir izņemta;
5. no Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Informatīvās sistēmas eTraktors datiem *(lietas lapa 17)* redzams, ka Transportlīdzekļa vadītājam nav Traktortehnikas vadītāja apliecības*;*
6. 2016.gada 7.novembrī Transportlīdzekļa vadītājam sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PF862445 *(lietas lapa 18)* par to, ka viņš ar savām darbībām pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 18.panta 2.punktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.^{24}panta otrajā daļā minētais administratīvais pārkāpums, par ko Transportlīdzekļa vadītājam uzlikts naudas sods EUR 100,00 apmērā.
7. lietā izņemts administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīks – Transportlīdzeklis, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Transportlīdzekļa īpašnieks ir Transportlīdzekļa vadītājs *(lietas lapa 15)*.

Pamatojoties uz Ministru kabineta 2010.gada 7.decembra noteikumu Nr. 1098 *„Noteikumi par rīcību ar administratīvo pārkāpumu lietās izņemto mantu un dokumentiem”* (turpmāk – noteikumi) 14.2.apakšpunktu, 2016.gada 7.novembrī pieņemts lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai un sastādīts izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.099499 *(lietas lapas 7-11).* Saskaņā ar minēto noteikumu 22.3.apakšpunkta nosacījumiem izņemto transportlīdzekli par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē par Latvijas APK 149.^{4} panta septītajā daļā, 149.^{5} panta ceturtajā daļā vai 149.^{15} pantā (izņemot sestajā daļā apredzēto pārkāpumu) atdod pēc piemērotā naudas soda izpildes.

Pamatojoties uz *Ceļu satiksmes likuma* 28.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu, transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles.

Saskaņā ar *Ceļu satiksmes likuma* 43.^{5} panta pirmo daļu, lai konstatētu alkohola reibumu, Valsts policijas darbinieki (...) ir *„tiesīgi pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja izelpoto gaisu ar šim nolūkam paredzētu mēraparātu, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajām prasībām, vai nogādāt transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē šādas pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas, ka viņš ir alkohola reibumā, bet izelpotā gaisa pārbaudi nav iespējams veikt vai transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt tās rezultātiem”.*

Tiesnese atzīst, ka alkohola koncentrācija transportlīdzekļa vadītāja izelpotajā gaisā noteikta atbilstoši MK 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 *„Kārtība, kādā nosakāma koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*”.

Ar konstatēto ir pierādīts, ka 2016.gada 7.novembrī Transportlīdzekļa vadītājs vadīja Transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē, un viņa asinīs konstatēta alkohola koncentrācija – 1.40 promiles, kas fiksēts Protokolā. Tādejādi tiesnese secina, ka Transportlīdzekļa vadītāja izdarītais administratīvais pārkāpums ir kvalificēts pareizi un ar iepriekš konstatētajiem faktiem, kas nostiprināti lietā esošajos materiālos, ir pierādīts, ka viņš ir izdarījis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta pārkāpumu.

Tiesnese atzīst, ka ar administratīvajā lietā esošajiem pierādījumiem – Protokolu, Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB333586, paša Transportlīdzekļa vadītāja paskaidrojumiem un citiem lietas materiāliem kopumā ir pilnībā pierādīta viņa vaina Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ir pierādīts fakts, ka Transportlīdzekļa vadītājs Protokolā norādītajā laikā un vietā ir vadījis Transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija ir pārsniegusi 1.0 promili, bet nepārsniedz 1.5 promiles.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, Transportlīdzekļa vadītājs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta trešās daļas soda sankcijas ietvaros.

Nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, proti, strādā, ienākumi mēnesī EUR 500, apgādībā nepilngadīgs bērns, administratīvi sodīts. Par atbildību mīkstinošo apstākli tiesnese atzīst izdarītā vaļsirdīgu nožēlošanu, bet atbildību pastiprinošos apstākļus nekonstatē.

Tiesnese nekonstatē Latvijas APK 31.pantā noteiktos apstākļus administratīvā aresta nepiemērošanai un vienlaikus norāda, ka Latvijas APK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Tādējādi tiesnese norāda, ka par administratīvo pārkāpumu nevar tikt piemērots sods ārpus ietvariem, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu un tas piemērojams tikai normatīvajā aktā noteiktās sankcijas ietvaros.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un lēmums nav pārsūdzēts, bet, ja ir iesniegta sūdzība, lēmumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā lēmumu nav atcēlusi.

Lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Saskaņā ar Latvijas APK 29.panta ceturto daļu personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošo vielu ietekmē, uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Atbilstoši Latvijas APK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur lēmuma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 294.pantu, ja ir apstākļi, kuru dēļ nekavējoties nevar izpildīt lēmumu par administratīvo arestu vai par naudas soda

uzlikšanu, institūcija (amatpersona), kas pieņēmusi lēmumu, var atlikt tā izpildi uz laiku līdz vienam mēnesim. Par naudas soda uzlikšanu pieņemtā lēmuma izpildi var atlikt uz laiku līdz sešiem mēnešiem no lēmuma pieņemšanas dienas ar nosacījumu, ka uzlikto naudas sodu iekasē pa daļām.

Tiesnese apmierina Transportlīdzekļa vadītāja lūgumu par administratīvā aresta izpildes atlikšanu.

Latvijas APK 258.panta trešā daļa nosaka, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši MK 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm"* un Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Savukārt saskaņā ar MK 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, sastāda 15,65 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 149.[15] trešo daļu, 213., 243., 270,. 272., 274.- 276., 285., 289.[6].-289.[7] ., 289. [13] , 289.[16]-289.[18]., 294., 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu **/pers. A/, personas kods /personas kods/**, Latvijas APK 149.[15] panta trešajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm un naudas sodu EUR 850,- (astoņi simti piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.**

2. Atlikt administratīvā aresta izpildi uz vienu mēnesi. Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

3. Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim.

4. Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļai, nosūtot /pers. A/ nederīgo vadītāja apliecību Nr. /apliecības numurs/.

5.Uzlikt pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65 *euro centi*) apmērā par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi.

6. Nodrošinājuma valsts aģentūrai izņemto administratīvā pārkāpuma izdarīšanas rīku – transportlīdzekli BMW 525, valsts numura zīme /TL numurs/, atgriezt tās īpašniekam vai transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajam turētājam pēc nauda soda samaksas pilnā apmērā.

7. Informēt par spriedumu Ceļu satiksmes drošības direkciju, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru un Nodrošinājuma valsts aģentūru, nosūtot sprieduma norakstus.

Pilns spriedums sastādīts 2016.gada 9.novembrī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma mērķis: naudas sods, ko uzlikusi tiesu iestāde.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115030416/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC044452).

Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesas kancelejā.

Izdevumi par alkohola koncentrācijas konstatēšanai veikto pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, to iemaksu veicot sekojošā kontā: Saņēmējs: Valsts policija, Reģ.Nr.90000099040, kods TRELL V22, konta Nr.LV96TREL2140091033000.

Maksājuma dokumentos uzrādāmas ziņas par pārkāpēju, lietas numurs (115030416/14) un administratīvā pārkāpuma protokola numurs (PC109818).

Tiesnese (personiskais paraksts) L.Gulbe

NORAKSTS PAREIZS
Jelgavas tiesas tiesnese L.Gulbe
Jelgavā, 09.11.2016.