Lietas Nr. C36036714
Lietas arhīva Nr. C-0367-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2014.gada 8.maijā

Talsu rajona tiesa

tiesnese V.Pavlovska

ar tiesas sēdes sekretāri I.Grunsbergu

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa

k o n s t a t ē j a:

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" iesniedza prasību pret /pers. A/ par pamatsummas 4764,59 EUR, nolīgto procentu par laiku no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim 810,17 EUR, līgumsoda par laiku no 2009.gada 26.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim 476,46 EUR un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1425.,1587.,1589., 1652.panta pirmās daļas 3.punktu, 1716., 1717., 1720., 1721., 1753., 1755., 1756., 1765.,1793., 1798., 1804., 1805., 1832., 1943., 1946.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2009.gada 26.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.TL00-09-X-008, un atbildētāja saņēma aizdevumu Ls 3348,57, vienojoties par aizdevuma izmantošanas procentiem 25% gadā. Aizdevums bija pilnībā jāatmaksā līdz 2015.gada 25.janvārim. No 2009.gada augusta mēneša atbildētāja neveica maksājumus. 2009.gada 4.decembrī prasītājs nosūtīja atbildētājai paziņojumu par Cesijas līguma noslēgšanu un 2009.gada 31.decembrī vienpusēji atkāpās no līguma. 2010.gada 9.februārī prasītājs nosūtīja atkārtotu brīdinājumu. Lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasītājs lūdz prasību apmierināt un lietu izskatīt bez prasītāja klātbūtnes.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, tiesu par neierašanās iemesliem nav informējusi, tiesas sēdi atlikt nav lūgusi.

Atbildētājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus uz deklarētās dzīvesvietas adresi. Tiesas dokumenti ir saņemti atpakaļ ar norādi, ka adresāts nav sastopams.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, tas, ka dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Līdz ar to atzīstams, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.^{1}panta pirmajai daļai, lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasība ir pamatota un apmierināma.

2009.gada 26.janvārī AS „Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ noslēdza Patēriņa kredīta līgumu Nr.TL00-09-X-008. Līgumā noteikts, ka aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš ir 2015.gada 25.janvāris.

Konta izraksts pierāda, ka 2009.gada 26.janvārī /pers. A/ izsniegts kredīts Ls 3348,57 (konta izraksts lietas 14.lapa).

Kā noteikts līguma 4.1.punktā, aizdevuma mērķis ir pilnīga no AS ,,Latvijas Krājbanka" un /pers. A/ 2007.gada 21.maija līguma

Nr.PK TL00-07-P-200 un 2005.gada 3.oktobra līguma Nr.KK TL00-B31934-VP00023 izrietošo parādsaistību dzēšana. Saskaņā ar līguma 5.3.punktu, atbildētājai aizdevums jāatmaksā, maksājot ikmēneša maksājumu līdz katra kalendārā mēneša 25.datumam.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Kā redzams no prasības summas aprēķiniem, tad /pers. A/ maksāja neregulāri un no 2009.gada augusta mēneša nemaksāja.

Atbilstoši Civillikuma 1589.pantam, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstoši Patēriņa kredīta līguma noteikumu 9.2.1.punktam, krājbankai 15 dienas iepriekš rakstiski brīdinot aizņēmēju ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un pieprasīt, lai aizņēmējs nekavējoši atmaksā krājbankai izsniegto aizdevuma summu, aprēķinātos procentus un līgumsodu, ja aizņēmējs ilgāk kā 15 dienas nepilda kādu no noteikumu sadaļā noteiktajiem pienākumiem.

Atbilstoši līguma noteikumiem, 2009.gada 4.decembrī atbildētājai nosūtīts brīdinājums par līguma vienpusēju izbeigšanu(lietas 17.lapa).

Atbildētāja parādu nesamaksāja, tāpēc prasītājs izmantoja līgumā minētās tiesības , 2009.gada 31.decembrī vienpusēji izbeidza līgumu.

Līgums ir noslēgts tiesīgi, tas ir vienpusēji izbeigts, nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja ir samaksājusi aizdevuma pamatsummas parādu 4764,59 EUR, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt šo parādu.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Līguma 4.5.punktā puses vienojās, ka procentu likme ir 25% gadā.

Prasītājs lūdz piedzīt aizdevuma lietojuma procentus par laiku no 2009.gada 11.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim 810,17 EUR.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt nolīgtos procentus par sveša kapitāla lietojumu.

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Līgumsods nolīgts līguma 5.5.punktā, 0,5% dienā. Patēriņa kredīta noteikumu 7.1.punkts noteic, ka par termiņā neatmaksātu aizdevumu vai tā daļu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas.

Par laiku no 2009.gada 26.marta līdz 2009.gada 28.oktobrim ir aprēķināts līgumsods 476,46 EUR.

Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, jāvadās no samērīguma kritērija, kas izriet no labas ticības principa, ievērojot, ka „pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas"(Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības(1401.-2400.p.). Rīga: Mans Īpašums, 2000, 225.lp.).

Atbildētāja ir patērētāja, līdz ar to, ar viņu noslēgtajam aizdevuma līgumam jāatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likumā izvirzītajiem pamatkritērijiem.

Jāņem vērā, ka arī likumdevējs ir izvērtējis līgumsoda apmēru un atbilstību labticīguma principam un 2014.gada 1.janvāra redakcijā Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods var tikt noteikts ne vairāk kā par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Tiesa atzīst, ka līgumsods 476,46 EUR ir samērīgs un taisnīgs par atbildētājas pieļauto līguma pārkāpumu, samērojot to ar parāda apjomu, kavējumu un līgumsoda jēgu un mērķi.

Saskaņā ar 2009.gada 28.oktobrī noslēgto Cesijas līgumu, AS „Latvijas Krājbanka" nodeva cesionāram Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasījuma tiesības pret parādnieci /pers. A/(līgums lietas 11.lapa).

Civillikuma 1801.pants paredz, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Prasītāja kā cesionāra tiesības ir prasīt prasījumu pret parādnieku kopā ar visām no prasījuma izrietošām tiesībām, ko apliecina Cesijas līguma saturs, kā to pieļauj Civillikuma 1798.panta nosacījumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus-proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenama valsts nodeva 476,79 EUR un ar tiesas pavēstu piegādāšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

Apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" prasību pilnā apjomā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" pamatparādu 4764,59 EUR, aizdevuma lietojuma procentus 810,17 EUR, līgumsodu 476,46 EUR, valsts nodevu 476,79 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 6532,71 EUR(seši tūkstoši pieci simti trīsdesmit divi *euro* un 71 cents).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „RT Piedziņas grupa" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% (seši procenti) no simta gadā no paša kapitāla.

Spriedumu var pārsūdzēt prasītājs 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā. Atbildētājs ir tiesīgs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt Talsu rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese V.Pavlovska