Lieta Nr.C31489511

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2014.gada 21.novembrī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Škutāne
ar tiesas sēdes sekretāri R.Gudovsku,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Baložu ielā 14, civillietu AS „DnB NORD banka" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/, un

konstatēja

AS „DNB banka" (turpmāk arī – prasītāja), iepriekšējais nosaukums AS „DnB NORD Banka", cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk arī – atbildētāja; atbildētājs; atbildētāji) par parāda Ls 66 290, 74 (EUR 94 323,22) apmērā piedziņu. Prasība pamatota ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946.pantu.

Prasībā paskaidrots, ka 2006.gada 4.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Kredīta līgums Nr.12022/6H21 (turpmāk arī - Kredīta līgums), 2008.gada 28.novembrī noslēgti grozījumi Nr.1 2006.gada 4.decembra Kredīta līgumā Nr.12022/6H21, ar kuru atbildētājai tika izsniegts kredīts EUR 95000,00. Atbildētāja apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 5.datumā, sākot aizdevuma un procentu atmaksu ar 2008.gada 5.februāri līdz 2031.gada 3.decembrim.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Kredīta līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai starp atbildētāju kā ieķīlātāju un prasītāju kā ķīlas ņēmēju, 2006.gada 4.decembrī tika noslēgts Ķīlas līgums Nr.12022/6H21-1, saskaņā ar kuru par labu prasītājai tika ieķīlāts atbildētājai piederošais īpašums - dzīvokļa īpašums Nr.136, kas atrodas /adrese/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, kadastra Nr./numurs B/.

Atbilstoši Ķīlas līgumam Nr.12022/6H21-1, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/tika reģistrēta hipotēka Ls 66766,38 (EUR 95000,00) apmērā par labu prasītājai.

2006.gada 4.decembrī atbildētājs /pers. B/ noslēdza ar prasītāju Galvojuma līgumu Nr.12022/6H21-2, ar kuru uzņēmās no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Prasītājs savas saistības izpildīja, kredīta summa tika izsniegta pilnā apmērā, bet atbildētāja kopš 2010.gada 5.oktobra neveic pamatsummas maksājumus un procentu maksājumus kopš 2010.gada 6.decembra, atbildētāja nepilda saistības un neveic maksājumu grafikā noteiktos maksājumus.

2011.gada 2.martā atbildētājiem nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt parādu un pieprasīta pirmstermiņa Kredīta līguma saistību izpilde. Saistības netika izpildītas.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem parādu Ls 66290,74 (EUR 94323,22), kas sastāv no neatmaksātās aizdevuma summas Ls 995,75 (EUR 1416,82), pamatsummas, kuras samaksas termiņš nav iestājies Ls 63729,16 (EUR 90678,43), kavētajiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 907,62 (EUR 1291,43), procentiem, kuru samaksas termiņš nav iestājies Ls 153,91 (EUR 218,99), līgumsoda Ls 504,30 (EUR 717,55), kā arī piedzīt samaksātos tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Tiesā 2014.gada 10.novembrī saņemts prasības summas precizējums, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 74.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/ par labu prasītājai kopējo parādu EUR 93133,25 apmērā, kas sastāv no pamatsummas parāda EUR 92095,25, aprēķinātajiem procentiem par kredīta izmantošanu EUR 852 un līgumsoda EUR 186.

Atbildētāji paskaidrojumus uz celto prasību nav snieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā, saskaņā ar prasības summas precizējumu, paskaidrojumus sniedza atbilstoši rakstveida paskaidrojumiem lietā.

Uz tiesas sēdi atbildētāji /pers. A/ un /pers. B/ nav ieradušies, par savas neierašanās iemesliem tiesu nav informējuši un lietas izskatīšanu atlikt nav lūguši. No lietas materiāliem redzams, ka viņam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā, nosūtot pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas sakrīt ar deklarētās dzīvesvietas adresi.

Līdz ar to, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, lieta izskatāma pušu prombūtnē.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 4.decembrī starp prasītāju un atbildētāju /pers. A/ tika noslēgts Kredīta līgums, ar 2008.gada 28.novembrī noslēgtajiem grozījumiem Nr.1 2006.gada 4.decembra Kredīta līgumā, ar kuru atbildētājai tika izsniegts kredīts EUR 95000,00.

Atbildētāja apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 5.datumā, sākot aizdevuma un procentu atmaksu ar 2008.gada 5.februāri līdz 2031.gada 3.decembrim.

2006.gada 4.decembrī atbildētājs /pers. B/ noslēdza ar prasītāju Galvojuma līgumu Nr.12022/6H21-2, ar kuru uzņēmās no kredīta

līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Banka savas saistības izpildīja, kredīta summa tika izsniegta pilnā apmērā, bet atbildētāja kopš 2010.gada 5.oktobra neveic pamatsummas maksājumus, procentu maksājumus kopš 2010.gada 6.decembra, nepilda saistības un neveic maksājumu grafikā noteiktos maksājumus, par ko nav strīds.

2011.gada 2.martā atbildētājiem nosūtīts brīdinājums ar lūgumu samaksāt parādu un pieprasīta pirmstermiņa Kredīta līguma saistību izpilde. Saistības netika izpildītas.

Par aizdevuma izmantošanu atbildētāja apņēmās maksāt procentus šādā kārtībā un apmērā: par faktisko aizdevuma izmantošanas laiku no neatmaksātā kredīta apmēra atbildētāja apņēmās maksāt procentus saskaņā ar gada procentu likmi, kas tiek veidota no 3 mēnešu EURIBOR, kas uz kredīta noslēgšanas brīdi bija 3,627 %, pieskaitot nemainīgo procentu likmi 0,8 % apmērā gadā. Atbilstoši 2006.gada 4.decembra grozījumiem līgumā gada procentu likme tika paaugstināta līdz 1,8 % gadā. Par atmaksājamās aizdevuma daļas un samaksājamo procentu samaksas kavējumu atbildētājs apņēmās maksāt nokavējuma līgumsodu 3,3% apmērā no nokavētās maksājuma summas par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto neatmaksātās parāda summas apmēru, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu, nav apstrīdējusi parāda apmēru.

Tiesa atzīst, ka, saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, no atbildētājas jāpiedzen prasītāja labā parāda pamatsumma EUR 92095,25.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Atbilstoši 2006.gada 4.decembra Galvojuma līguma Nr.12022/6H21-2 3.punktam, galvinieks /pers. B/ uzņēmās no kredīta līguma izrietošās maksājumu saistības kā pats parādnieks.

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Civillikuma 1698.pants nosaka, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ar galvojuma līgumu ir uzņēmies pienākumu atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, par pamatotu ir atzīstams AS „DNB Banka" prasījums piedziņas neiespējamības gadījumā vai, ja no /pers. A/ piedzītā summa nesedz parādu pilnībā, minēto piedzīt no atbildētāja /pers. B/.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nosakāma parāda piedziņas secība no atbildētājiem, piedzenot vispirms parādu no galvenā parādnieka, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā – no galvinieka /pers. B/.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, ko var pierādīt ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem.

Atbildētāji šajā lietā nav pierādījuši savu ar līgumu uzņemto saistību pienācīgu izpildi, nav apstrīdējuši prasībā norādītā pamatparāda, procentu un līgumsoda apmēra aprēķinu, tādējādi, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikto, prasības summa ir pierādīta ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un to apšaubīt nav pamata.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (..). Atbilstoši kredīta līgumam trešā persona bija uzņēmusies maksāt procentus par aizdevuma lietošanu. Atbildētājs kavē procentu samaksu no 2010.gada 5.novembra, neatmaksāto procentu maksājumi aprēķināti līdz 2011.gada 4.martam un ir 852 EUR.

Saskaņā ar Kredītā līguma I.daļas 3.punktu, tā grozījumiem un Kredīta līguma II.daļas 4.1.punktu, atbildētājai bija jāveic pamatsummas un procentu maksājumi saskaņā ar grafiku.

Saskaņā ar Kredīta līguma II.daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, banka var vienpusēji atkāpties no līguma un prasīt no kredītņēmēja pilnīgu Līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja kredītņēmējs ilgāk kā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

Atbildētāja kavē procentu maksājumus no 2010.gada 5.novembra.

Saskaņā ar Kredīta līguma II.daļas 10.5.punkta 2.apakšpunktu, prasītāja 2011.gada 2.martā vienpusēji atkāpusies no Kredīta līguma un saskaņā ar Kredīta līguma II.daļas 10.6.punktu pieprasa kredīta atmaksu un citu Kredīta līgumā noteikto saistību izpildi. Parāds uz 2011.gada 9.februāri ir 93133,25 EUR, tajā skaitā, 92095,25 EUR kavētā pamatsumma, 852,00 EUR kavētie procenti par kredīta izmantošanu un 186,00 EUR līgumsods.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar kredīta līguma otrās daļas 10.1.punktu par kredīta līgumā atrunāto maksājumu kavējumiem aizņēmējam ir pienākums samaksāt aizdevējam līgumsodu 0,3% apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas daļas par katru kavējuma dienu. Līgumsods ir aprēķināts EUR 186,00 apmērā. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir samērīgs, prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Izvērtējot pušu noslēgtā līguma nosacījumus un līgumsoda apmēru un ievērojot to apstākli, ka ir pieļauts līgumsaistību pārkāpums – nav veikti nolīgtie maksājumi līgumā noteiktajā kārtībā un termiņos, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs ar galvenās saistības summas apmēru un līgumu noteikums par līgumsodu atbilst likuma prasībām. Bez tam, lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656. vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no tam neizdevīgām nokavējuma sekām. Tiesas rīcībā nav pierādījumi, kas apliecinātu, ka būtu veikti kādi pasākumi saistību neizpildes novēršanai. Atbildētāji nav arī apstrīdējuši pielīgtos līgumsoda nosacījumus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājas rīcība, pieprasot līgumsodu saskaņā ar līguma nosacījumiem EUR 186,00 apmērā, nav pretrunā ar Civillikuma 1.pantā noteikto labas ticības principu un nav pretrunā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma noteikumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, prasītājai atzīstamas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrai daļai, kas nosaka, ka likumisko procentu apmērs līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir 6 procenti no simta gadā, likumisko procentu apmērs nosakāms 6 % gadā no pamatparāda

summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas EUR 1343,96 par prasības iesniegšanu un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 5,50 (EUR 7,83) par prasības pieteikuma un pavēstu piegādi, kopā EUR 1351,79.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei, saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas, bet nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus nav sedzis prasītāja maksājums ir piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos. Atbilstoši lietā esošai uzziņai ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu kopējais apmērs ir EUR 16,61, līdz ar to no atbildētājas piedzenamā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa sastāda EUR 8,78.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.-196., 199.pantu, tiesa

nosprieda

AS „DNB Banka" prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no aizdevuma saņēmējas /pers. A/, personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB Banka", vienotais reģistrācijas 40003024725, kopējo parādu EUR 93133,25 (deviņdesmit trīs tūkstoši viens simts trīsdesmit trīs *euro* un 25 centi), kas sastāv no pamatparāda EUR 92095,25 apmērā, kavētajiem procentiem par kredīta atjaunošanu EUR 852,00 apmērā un līgumsoda EUR 186,00 apmērā.

Piedzīt no aizdevuma saņēmējas /pers. A/ personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „DNB Banka", vienotais reģistrācijas 40003024725, samaksāto valsts nodevu EUR 1343,96 (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit trīs *euro* un 96 centi) un samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 (septiņi *euro* un 83 centi).

Noteikt tiesības AS „DNB Banka", vienotais reģistrācijas 40003024725, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas.

Piedzīt no aizdevuma saņēmējas /pers. A/ personas kods /personas kods/, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā piedzīt no galvinieka /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR EUR 8,78 (astoņi *euro* un 78 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 5.decembra, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I. Škutāne