Lietas Nr. C33474016
Lietas arhīva Nr. C-4740-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 19.augustā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese D.Liepiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 11.martā tiesā saņemta prasītājas SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība par parāda piedziņu pret atbildētāju /pers. A/. Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus: 2010.gada 20.septembrī līgumu Nr./numurs/; 2012.gada 5.septembrī līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk Noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumus. 2014.gada 25.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail&Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu – mobilo tālruni Apple iPhone 5S16GB, kura vērtība bija 887,87 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža, savlaicīgi veikt līgumā un Noteikumos paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksas termiņus, tāpēc prasītājs saskaņā ar Noteikumu 32.punktu, aprēķināja un 2014.gada 5.septembrī rēķinā iekļāva līgumsodu 5,83 *euro*. Atbildētājs nebija apmaksājis 2014.gada 7.augusta un 2014.gada 5.septembra rēķinus 307,85 *euro* apmērā, tāpēc 2014.gada 30.septembrī LMT izbeidza ar atbildētāju noslēgtos līgumus un 2014.gada 7.oktobrī sagatavoja un nosūtīja atbildētājam rēķinu 1275,86 *euro* apmērā. Atbildētājs 2014.gada 21.oktobrī samaksāja 200,00 *euro*. Pēc maksājuma veikšanas atbildētājs lūdza atjaunot pakalpojumu sniegšanu. LMT piekrita atjaunot pakalpojumu sniegšanu un 2014.gada 3.novembrī sagatavoja un nosūtīja atbildētājam pārrēķinu. Neskatoties uz solījumu maksājumus turpmāk veikt rēķinā noteiktajā termiņā, atbildētājs maksājumus neveica. Līdz ar to 2014.gada 15.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam tika ierobežota pakalpojumu sniegšana. Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, 2014.gada 6.decembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līguma darbību. Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināta izmaksu atlīdzība 739,80 *euro*. Noslēdzot Mans komplekts līgumu, atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu, un apņēmās visā līguma darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Izbeidzot Mans komplekts līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumiem aprēķinātā Izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus. kādi būtu bijuši, pilnībā izpildot Mans komplekts līgumu. Tā kā atbildētājam tika pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts līguma noteikumiem, izbeidzot līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām. Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstošs zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. LMT veica gala aprēķinu un 2014.gada 5.decembrī atbildētājam nosūtīja pēdējo rēķinu par summu 1192,95 *euro*. 2014.gada 22.decembrī atbildētājam tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1716., 1828.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 447,32 *euro*, pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 739,80 *euro,* līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 5,83 *euro*, valsts nodevu 178,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 1376,59 *euro*, kā arī lūdz spriedumā norādīt tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasībā norādīts, ka strīda risināšanai pirms vēršanās tiesā nebija iespējama mediācijas izmantošana, kā arī norādīts, ka prasītāja nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem, 2016.gada 22.martā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu tiesa nosūtījusi prasības pieteikumu ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu, *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses (..). Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (..).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi (..) un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Ievērojot minēto ir pamats uzskatam, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, *ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (..).*

Atbilstoši minētajiem noteikumiem, 2016.gada 5.maijā pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, vienlaikus norādot sprieduma noraksta pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

Lietā konstatēts, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2010.gada 1.septembrī u n 2012.gada 5.septembrī noslēdzot ar prasītāju LMT pakalpojumu līgumus Nr./numurs/ un Nr./numurs/ (lietas 15., 17.lapa).

Bez tam, atbildētājs 2014.gada 25.jūlijā noslēdza ar prasītāju un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (lietas 16.lapa), kas ir Pakalpojumu līguma Nr. /numurs/ pielikums. Saskaņā ar "Mans komplekts" noteikumiem, atbildētājs saņēma LMT finansētu iekārtu – *Apple iPhone* 5S 16GB. Iekārtas vērtība, saskaņā ar "Mans komplekts" līgumā noteikto, bija 887,87 *euro*. Atbildētājs, saskaņā ar "Mans komplekts" noteikumu 3.2.1.apakšpunktu, apņēmās nodrošināt, ka pieslēgums Nr./numurs/ būs aktīvs 24 mēnešus.

Saskaņā ar līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" 3.2.2.apakšpunktu, atbildētājam katru mēnesi bija pienākums savlaicīgi veikt līgumos un noteikumos paredzētos maksājumus.

No prasītājas iesniegtajiem rēķiniem (lietas 18.-28.lapa) redzams, ka atbildētājs ir izmantojis prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču samaksa par tiem netika veikta.

Saskaņā ar 2014.gada 5.decembra rēķinu Nr.67058333056 (lietas 22.lapa), atbildētāja kopējais parāds prasītājai ir 1192,95 *euro*. Rēķina apmaksas termiņš noteikts 2014.gada 19.decembris.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Civillikuma 1590.pants noteic, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa paredz, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Lemjot par prasības pamatotību, tiesa vērtē lietā esošos rakstveida pierādījumus.

No prasības pieteikuma izriet, ka prasītāja, atbilstoši LMT Pakalpojuma līgumu noteikumu 12.2.b.apakšpunktā noteiktajam, pakalpojumu sniegšanu ierobežoja, jo atbildētājs nepildīja uzņemtās saistības. Tā kā atbildētājs prasītājas sagatavotos rēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem neapmaksāja pilnā apmērā, prasītāja 2014.gada 6.decmebrī saskaņā ar LMT Pakalpojumu līgumu noteikumu 8.2.apakšpunktu izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju un saskaņā ar Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1. apakšpunktu, izbeidza Mans komplekts līgumu darbību.

Lietā konstatēts, ka 2014.gada 22.decembrī prasītāja nosūtījusi atbildētājam pretenziju par parāda samaksu (lietas 29.lapa). No prasības pieteikuma izriet, ka arī pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parādu nav samaksājis.

No prasības pieteikumā norādītā parāda aprēķina, kā arī no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem izriet, ka atbildētāja parāds par saņemtajiem pakalpojumiem ir 447,32 *euro*, un to veido parāds par pieslēgumu Nr./numurs/ no 01.08.2014. līdz 05.12.2014. un parāds par pieslēgumu Nr./numurs/ no 01.08.2014. līdz 05.12.2014.

Tā kā atbildētājam pārdota LMT finansēta iekārta, tad atbilstoši Mans komplekts līgumu 3.4.apakšpunkta noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību un LMT izdevumus, atbildētājam aprēķināta izmaksas atlīdzība. No parāda aprēķina izriet, ka atbildētājs par Mans komplekts līgumu veicis maksājumus tikai par 4 mēnešiem no 24 mēnešiem, un Mans komplekts līguma darbība ilga tikai četrus pilnus mēnešus, tādejādi izmaksu atlīdzības parāds veidojas saskaņā ar līguma noteikumu 3.4.apakšpunktu – 20 mēneši x 36,99 *euro* = 738,80 *euro*. Līdz ar to atlīdzība par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu sastāda 738,80 *euro*.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības, jo paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav sniedzis, tajā norādītos faktus nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība par parāda par saņemtajiem pakalpojumiem 447,32 *euro* un atlīdzības par Mans komplekts līgumu pirmstermiņa izbeigšanu 738,80 *euro* ir pamatota un pierādīta.

Bez tam prasītāja lūdz piedzīt arī līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātiem rēķiniem 5,83 *euro* apmērā.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, *ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).*

Saskaņā ar Pakalpojuma līguma noteikumu 32.punktu, ja abonents rēķinā norādītajā termiņā un apjomā nesamaksā LMT rēķinu, LMT ir tiesības pieprasīt un Abonentam ir pienākums samaksāt LMT līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu. Līgumsoda summa tiek iekļauta nākamajos rēķinos.

Prasītāja aprēķinājusi līgumsodu par 2014.gada 8.augusta rēķina savlaicīgu neapmaksu 5,83 *euro* apmērā, kas ticis aprēķināts par periodu LMT Pakalpojumu līguma darbības laikā un nepārsniedz 10 % no pamatparāda.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka pieprasītais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs, līdz ar to tiesa atzīst, ka arī prasījums par līgumsoda piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Bez tam, prasītāja lūdz atzīt tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda summas par pakalpojumiem par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, tiesa atzīst prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no parāda summas par pakalpojumiem līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai, kur noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..)*, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva 178,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Bez tam tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,86 *euro* apmērā - starpība, kuru nav segusi prasītāja, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 96.panta piekto daļu,

97., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 440.[2] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģ. Nr.50003050931 (bankas konts parāda samaksai: AS "Swedbank", HABA LV 22, LV21HABA0001408032543) parāda summu par pakalpojumiem 447,32 *euro*, pakalpojuma Mans komplekts izmaksu atlīdzību 739,80 *euro*, līgumsodu 5,83 *euro*, kā arī tiesas izdevumus lietā - valsts nodevu 178,94 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, **kopā – 1376,59 *euro*** (viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit seši *euro*, 59 centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **0,86 *euro*** (00 *euro*, 86 centi).

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no parāda summas par pakalpojumiem 1187,12 *euro* līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt /pers. A/ tiesības 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas spriedumu izpildīt labprātīgi.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par labu valstij iemaksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas numurs LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta numurs LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499 un civillietu identificējoša informācija. Tiesas izdevumu apmaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese D.Liepiņa