Lietas Nr. C20134516

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2016.gada 9.augustā

Liepājas tiesa
tiesnesis Iļja Grigorjevs
izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 24.februārī SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumus - 2013.gada 9.septembrī līgumu Nr./numurs/, 2014.gada 7.maijā līgumu Nr./numurs/, 2014.gada 19.septembrī līgumu Nr./numurs/, 2014.gada 1.oktobrī līgumu Nr./numurs/ (turpmāk - pakalpojumu līgumi). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar "LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk - noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumus.

2013.gada 9.septembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts 1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētāja, samaksājot 19,00 LVL, ieguva īpašumā prasītājas finansētu iekārtu – mobilo tālruni Nokia Lumia 720, kuras vērtība bija 230,00 LVL.

2014.gada 9.aprīlī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk Mans komplekts 2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs, samaksājot 36.00 EUR, ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni Nokia 920, kura vērtība bija 348,00 EUR.

2014.gada 7.maijā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk Nomaksas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņa ar Nomaksas līgumu SIA "LMT Retail & Logistics" pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma mobilo tālruni Nokia 625. Iekārtas pirkuma maksa bija 264,00 EUR. Atbildētājam noteiktais samaksas termiņš par iekārtu bija 24 (divdesmit četri) mēneši.

2014.gada 21.augustā atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung SM-G900F, kura vērtība bija 599,00 EUR.

2014.gada 8.septembrī atbildētāja noslēdza ar prasītāju un SIA "LMT Retail & Logistics" līgumu par LMT pakalpojumu „Atvērtais" Nr./numurs/. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā (bez īpašuma tiesību iegūšanas) iekārtu - mobilo tālruni Samsung GT49505, kura vērtība bija 350,00 EUR.

Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Atbildētāja pēdējo maksājumu veica 2014.gada 14.oktobrī 61,46 EUR apmērā par 05.09.2014. rēķinu.

Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2014.gada 15.novembrī Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika ierobežota.

2014.gada 25.novembrī atbildētājam tika nosūtīts brīdinājums par līgumu izbeigšanu, ja netiks samaksāts parāds par pakalpojumiem.

Tā kā rēķini par pakalpojumiem netika apmaksāti, prasītāja 2014.gada 30.novembrī, saskaņā ar Atvērtais līguma l un Atvērtais līguma 2 noteikumu 5.3.1.punktu, izbeidza Atvērtais līguma l un Atvērtais līguma 2 darbību. 2014.gada 5.decembrī, saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, prasītāja izbeidza Pakalpojumu līgumus ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar Mans komplekts l, Mans komplekts 2 līgumu un Nomaksas līguma noteikumu 4.2.1.punktu, izbeidza Mans komplekts līgumu un Nomaksas līguma darbību.

Noteiktajā termiņa atbildētāja iekārtas neatdeva, līdz ar to tika aprēķināta iekārtu vērtības atlīdzība 949,00 EUR.

Izbeidzot Mans komplekts l līguma darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līguma noteikumu 3.4.punktam, tika aprēķināts līgumsods.

Norādīts, ka Mans komplekts l līgumā noteiktais līgumsods ir samērīgs ar atbildētāja saistību neizpildes gadījumā radītajiem zaudējumiem un ir atbilstošs godīgai darījumu praksei, jo, noslēdzot līgumu, atbildētāja saņēma iekārtu, kuras iegādi bija finansējusi prasītāja. Mans komplekts līgumā paredzētais līgumsods par saistības neizpildi ir noteikts, ņemot vērā iekārtas vērtību un prasītājas izdevumus, finansējot iekārtu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu (par sniegtajiem pakalpojumiem, iekārtu vērtības atlīdzība un pirkuma maksas nesamaksātā daļa, izmaksu atlīdzība) 2010,30 EUR, līgumsodu 125,10 EUR, kopā 2135,40 EUR, kā arī valsts nodevu 320,16 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Saskaņa ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz tiesu spriedumā noradīt prasītajā tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1828. pantu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 496,04 EUR, līgumsodu 420,95 EUR, kopā 916,99 EUR, kā arī valsts nodevu 137,55 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR.

Saskaņa ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz tiesu spriedumā noradīt prasītajā tiesības saņemt procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā

parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1716., 1828. pantu.

Prasība celta Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļas kārtībā kā maza apmēra prasība. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē (lietas 10.lapa).

[3] Atbildētāja paskaidrojumu Civilprocesa likuma 250.[23] panta kārtībā nav sniegusi, nav lūgusi lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Paziņojums par rakstveida procesu nosūtīts atbildētājai ierakstītajā pasta sūtījumā 2016.gada 31.martā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi un atgriezts kā neizsniegts, jo ir beidzies glabāšanas laiks (lietas 44., 45., 47.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1] panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

[4] Civilprocesa likuma 250.[25] panta otrajā daļā noteikts, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.[26] pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

No lietas materiāliem redzams, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[22] panta pirmajai daļai, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesnesi, kura tiesvedībā atrodas lieta, kā arī pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 40., 41. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai pusēm paziņots par datumu, kad lieta tiks izskatīta rakstveida procesā. Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti. Šādos apstākļos lieta izskatāma rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5.1.] No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 9.septembrī prasītāja un atbildētāja (līgums slēgšanas laikā /pers. C/) noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojumu līgumu (lietas 18.lapa).

2013.gada 9.septembrī atbildētājs, prasītāja un SIA "LMT Retail & Logistics" (turpmāk – dīleris) noslēguši līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 1). Saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem, atbildētāja, samaksājot 19,00 LVL, ieguva īpašumā prasītājas finansētu iekārtu – mobilo telefonu Nokia Lumia 720, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 1 līgumā noteikto ir 230,00 LVL. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts 1 līguma noteikumiem apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 1 noslēgšanas brīža. Tāpat atbildētāja apņēmusies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 20.lapa).

2014.gada 9.aprīlī atbildētājs, prasītāja un dīleris noslēguši līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts 2). Saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem, atbildētāja, samaksājot 36,00 EUR, ieguva īpašumā prasītājas finansētu iekārtu – mobilo telefonu Nokia 920, kura vērtība, saskaņā ar Mans komplekts 2 līgumā noteikto ir 348,00 EUR. Atbildētāja saskaņā ar Mans komplekts 2 līguma noteikumiem apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts 2 noslēgšanas brīža. Tāpat atbildētāja apņēmusies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 19.lapa).

2014.gada 7.maijā prasītāja un atbildētāja noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojumu līgumu (lietas 21.lapa).

2014.gada 7.maijā atbildētājs, prasītāja un dīleris noslēguši līgumu par LMT pakalpojumu "Nomaksa" (turpmāk – Nomaksas līgums). Saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumiem atbildētāja ieguva īpašumā prasītājas finansētu iekārtu – mobilo telefonu Nokia 625, kura vērtība, saskaņā ar Nomaksas līgumā noteikto ir 264,00 EUR. Atbildētāja saskaņā ar Nomaksas līguma noteikumiem apņēmusies nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Nomaksas līguma noslēgšanas brīža. Tāpat atbildētāja apņēmusies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 22.lapa).

2014.gada 19.septembrī prasītāja un atbildētāja noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojumu līgumu (lietas 23.lapa).

2014.gada 1.oktobrī prasītāja un atbildētāja noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr. /numurs/. Pakalpojumu līgums tika noslēgts saskaņā ar "LMT pakalpojumu līguma noteikumiem", ar kuriem atbildētāja ir iepazinusies, noslēdzot pakalpojumu līgumu (lietas 24.lapa).

2014.gada 8.septembrī atbildētājs, prasītāja un dīleris noslēguši līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" (turpmāk – Atvērtais 1). Saskaņā ar Atvērtais 1 līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā bez īpašuma tiesību iegūšanas iekārtu – mobilo telefonu Samsung SM-G900F, kura vērtība, saskaņā ar Atvērtais 2 līgumā noteikto ir 599,00 EUR. Atbildētāja saskaņā ar Atvērtais 1 līguma noteikumiem apņēmusies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 26.lapa).

2014.gada 8.septembrī atbildētājs, prasītāja un dīleris noslēguši līgumu par LMT pakalpojumu "Atvērtais" (turpmāk – Atvērtais 2). Saskaņā ar Atvērtais 2 līguma noteikumiem atbildētāja saņēma lietošanā bez īpašuma tiesību iegūšanas iekārtu – mobilo telefonu Samsung GT-i9505, kura vērtība, saskaņā ar Atvērtais 2 līgumā noteikto ir 350,00 EUR. Atbildētāja saskaņā ar Atvērtais 2 līguma noteikumiem apņēmusies savlaicīgi veikt līgumā un noteikumos paredzētos maksājumus (lietas 25.lapa).

[5.2.] Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētāja noslēgtos līgumus nav apstrīdējusi, nav cēlusi iebildumus, tādējādi tiesa atzīst, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgtie līgumi ir tiesīgi noslēgti un tādēļ izpildāmi.

[5.3.] Saskaņā ar noslēgto līgumu noteikumiem atbildētājai katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs pilnībā par saņemtajiem pakalpojumiem nav samaksājis, noslēgtos līgumus nav apstrīdējis, līdz ar to tie ir izpildāmi.

Prasītāja norādījusi, ka pēdējais maksājums par saņemtajiem pakalpojumiem veikts 2014.gada 14.oktobrī 61,46 EUR, ko atbildētāja nav

apstrīdējusi.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību un iesniegtajiem pierādījumiem atbildētāja nav iesniegusi, nav apstrīdējusi prasītāja iesniegtos rēķinus, parāda summu un tā aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parādu, un prasība par 2010,30 EUR piedziņu (kas sastāv no maksas par sniegtajiem pakalpojumiem, iekārtu vērtības atlīdzības un pirkuma maksas nesamaksātās daļas, kā arī izmaksu atlīdzības) ir apmierināma pilnībā.

[6] Civillikuma 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstajā laikā.

[6.1.] Saskaņā ar līguma Mans komplekts 1 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt līgumsodu, kas tiek aprēķināts, reizinot līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina no līgumā norādītā līguma darbības termiņa mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu līdz līguma izbeigšanai.

Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mans komplekts 1 līguma izbeigšanu ir 125,10 EUR, par ko prasītāja nav cēlusi iebildumus.

[6.2.] Ievērojot to, ka atbildētajam tika pārdotas prasītājas finansētās iekārtas, tad atbilstoši Mans komplekts 1 līguma noteikumiem, izbeidzot šo līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst prasītājas izdevumiem, atbildētājam tika aprēķināts līgumsods.

Tiesa piekrīt prasītājas norādei, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods nav vērtējams kā nesamērīgs un neproporcionāls, jo atbildētājam rada tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties, neizmantojot prasītājas sniegto pakalpojumu un samaksājot pilno iekārtas vērtību. Tiesa konstatē, ka līgumsods ir aprēķināts par summu, kas sedz tikai konkrētās iekārtas vērtību un neļauj prasītājai saņemt papildus ieņēmumus.

[7] 2014.gada 5.decembrī atbildētājai tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 2135,40 EUR, kuru veido maksa par pakalpojumiem, izmaksu atlīdzība, iekārtas vērtības atlīdzība, līgumsods (lietas 34.lapa).

Ar Liepājas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese s 2015.gada 17.novembra lēmumu atstāts bez izskatīšanas prasītājas pieteikums par parāda piedziņu no atbildētājas brīdinājuma kārtībā, jo brīdinājuma izsniegšana atbildētājai nav iespējama (lietas 36.lapa).

2014.gada 22.decembrī atbildētājai tika nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājai visu parādu 2135,40 EUR (lietas 35.lapa).

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds būtu samaksāts; šādos apstākļos prasība ir apmierināma pilnībā.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 320,16 EUR (lietas 12., 13.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 14.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktam un valsts akciju sabiedrības "Latvijas Pasts" tarifiem ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) šajā lietā kopā ir 5,96 EUR. Tā kā prasītāja ir samaksājusi minētos izdevumus 4,70 EUR apmērā, tad, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, pārējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,263 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

[9] Civilprocesa likuma 195. pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (2010,30 EUR) par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot parāda summu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Minēto izdevumu samaksas dokumenti iesniedzami Liepājas tiesā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 195., 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, galveno parādu 2010,30 EUR (divi tūkstoši desmit *euro* 30 centi), līgumsodu 125,10 EUR (viens simts divdesmit pieci *euro* 10 centi), kopā 2135,40 EUR (divi tūkstoši viens simts trīsdesmit pieci *euro* 40 centi), valsts nodevu 320,16 EUR (trīs simti divdesmit *euro* 16 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* 70 centi), nosakot, ka piespriestās naudas summas iemaksājamas bankas kontā LV21HABA0001408032543 (AS "Swedbank").

Atzīt SIA "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, tiesības saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas (2010,30 EUR) līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet kopsummā ne vairāk par minēto parāda summu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus 1,26 EUR (viens *euro* 26 centi), kas iemaksājami: Tiesu administrācijai, Mūkusalas iela 41b, Rīga, Konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmējs: Valsts kase, Kods TRELLV22, iemaksas mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā C20134516, kods 21499.

Noteikt atbildētāja /pers. C/ termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei un pierādījumu iesniegšanai Liepājas tiesā par sprieduma labprātīgu izpildi.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) I.Grigorjevs