Lietvedības Nr. 1-0259-18/27
ECLI:LV:RVPT:2018:0116.130025918.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 16.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēžu sekretāri L.Mauriņu,
piedaloties /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas un

konstatēja

2018.gada 13.janvārī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes KPP Patruļpolicijas pārvaldes CPB 5.rotas jaunākais inspektors M.Ojāru sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC320950 attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ (turpmāk – /pers. A/) *par to, ka 2018.gada 13.janvārī plks.19.42 Rīgā, pa Sarkandaugavas ielu no Tilta ielas uz Allažu ielas pusi, vadīja automašīnu Opel Astra, ar numura zīmi /reģistrācijas numurs/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, minimālā alkohola koncentrācija izelpā 1,6560 promiles, kas konstatēts ar AlcoQuant 6020 A113111, verificēts līdz 06.05.2018., kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, kā arī vadītājam stājās spēkā vadītāja apliecības izmantošanas aizliegums, sakarā ar to, ka izdarīts pārkāpums, par ko paredzēta tiesību atņemšana. Protokols sastādīts, pamatojoties uz /pers. C/ paskaidrojumu. Ir pārkāpti Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmā daļa, 28.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunkts un a*tbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā.

Atbilstoši Latvijas APK 289.[16] panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

Tiesas sēdē /pers. A/ paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja sev piederošo automašīnu Opel Astra, būdams alkohola reibumā, savu rīcību nevar izskaidrot. Norādīja, ka strādāja par kravas automašīnas autovadītāju, taču darbu zaudēja, saņem arī pensiju, vidēji ik mēneša ienākumi sastādīja 1000-1200 EUR apmērā, agrāk nav sodīts, invaliditāte nav noteikta, ir veselības traucējumi, sakarā ar ko jāievēro diēta, jālieto medikamenti.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, izvērtējot /pers. A/ sniegtos paskaidrojumus, *tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas.*

Saskaņā ar Latvijas APK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši Latvijas APK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Latvijas APK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Latvijas APK 243.[1]pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas APK 149.[15]panta ceturtās daļas ir pierādīta ar:

1. *2018.gada 13.janvārī sastādītajā administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC320950 norādīto;*
2. *2018.gada 13.janvāra* Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB350681 un tam pievienotajām divām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi */pers. A/* izelpā, 2018.gada 13.janvārī plkst.20.10, konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 1,6560 promiles. J */pers. A/* ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem;
3. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 5.rotas jaunākā inspektora M.Ojāru ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 13.janvārī patrulēja kopā ar jaunāko inspektoru A.Barojanu, ar dienesta automašīnu

Škoda Octavia, valsts numurs KO 9305, kad saņēma informāciju par ceļu satiksmes negadījumu (turpmāk – CSNg) Rīgā, Sarkandaugavas ielā 1, kur vainīgais vadītājs varētu būt alkohola reibumā. Nekavējoties ieradās negadījuma vietā, kur cietušais vadītājs un liecinieks /pers. F/ norādīja uz vainīgo vadītāju, kurš bija acīmredzamā alkohola reibumā. Skaidrojot lietas apstākļus, pienāca klāt kāds vīrietis, kurš teica, ka dabūs tūlīt šoferi skaidrā, kurš bija pie stūres, lai īsto vadītāju nenoformē. Lai netraucētu policijas darbinieku darbu, tika izsaukta patruļa, kura paņēma iereibušo cilvēku, kurš traucēja. Tika noskaidrots, ka vadītājs ir /pers. A/ un viņš vadīja automašīnu Opel Astra, ar numura zīmi /reģistrācijas numurs/un ir alkohola reibumā, minimālā alkohola koncentrācija bija 1,6560 promiles. Vadītājs parakstīja pārbaudes protokolu, bet administratīvā pārkāpuma protokolu neparakstīja, jo vēlējās, lai policijas darbinieku viņu palaiž un piedod. Paskaidrojumu sniegt nevarēja un atteicās to darīt, kā arī atteicās parakstīt avārijas apskates protokolu. Vadītājs automašīnā atradās viens pats;

4. /pers. C/ paskaidrojumu, kurā par notikumu 2018.gada 13.janvārī plkst.19.40, norādīts, ka automašīnas BMW, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/vadītājs brauca pa Sarkandaugavas ielu virzienā no Allažu ielas uz Tilta ielu. Pirms krustojuma, /pers. C/ pretim izbrauca automašīna Opel un ietriecās /pers. C/ automašīnai sānos. Automašīnā Opel atradās tikai vadītājs – vīrietis, aptuveni 60 gadus vecs, brillēs. Pēc policijas ierašanās, automašīnas Opel vadītājs tika aizturēts. Negadījums notika pie nama Nr.1 Sarkandaugavas ielā;
5. /pers. F/ paskaidrojumu, kurā par notikumu 2018.gada 13.janvārī plkst.19.40, norādīts, ka /pers. F/ vadīja automašīnu Volvo, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, pa Patversmes ielu, kad no pagalma, apdraudot /pers. F/, izbrauca priekšā automašīna Opel Astra, valsts numurs /reģistrācijas numurs/. Pāri Tilta ielas krustojumam turpināja ceļu pa Sarkandaugavas ielu. Automašīna Opel Astra aizķēra pretim braucošās automašīnas BMW, valsts numurs /reģistrācijas numurs/, spoguli, pie nama Nr.1 Sarkandaugavas ielā. Opel Astra vadītājs lēnām turpināja braukt. /pers. F/ nolēma viņu apstādināt, apsteidzot. Kad apsteidza, Opel vadītājs apstājās. Automašīnas Opel vadītājs savā automašīnā atradās viens pats. Atverot automašīnas Opel durvis, bija redzams, ka tās vadītājs (pagara auguma, drukns, gados, ar brillēm), ir stiprā alkohola reibumā. /pers. F/ sagaidīja policiju, kas aizturēja Opel vadītāju;
6. 2018.gada 13.janvāra Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr.EZ348253, kurā norādīts, ka 2018.gada 13.janvārī plkst.19.42 Rīgā, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu Opel Astra, valsts numurs /reģistrācijas numurs/pa Sarkandaugavas ielu no Tilta ielas puses Allažu ielas virzienā un, neievērojot drošu braukšanas intervālu, izraisīja CSNg ar pretim braucošo automašīnu BMW 328, valsts numurs /reģistrācijas numurs/– vadītājs /pers. C/, kas brauca pa Sarkandaugavas ielu no Allažu ielas puses Tilta ielas virzienā. Vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu alkoholisko dzērienu ietekmē;
7. /pers. A/ tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus. Nav pamata apšaubīt Valsts policijas darbinieka M.Ojāru ziņojumā norādītos /pers. A/ izdarītā administratīvā pārkāpuma apstākļus, kā arī nav gūtas ziņas, kas dotu pamatu apšaubīt /pers. F/ un /pers. C/ paskaidrojumos sniegtās ziņas Valsts policijas darbiniekiem, t.k. nav konstatēts, ka minētās personas iepriekš ir bijušas pazīstamas ar /pers. A/un būtu ieinteresētas sniegt nepatiesas ziņas par /pers. A/ rīcību, vadot transportlīdzekli Protokolā norādītajā laikā un vietā.

Lai gan policijas darbinieku liecības (arī paskaidrojumi un dienesta ziņojumi) nav pašas par sevi uzskatāmas par absolūti ticamām un neapstrīdamām, tomēr policijas darbinieku liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Lai konstatētu, ka policijas darbinieki ir snieguši nepatiesas liecības, ir nepieciešami pārliecinoši pierādījumi (skat. Administratīvās apgabaltiesas 2005.gada 3.decembra spriedums lietā Nr.AA13-05/5 un 2005.gada 9.decembra spriedums lietā Nr.666-05/5).

Tiesa nekonstatē iemeslus, kas būtu par pamatu uzskatam, ka policijas darbinieki bija neobjektīvi vai ieinteresēti pārkāpuma konstatēšanā, kā arī nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu lietā esošo pierādījumu atzīšanai par apšaubāmiem vai nepietiekamiem pārkāpuma izdarīšanas pierādīšanai. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt /pers. A/ vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem materiāliem ir pierādīta /pers. A/ vaina Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, proti, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, būdams alkohola reibumā un viņa izelpotā gaisā alkohola koncentrācija pārsniedz 1,5 promiles, proti, minimālā alkohola koncentrācija izelpā konstatēta 1,6560, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Atbilstoši Latvijas APK 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par /pers. A/ *personību noskaidrots, ka viņa dzīvesvieta ir Rīga, /adrese/, ik mēneša ienākumi 1000-1200 EUR, agrāk nav sodīts, ir iepriekš vairākkārtīgi saukts pie administratīvās atbildības par Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem.*

Tiesa nekonstatē /pers. A/ atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus atbilstoši Latvijas APK 33. un 34.pantos noteiktajam, kā arī apstākļus, kas noteikti Latvijas APK 31.panta otrajā daļā, proti, kas būtu par pamatu tam, ka /pers. A/ nevar tikt piemērots administratīvais arests, cita starpā, personai nav noteikta 1. vai 2.grupas invaliditāte. No /pers. A/ tiesas sēdē iesniegtā Izraksta no pacienta ambulatorās medicīniskās kartes secināms, ka /pers. A/ n sakarā ar hronisku saslimšanu, noteikts saudzējošs režīms, regulāras ēdienreizes, diēta un medikamentu terapija.

Atbilstoši Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajai daļai, par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promili, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt euro un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Ņemot vērā minēto un administratīvā soda mērķi, tiesa uzskata, ka /pers. A/ *nosakāms Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas ietvaros paredzētais minimālais sods, un* /pers. A/ *uzliekams naudas sods 1200 euro* apmērā, piemērojams administratīvais arests uz 10 diennaktīm, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem, aizliedzot iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 317.pantu lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums [..]. Lēmumu par administratīvo arestu izpilda divu gadu laikā no lēmuma par administratīvo arestu nodošanas izpildei.

Latvijas APK 29.panta ceturtajā daļā noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

Savukārt Latvijas APK 29.[3]pantā noteikts, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana [..]. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību

iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

Saskaņā ar Latvijas APK 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko /pers. A/ izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība /numurs/, sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Atbilstoši Latvijas APK 299.[1] pantam, pārkāpējam naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā trīsdesmit dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Latvijas APK 258.pantā noteikts, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 12.punktu, nolēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, norāda ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru un to atlīdzināšanas pienākumu, ja persona ir atzīta par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

No 2018.gada 13.janvāra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā norādītā secināms, ka minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatēta 1,6560 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli. Līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis viņa pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Latvijas APK 274.[1] panta pirmā daļa nosaka, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu vai lietvedības izbeigšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem vai citiem izņemtajiem priekšmetiem un dokumentiem.

Administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros ir izņemts transportlīdzeklis Opel Astra, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/. Pēc tiesas rīcībā esošās informācijas izņemtā transportlīdzekļa īpašnieks ir /pers. A/. Līdz ar ko minētais transportlīdzeklis pēc naudas soda samaksas atgriežams šā transportlīdzekļa īpašniekam– /pers. A/.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 10., 22.-24., 26., 29., 29.[3], 31.- 34., pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 213., 243.-244., 258., 272., 274., 275., 289.[7], 289.[16], 289.[17], 291., 299., 299.[1] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) **administratīvo arestu** uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt **naudas sodu** EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā,

3) **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem, **aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības** uz četriem gadiem.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130025918). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Abrenes ielā 3.

Izņemto transportlīdzekli Opel Astra, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot atpakaļ šā transportlīdzekļa īpašniekam– /pers. A/, personas kods /personas kods/, pēc naudas soda samaksas.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, izņemto vadītāja apliecību /numurs/, nosūtīt iznīcināšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijai. Sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Noteikt, ka ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumi 15,65 *euro*, samaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad nolēmums stājies likumīgā spēkā, ieskaitot tos jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi –13.01.2018. Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB350681) par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 16.janvārī.

Tiesnese B.Horuna