Lietas Nr. 142251312
Lietas arhīva Nr. 1-0833-13

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 6.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese E. Apīne,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *A.S.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 1.marta lēmumu Nr.10/109171746/507 „Par *A.S.* iesniegumu".

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 13.februārī Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes vecākā inspektore *A.B.* sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr. 109171746 (turpmāk arī - Protokols), ar kuru sauca pieadministratīvās atbildības *A.S.* par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 149.[10] panta piektās daļas 8.punkta pārkāpumu, piemērojot naudas sodu Ls 30 *(lietas 12.lapa)*. Protokolā norādīts, ka 2012.gada 13.februārī, lkst.18.09 Rīgā, pie Baznīcas ielas 31.nama, brauktuvju krustošanās vietā novietots transporta līdzeklis Mercedes Benz ar valsts reģistrācijas numura zīmi */reģistrācijas numurs/*.
Izskatot pie administratīvās atbildības sauktās personas sūdzību *(lietas 10. lapa),* ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 1.marta lēmumu Nr.10/109171746/507 „Par *A.S.* iesniegumu" (turpmāk arī - Lēmums) *(lietas 5.lapa)* Protokols atstāts negrozīts.

[2] Pie administratīvās atbildības sauktā persona *A.S.* (turpmāk arī - sūdzības iesniedzēja) sūdzībā tiesai lūdz Lēmumu atcelt un norāda, ka nav pilnīgi un objektīvi noskaidroti lietas apstākļi, Lēmums nesatur faktu konstatējumu, pārkāpts tiesiskuma, patvaļas aizlieguma princips, LAPK 237.pants, 239.panta 1.punkts, 272.pants, Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, LAPK 7.pants, 243.pants, 244.pants, Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 5.punkta un trešās daļas tiesību normas.
Sūdzības iesniedzēja nav pārkāpusi stāvēšanas noteikumus, konkrētajā gadījumā transportlīdzeklis netraucēja ne gājēju pārvietošanos, ne citu transportlīdzekļu braukšanu un nestāvēja brauktuvju krustošanās vietā. Tāpēc ir pieļauta kļūda pierādījumu novērtēšanā un sūdzības iesniedzēja ir sodīta uz pieņēmumu pamata.

[3] Rīgas pašvaldības policija (turpmāk arī - iestāde) 2012.gada 7.maija rakstveida paskaidrojumā tiesai norāda, ka sūdzība netiek atzīta un lūdz to noraidīt *(lietas 8.lapa)*. Iestāde norāda, ka ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem sūdzības iesniedzējas vaina ir pierādīta un nepastāv pamats Lēmuma atcelšanai.

[4] [4] Uz tiesas sēdi procesa dalībnieki nav ieradušies, iesniedzot tiesai iesniegumus par lietas izskatīšanu bez iestādes *(lietas 18.lapa)* un sūdzības iesniedzējas *(lietas 22.lapa)* klātbūtnes. Pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzina par iespējamu izskatīt lietu bez procesa dalībnieku klātbūtnes.
[5]

Motīvu daļa

[5] Ar Lēmumu sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 149.[1] panta piektās daļas 8.punkta pārkāpumu, proti, „par stāvēšanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā".
Ceļu satiksmes noteikumu 135.6.punktā ir noteikts, ka aizliegts apstāties un stāvēt brauktuvju krustošanās vietā un tuvāk par 5 m no šķērsojamās vai šķērsotās brauktuves malas, izņemot apstāšanos un stāvēšanu pretim sānceļam trīsvirzienu krustojumā, kur ir nepārtraukta 920. vai 921.ceļa apzīmējuma līnija vai sadalošā josla. Šajā apakšpunktā minētās prasības neattiecas uz vietām, kur uz brauktuves izbrauc no blakusteritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.).
Tādējādi, konstatējot automašīnas novietošanu brauktuvju krustošanās vietā vai tuvāk par pieciem metriem no šķērsojamās brauktuves malas, transportlīdzekļa vadītājs tiek saukts pie administratīvās atbildības.

[6] Pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tostarp, policijas darbinieces veiktos foto uzņēmumus *(lietas 13.lapa),* kopsakarā ar sūdzības iesniedzējas paskaidrojumiem, tiesa, ievērojot LAPK 289.[2] panta trešo daļu, atzīst, ka pārsūdzētajā Lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, un pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Iestāde pamatoti ir konstatējusi administratīvā pārkāpuma sastāvu sūdzības iesniedzējas rīcībā un saukusi personu pie administratīvās atbildības.
Ar lietā esošajiem pierādījumiem ir nostiprināts, ka sūdzības iesniedzējas transportlīdzeklis 2012.gada 13.februārī ir atradies pie Baznīcas ielas 31.nama, ko apstiprina Protokolā fiksētais un fotogrāfijas, kā arī procesa dalībnieku paskaidrojumi. No lietā esošajiem foto attēliem un pārzinot šo vietu dabā ir konstatējams, ka foto uzņemti virzienā no Lāčplēša ielas puses. Foto attēla kreisajā pusē atrodas nams Baznīcas iela 31, bet aizmugures plānā ir redzama Rīgas Vecā Svētās Ģertrūdes baznīca, ap kuru organizēta satiksme virzienā pa loku. Sūdzības iesniedzējas automašīna, kā redzams foto, ir novietota ar tās priekšējo daļu virzienā uz Lāčplēša ielas pusi un attālums starp automašīnu un Baznīcas ielas brauktuvi *(skat. foto attēlu labo pusi)* ir mazāks par sūdzības iesniedzējas automašīnas platumu, proti, ir redzams, ka attālums no sūdzības iesniedzējas automašīnas līdz brauktuvju krustošanās vietai ir mazāks par 5 metriem.
Sūdzības iesniedzēja savos paskaidrojumos ir norādījusi uz tiesību normu piemērošanu, taču nav atspēkojusi faktu, ka automašīna ir novietota tuvāk kā 5 m no brauktuvju krustošanās vietas, norādot, ka automašīna nav stāvējusi brauktuvju krustošanās vietā. Tā kā tiesību norma paredz patstāvīgu atbildību par šo pārkāpumu, nav nozīmes apstāklim, ka automašīna nevienam gājējam vai citam transportlīdzeklim nav traucējusi.
[7] Tā kā LAPK 149.[10] panta piektās daļas 8.punkts noteic obligātu sankciju, tad pamatots ir administratīvās atbildības apmērs - Ls 30, ko tiesa atzīst par atbilstošu konstatētajam pārkāpumam.
Mazāks soda apmērs par sankcijā ietverto nav nosakāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, 289.[17] panta pirmo daļu un 289.[18] panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

Nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2012.gada 1.marta lēmumu Nr.10/109171746/507 „Par *A.S.* iesniegumu", *A.S.* (personas kods */personas kods/*) sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese /paraksts/ E.Apīne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvā rajona tiesas
tiesnese _____E.Apīne
Rīgā, 2013.gada 6.septembrī