Lietas Nr. 11520072114
Lietas arhīva Nr. K17-0361-14/1

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 12.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese S.Beļajeva

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, un pārbaudīja vienošanās ar prokuroru noslēgšanas pamatotību un atbilstību Krimināllikuma normām.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

/pers. A/ 2014.gada 26.septembrī plkst.02:15, pārkāpdams Ceļu satiksmes noteikumu 39.4.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja nav atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadīšanas tiesību, un Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta prasības, kas nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir mazāks par diviem gadiem, Jūrmalā, Asaros, pa Asaru prospektu no Stacijas ielas puses Valtera prospekta virzienā bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja transportlīdzekli Chrysler Voyager ar Lielbritānijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 1,8216 promiles, atkārtoti pārbaudot – 1,6830 promiles, un Jūrmalā, uz Asaru prospekta pirms krustojuma ar Valtera prospektu tika apturēts.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

2014.gada 19.novembrī Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurore Alīna Tulinska, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437., 544.panta noteikumus, noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu ar apsūdzēto /pers. A/, izskaidrojot viņam tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu. Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam. Apsūdzētais un prokurore vienojās par apsūdzētajam /pers. A/ nosakāmo sodu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas: piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.^{1}panta pirmās daļas nosacījumiem tiesa nolēma krimināllietu izskatīt rakstveida procesā, lēmums nosūtīts prokurorei un apsūdzētajam 2014.gada 25.novembrī, līdz lietas izskatīšanas dienai iebildumi vai noraidījumi nav saņemti. Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka vienošanās ir pamatota, un tā noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā krimināllietā ir pierādīta un krimināllietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa pārliecinājās par pierādījumu pietiekamību apsūdzētā /pers. A/ vainas pierādīšanai, apsūdzētais vainu celtajā apsūdzībā atzinis, prokurores izraudzītais soda veids par noziedzīgo nodarījumu atbilst likuma prasībām, lietas apstākļiem un apsūdzētā personībai, prokurore ir ņēmusi vērā apsūdzētā atbildības mīkstinošo apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu - savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo. Apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu lietā nav konstatēti. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums ir mazāk smags noziegums. Pie soda noteikšanas prokurore ir ņēmusi vērā, ka /pers. A/ ir faktiskā un deklarētā dzīves vieta /adrese/, to, ka viņš ir neprecējies, nestrādā, lietā nav informācijas par /pers. A/ atrašanos narkologa vai psihiatra uzskaitē, nesodīts (sodāmība dzēsta).

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā /pers. A/ bija piemērots drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts (lietas lapa 26). 2014.gada 19.novembrī drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā grozīts uz drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana un papildus drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts ir atcelts (lietas lapa 48), atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Lietiskie pierādījumi kriminālprocesā nav iegūti.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā kriminālprocesā radušies procesuālie izdevumi EUR 15,65 apmērā par alkohola koncentrācijas noteikšanu /pers. A/ izelpojamā gaisā. Ar alkohola koncentrācijas noteikšanu saistītie izdevumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 514., 523., 540^{1}.pantu,

nosprieda

Apstiprināt 2014.gada 19.novembrī Jūrmalas pilsētas prokuratūras prokurores Alīnas Tulinskas un apsūdzētā /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēs Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu /pers. A/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas, piespiedu darbu izpildei.

Piemēroto drošības līdzekli /pers. A/ – dzīvesvietas maiņas paziņošana atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus 15,65 *euro* (piecpadsmit *euro* un 65 *euro* centi) par alkohola koncentrācijas

noteikšanu izelpojamā gaisā.

Noteikt 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgai procesuālo izdevumu atlīdzināšanai, kontā:

saņēmējs Valsts policija,

reģ.Nr.90000099040,

konta Nr.LV96TREL2140091033000,

bankas kods - TRELLV22

maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, ka arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) S.Beļajeva