Lietas arhīva Nr. C-5299-19/26
ECLI:LV:RVPT:2019:0618.C30529919.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 18.jūnijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese K.Kraveca,
rakstveida procesā izskatīja civillietu vienkāršotajā procedūrā Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2019.gada 25.martā saņemts Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums vienkāršotajā procedūrā pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122.,123.punktu, Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" valdes 2012.gada 27.septembra lēmumu apstiprināto noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 "Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13., 14.punktu, Civilprocesa likuma 26., 75., 127., 128., 129., 130., 195.pantu lūdz piedzīt no Atbildētāja Prasītājas labā līgumsodu 299,61 EUR apmērā par to, ka Atbildētājs kā pasažieris izmantoja Prasītājas kā pārvadātājas pakalpojumus, bet nav veicis samaksu par pakalpojumu sniegšanu, samaksāto valsts nodevu 70 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus par zvērināta advokāta palīdzības sniegšanu 89,99 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā. Norāda, ka mediācija strīda risināšanai netika izmantota, kā arī nevēlas to izmantot.

2019.gada 1.aprīlī Atbildētājam, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām, uz tā brīža deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2019.gada 29.aprīlim, izskaidrojot viņa tiesības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu Atbildētājs tika informēts par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.^{1}panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta noteikumiem uzskatāms, ka tiesa ir informējusi Atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas viņu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei. Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti, lietas izskatīšana tiesas sēdē nav lūgta.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to pieņemts lēmums un pusēm 2019.gada 8.aprīlī paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 14.maijā.

Motīvu daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu, saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Ņemot vērā minēto, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu, sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Tiesa atzīst, ka Prasītājas prasība par līgumsoda piedziņu 299,61 EUR apmērā ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.^{2}, 122., 123.punktu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās parāda summas, t.i. no 299,61 EUR, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 70 EUR ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR, ko Prasītāja samaksājusi, iesniedzot prasību tiesā, piedzenami no Atbildētāja par labu Prasītājai.

Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 89,88 EUR apmērā.

No lietai pievienotajiem dokumentiem redzams, ka zvērināta advokāte L.Zauša 2018.gada 2.jūlijā izrakstījusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" rēķinu ZvAdvLZNr.27 par sniegto juridisko palīdzību lietās saskaņā ar rēķina pielikumu, tostarp, SIA "Rīgas satiksme", SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" interešu pārstāvība civillietā ar atbildētāju /pers. B/ 89,88 EUR (lietas 42.-43.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā 2018.gada 2.jūlija maksājuma uzdevuma redzams, ka minētā rēķina apmaksu ir veikusi SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" (lietas 44.lapa).

Ņemot vērā Civilprocesa likuma 44.panta regulējumu, kas noteic, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi atlīdzināmi prasītājam, bet no lietas materiāliem neizriet, ka Prasītājai – Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" – lietā būtu radušies izdevumi zvērināta advokāta palīdzības samaksai, tiesa atzīst, ka Prasītājas lūgums par izdevumu zvērināta advokāta palīdzības samaksai 89,88 EUR apmērā piedziņu no Atbildētāja par labu Prasītājai ir noraidāms kā nepamatots.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Ņemot vērā minēto, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Sabiedriskā transporta pakalpojuma likuma 13.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2012.gada 28.augusta noteikumu Nr.599 "Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 1.1., 19., 20., 108., 109., 115., 117.[2], 122., 123.punktu, Civilprocesa likuma 41., 93., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, parādu 299,61 EUR (divi simti deviņdesmit deviņi *euro*, 61 cents), valsts nodevu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR (trīs *euro*, 30 centi).

Samaksa veicama, veicot pārskaitījumu uz Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, bankas norēķinu kontu AS "Citadele banka", Nr.LV56PARX0006048641565.

Noteikt Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātās pamatparāda summas 299,61 EUR vienlaikus nosakot, ka saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" lūgumu par izdevumu zvērināta advokāta palīdzībai 89,88 EUR apmērā piedziņu no /pers. B/.

Noteikt /pers.B/sprieduma labprātīgai izpildei termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums sastādīts un pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā 2019.gada 18.jūnijā.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma. Lūguma nepieteikšanas gadījumā saīsinātais spriedums stāsies spēkā pēc sastādīšanas lūguma termiņa notecējuma.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, spriedums tiks sastādīts 20 dienu laikā pēc sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanas termiņa beigām, t.i., sprieduma noraksts būs pieejams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā – 2019.gada 18.jūlijā, ko lietas dalībnieki, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]panta noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var 20 dienu laikā no tā sastādīšanas pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Kraveca