Lieta Nr. 15172817
ECLI:LV:JELT:2018:0116.C15172817.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā, 2018. gada 16.janvārī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā tiesnese K.Konderko,
tiesas sēdes sekretāre L.Meijere - Fiņķe,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "Money Express Credit", reģistrācijas Nr.40103326532, prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu 3794,65EUR, kas sastāv no neatmaksāta aizdevuma 3400EUR, procentiem par kredīta lietošanu 250,31EUR, nokavējuma procentiem 144,34EUR, kas izriet no 2016.gada 2.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgtu kredīta līguma Nr.20161102-133K, saskaņā ar kuru noslēgts hipotēkas līgums par nekustamā īpašuma /adrese A/ ieķīlāšanu, kam reģistrēta hipotēka zemesgrāmatā. Norāda, ka saskaņā ar kredīta līgumu atbildētāja saņēmusi aizdevumu 3400EUR, ar procentu likmi 15% gadā, ar atmaksas termiņu 2021.gada 10.novembris, ko bija jāatmaksā saskaņā ar atmaksas grafiku, katra mēneša 10.datumā veicot maksājumus. Norāda, ka saskaņā ar līgumu pielīgta nokavējumu procentu apmērs 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas. Norāda, ka saskaņā ar hipotekārā kredīta līguma 18.1.punktu pielīgtas prasītāja tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, ja tiek kavēta aizdevuma atmaksa. Norāda, ka atbildētāja nav ievērojusi aizdevuma atmaksas termiņus, kā arī zvērināta tiesu izpildītāja Sniedze Upīte informējusi prasītāju par apstākļiem, ka viņas lietvedībā atrodas izpildu lieta par parāda piedziņu piespiedu kārtā, saskaņā ar Jelgavas tiesas 2016.gada 11.jūlijā izsniegtu izpildu rakstu par labu SIA "Nekustamā īpašuma pārvalde", kurā tiek vērsta piedziņa uz nodrošinājuma objektu, ka ķīlas nekustamais īpašums pārdot izsolē un izsoles akts apstiprināts tiesā un nostiprinātas īpašuma tiesības uz ieguvēja vārda. Tādējādi prasītājs izmantojis tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu. Saistības nav izpildītas. Prasītājs lūdz piedzīt parādu, kā arī lūdz tiesu atzīt prasītāja tiesības vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas iegūti no atbildētājas ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsoles ceļā piespiedu kārtā. Lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1278., 1279., 1290., 1401., 1402., 1587., 1652., 1753.,1756.,1759.,1763., 1765.,1934.,1943., 1946.pantu.

Prasītājs uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē neieradās. Tiesā saņemts prasītāja iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez pārstāvja klātbūtnes, ka prasību uztur, kā arī lūdz piedzīt visus tiesas izdevumus, kas radušies sakarā ar atbildētājas aicinājuma publicēšanu.

Atbildētāja uz lietas izskatīšanu tiesas sēdē neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā ar sludinājuma publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis", jo atbildētāja nav sastopama norādītajā adresē un atbildētājai nav deklarētas dzīvesvietas. Nekādi iesniegumi tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti, tiesai nav zināmi atbildētāja neierašanās attaisnojoši iemesli.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, nolēma skatīt lietu bez lietas dalībnieku piedalīšanās, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Lietā pierādīts, ka ar 2016. gada 2.novembra hipotekārā kredīta līgumu Nr.20161102-133K atbildētājai izsniegts aizdevums 3400EUR, ar procentu likmi 15% gadā, ar atmaksas termiņu 2021.gada 10.novembrim (lietas lapa 7). Ar kredīta līguma 3.1.punktu noteikta kredīta atmaksa saskaņā ar grafiku, ik mēnesi aizdevuma atmaksas maksājumus veicot 10.datumā. Hipotekārā kredīta līgums ir parakstīts, atbildētāja parakstu nav apstrīdējusi.

Ar hipotekārā kredīta līgumu un hipotēkas līgumu apstiprinās, ka kredīta saistību prasījums prasītājam nodrošināts ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese/ ķīlu (lietas lapa 7-18).

Parāda aprēķins pierāda parāda apmēru, kā arī to, ka aizdevuma atmaksā pieļauts nokavējums un saistības nav apmaksātas kā pielīgts (lietas lapa 27).

Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatas nodaļas tiesnese s 2017.gada 12.aprīļa lēmumu pārbaudīti un apstiprinās apstākļi, ka atbildētājai īpašumā esošajam nekustamajam īpašumam ierakstīta hipotēka un atsavināšanas aizliegums par labu prasītājam, kā arī piedziņas atzīme par labu citam kreditoram SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde", pamatojoties uz Jelgavas tiesas 2016.gada 11.jūlijā izsniegtu izpildu rakstu. Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatas nodaļas tiesnese s lēmumu apstiprinās, ka pārbaudīti apstākļi par to, ka prasītājs iesniedzis zvērinātai tiesu izpildītājai paziņojumu par hipotekārā parādu uz 2017.gada 16.martu 3638,45EUR. Ar Jelgavas tiesas Zemesgrāmatas nodaļas tiesneses 2017.gada 12.aprīļa lēmumu apstiprinās,

ka uz ieķīlāto nekustamo īpašumu vērsta piedziņa un nekustamais īpašums pārdots izsolē, apstiprināts izsoles akts un nekustamais īpašums nostiprināts uz ieguvēja vārda (lietas lapa 23-26).

Pieprasījums atbildētājai apstiprina, ka prasītājs izmantojis hipotekārā kredīta līguma 18.punktā pielīgtās tiesības pieprasīt kredīta pirmstermiņa atmaksu, pieprasot visa aizdevuma atmaksu pirms termiņa (lietas lapa 20-22), pieprasījums nosūtīts uz līgumā norādīto adresi, kas ir nekustamā īpašuma adrese sakarā, ar ko atzīstams, ka atbildētājai paziņots pienācīgi.

Lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētāja aizdevumu būtu atmaksājusi, kas saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa uzskata, ka kredīta līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm. Tiesiskās attiecības apspriežamas no aizdevuma tiesiskajām attiecībām.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Civillikuma 1946.panta pirmajai daļai, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ar hipotekārā kredīta līguma 1.4.punktu pielīgta aizdevuma procentu likme 15% gadā, kā arī ar 5.1.punktu pielīgta nokavējuma procentu likme 0,8% dienā no nokavētā maksājuma summas (lietas lapa 7,8). A aprēķinu apstiprinās procentu apmērs. Atbildētāja aprēķinu nav apstrīdējusi.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu, ka atbildētājai pienākums prasītājam atmaksāt aizdevuma summu izrietošu no 2016. gada 2.novembra hipotekārā kredīta līguma un Nr.20161102-133K un 2016.gada 2.novembra hipotēkas līguma Nr.20161102-133H, kas ir neatmaksātais aizdevums 3400EUR, līgumiskie procenti 250,31EUR, nokavējuma procentiem 144,34EUR. Procentu apmēru apstiprina lietā esošais aprēķins (lietas lapa 27,28). Atbildētājs šādus aprēķinu nav apstrīdējis.

Tādējādi neatmaksāto aizdevumu un aizdevuma procentus, nokavējuma procentus atbildētājai pienākums atmaksāt, jo tiesīga vienošanās jāpilda, kā to nosaka Civillikuma 1587.pants, 1943.pants un saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Tiesa atrod, ka nokavējuma procenti kā soda sankcija pieprasīti samērīgā apmērā ievērojot, ka nokavējuma procentu samaksas pienākums iestājies atbildētājas rīcības dēļ, tiesa atzīst, ka vienošanās par nokavējuma procentu samaksu saistoša atbildētājai. Tādējādi arī nav pamata izvērtēt, ka nokavējuma procentu noteikumi būtu netaisnīgi attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta izpratnē par netaisnīgiem līguma nosacījumiem.

Tā kā ķīlas priekšmets jau pārdots izsolē un izsoles akts apstiprināts tiesā, tad nav nosakāmas tiesības saņemt likumiskos procentus Civilprocesa likuma 195.panta izpratnē, jo tiesas spriedums nepieciešams prasītājam, kā hipotekārajam kreditoram, naudas līdzekļu saņemšanai no ķīlas pārdošanas kreditora prasījuma apmierināšanai, kas ir tiesas sprieduma izpildes stadijas jautājums, ko veic zvērināts tiesu izpildītājs, izpildot tiesas spriedumu piespiedu kārtā. Tādējādi arī ar tiesas spriedumu par naudas piedziņu, nav nosakāmi piespiedu izpildes līdzekļi, jo sprieduma izpilde un piespiedu izpildes ceļā iegūto naudas līdzekļu novirzīšana kreditoriem ir tiesu izpildītāja kompetencē saskaņā ar tiesas sprieduma izpildes noteikumiem, likumā noteiktajā kārtībā. Tādējādi arī tiesa atzīst, ka prasītāja lūgums vērst piedziņu uz naudas līdzekļiem, kas iegūti no atbildētājas ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas izsoles ceļā piespiedu kārtā nav vērtējams kā patstāvīgs prasījums, jo notiek tiesas sprieduma izpildes procesā saskaņā ar likumu, ko izpilda zvērināts tiesu izpildītājs. Tādējādi šāds lūgums ar tiesas spriedumu nav izlemjams ne kā apmierināms, ne kā noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami visi samaksātie tiesas izdevumi 407,09EUR, kas ir valsts nodeva 386,53EUR (lietas lapa 32), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20EUR (lietas lapa 33), ar sludinājuma teksta publicēšanu saistītie izdevumi 17,36EUR (lietas lapa 46,47) jo prasība apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 2., 3., 4., 5., 8., 9., 10., 11., 12., 15., 41.,97., 156., 187.-195.pantu, 204.^{1}pantu,

Nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Money Express Credit", reģistrācijas Nr.40103326532, no 2016.gada 2.novembra hipotekārā kredīta līguma Nr.20161102-133K un 2016.gada 2.novembra hipotēkas līguma Nr.20161102-133H izrietošo neatmaksāto aizdevumu 3400EUR, aizdevuma lietošanas procentus par laiku līdz 12.05.2017. 250,31EUR, nokavējuma procentus līdz 12.05.2017. 144,34EUR, kopā 3794,65EUR (trīs tūkstoši septiņi simti deviņdesmit četri eiro 65 centi), tiesas izdevumus 407,09EUR (četri simti septiņi eiro 09 centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā, termiņu sprieduma pārsūdzēšanai skaitot no pilna sprieduma sastādīšanas datuma- 2018.gada 26.janvāra.

Tiesnese K.Konderko