Lietas Nr. C33450116
Lietas arhīva Nr. C-4501-16/25

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Jūrmalā 2016.gada 20.oktobrī

Rīgas rajona tiesa Jūrmalas tiesu nams:
tiesnesis Raimonds Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri Gitu Skroderi,
piedaloties prasītājas pārstāvei /pers. A/, iztiesāja atklāta tiesas sēdē civillietu- AS „Citadele banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2016.gada 29.februārī prasītāja cēla tiesā prasību pret atbildētāju, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Sākotnēji prasības pieteikumā tika ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu 6300,93 eiro apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 4188,81 eiro, komisijas maksas 76,41 eiro apmērā, kredīta procentiem 355,18 eiro apmērā; paaugstinātajiem kredīta procentiem 284,79 eiro; likumiskajiem procentiem 6% no simta gadā 1395,74 eiro apmērā. Noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas 4188,81 eiro par laika posmu līdz sprieduma izpildei.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka 2005.gada 20.jūnijā atbildētājs parakstīja iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar ko AS "Parex banka" izsniedza atbildētājam *American Express Gold* kredītkarti, atvēra kredītkartei *Gold* piesaistītu kontu /konta numurs/, kā arī piešķīra kredītlimitu Ls 1000 apmērā. Ar savu parakstu uz iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar minētā iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot. Pamatojoties uz atbildētāja 2006.gada 25.jūlija iesniegumu, banka palielināja atbildētājam kredītlimitu līdz Ls 2000 apmēram. Turpmāk, izvērtējot atbildētāja finansiālo stāvokli, banka 2008.gada 9.jūlijā vēl palielināja atbildētājam kredītlimitu līdz Ls 3000 apmēram. 2010.gada 1.augustā uzņēmuma pārejas rezultātā AS "Parex banka" nodeva prasītājai savas tiesības un saistības, kas izriet no minētā atbildētāja iesnieguma. Ņemot vērā atbildētāja *American Express* kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka atbildētājs pārtrauca pildīt savas saistības, prasītāja atcēla atbildētājam piešķirto kredītlimitu un nobloķēja *Gold* kontu un slēdza izsniegto kredītkarti *Gold*. Norādīts, ka atbildētāja kopējā parāda summa par kredītkartes *Gold* izmantošanu ir 6300,93 eiro, kas sastāv no galvenā parāda 4188,81 eiro apmērā; komisijas maksas 76,41 eiro, kredīta procentiem 355,18 eiro, paaugstinātajiem kredīta procentiem 284,79 eiro, likumiskiem procentiem 6% no simta gadā 1395,74 eiro apmērā, kas sākotnēji tika aprēķināti par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2016.gada 17.februārim.

[4] 2016.gada 3.oktobrī tiesā saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, ar tajos ietvertiem šādiem prasījumiem: piedzīt no atbildētāja prasītājas labā parādu 6460,67 eiro apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 4188,81 eiro, komisijas maksas 76,41 eiro apmērā, kredīta procentiem 355,18 eiro, paaugstinātiem kredīta procentiem 284,79 eiro apmērā, likumiskajiem procentiem 6% no simta gadā 1555,48 eiro apmērā; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus. Noteikt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus- 6% no simta gadā no neatmaksātās kredīta summas 4188,81 eiro līdz sprieduma izpildes dienai.
Papildinājumos norādīts, ka prasītāja ir aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 2016.gada 18.februāra līdz tiesas sēdes dienai 2016.gada 6.oktobrī.

[5] Atbildētājs tiesai rakstveida paskaidrojumu nav iesniedzis.

[6] Prasītājas pārstāve tiesas sēdē, kas notika 2016.gada 6.oktobrī, kurā tika pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, uzturēja prasību tādā apmērā, kādā tas norādīts prasības papildinājumos.

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, tiesai nepaziņota iemesla dēļ.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[8] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[8.1] Tiesa ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, ar kuriem tiesa nodibināja saistību tiesību starp pusēm rašanās pamatu, konstatēja, vispirms, ka, pamatojoties uz prasītāja 2005.gada 20.jūnija iesniegumu AS "Parex banka", minētā kredītiestāde izsniedza atbildētājam *American Express Gold* kredītkarti, sākotnēji piešķirot kredītlimitu 1000 latu apmērā.

[8.2] Ar 2016.gada 17.februārī AS „Reverta", kuras iepriekšējais nosaukums bija AS „Parex banka", un prasītājas sastādīto apliecinājumu tiesa

nodibināja, ka kredītiestādes uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notika 2010.gada 1.augustā, prasītāja ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības, kas izriet no sprieduma 8.1.punktā norādītā atbildētāja iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

[9] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, savukārt, Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši no simta gadā.

[9.1] Ar lietas materiālos esošo prasības summas aprēķinu, kurā norādītos faktus atbildētājs nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdējis, tiesa nodibināja, ka atbildētāja neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 4188,81 eiro, bankas komisijas maksas 76,41 eiro, procenti par aizdevuma izmantošanu 355,18 eiro, paaugstinātie kredīta procenti 284,79 eiro un likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2016.gada 6.oktobrim 1555,48 eiro.

[9.2] Tiesa konstatē, ka atbildētājs lietā nav apstrīdējis prasītājas norādītos faktus, ka atbildētājs ir izmantojis prasītājas naudas līdzekļus prasības pieteikumā norādītajā apmērā, par kuru lietošanu atbildētājam bija pienākums maksāt procentus, bet nav samaksājis prasītājai parādu un procentus, prasītājas prasītajā apmērā.

[9.3] Ņemot vērā apstākļus, ka lietā ir pierādīta līgumsaistību neizpilde no atbildētāja puses, atbildētāja- kā parādnieka- nokavējums, pamatparāda, parāda un procentu apmērs, tiesa, pamatojoties uz sprieduma 9.punktā norādītajām tiesību normām un papildus uz Civillikuma 1590.pantu, apmierina prasību, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai parādu 4188,81 eiro, komisijas maksas 76,41 eiro apmērā, kredīta procentus 355,18 eiro, paaugstinātos kredīta procentus 284,79 eiro, likumiskos nokavējuma procentus 1555,48 eiro apmērā.

[10] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kurus tiesa piedzen- valsts nodevu par prasības pieteikumu 486,78 apmērā-, proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, un samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 eiro apmērā.

[11] Pamatojoties uz CPL 42.panta pirmo daļu, tiesa, apmierinot prasību arī daļā par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, piedzen no atbildētāja valsts ienākumos iepriekš prasītājas nesamaksātos tiesas izdevumus- valsts nodevu 6,39 eiro apmērā-, no kuru samaksāšanas prasītāja, palielinot prasības summu daļā procentu piedziņu, saskaņā ar likumu bija atbrīvota.

[12] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Apmierinot prasītājas lūgumu un pamatojoties uz minēto tiesību normu, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 6 % apmērā gadā no piedzītās aizdevuma pamatsummas. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt pilnībā prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", vienotais reģistrācijas numurs 40103303559, parādu 4188,81 eiro, komisijas maksas 76,41 eiro, procentus par aizdevuma izmantošanu 355,18 eiro, paaugstinātos kredīta procentus 284,79 eiro un likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2010.gada 1.augusta līdz 2016.gada 6.oktobrim 1555,48 eiro, un tiesas izdevumus 491,48 eiro.

Piedzīt no /pers. B/ valsts ienākumos valsts nodevu 6,39 eiro.

Noteikt atbildētājam desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Par labu prasītājai piedzītās summas samaksa ir jāveic prasītājas kontā Nr.LV88PARX0000007198430004, kas atrodas AS "Citadele banka".

Valsts nodevu atbildētājam jāsamaksā tālāk norādītajā Valsts kases kontā Nr.LV55TREL1060190911200, kods TRELLV22, pēc samaksas iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā dokumentu par valsts nodevas samaksu, lai nenotiktu tiesas spieduma piespiedu izpilde.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētāja par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 4188,81 eiro apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2016.gada 20.oktobra, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* Raimonds Buls