Lieta Nr.11355004115

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2018.gada 28.novembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokurorei K.Jakovļevai
aizstāvei S.Slišānei
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 116.panta.

Aprakstošā daļa

[1] Apsūdzētais izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).
/pers. B/, būdams alkohola ietekmē, 2015.gada 8.februārī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā līdz plkst.20.18, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese A/, dzīvokļa virtuvē, pēc kopīgas alkohola lietošanas un konflikta ar tajā pašā vietā atrodošos /pers. C/, /pers. C/ nodarīja /pers. B/ maznozīmīgus miesas bojājumus (sejas sasitumu ar zemādas asinsizplūdumu kreisās acs rajonā, kas radies vienas traumatiskas iedarbības rezultātā). Būdams dusmīgs par /pers. C/ rīcību, ar nolūku noslepkavot /pers. C/, paņēma virtuvē esošo cirvi un ar to tīši iesita /pers. C/ ne mazāk kā deviņas reizes galvas apvidū: vienu reizi pakauša kreisajā pusē, vienu reizi labā paura rajonā, divas reizes labo deniņu rajonā, vismaz vienu reizi labā vaiga apvidū, divas reizes pieres apvidū, vienu reizi deguna apvidū un vienu reizi apakšžokļa kreisās puses apvidū, nodarot /pers. C/ sekojošus miesas bojājumus: trulu galvas traumu - zemādas asinsizplūdumi paura labajā pusē, ap abām acīm, vaiga labajā pusē, asinsizplūdums labās acs sklērā, ādas nobrāzumi pieres kreisajā un labajā pusēs, deguna muguriņas apvidu, labā vaiga kaula projekcijas vietā, apakšžokļa ķermeņa projekcijas vietā kreisajā pusē, apakšžokļa kreisā leņķa projekcijas vietā un pakauša kreisajā pusē, sistas brūces (5) pakauša kreisajā pusē, labā pieauss dziedzera apvidū ar pāreju uz labās auss gliemežnīcu, labās uzacs ārējā galā, pieres labajā pusē un laba vaiga kaula projekcijas vietā, saplūstoši asinsizplūdumi uz galvas ādas lēvera iekšējās virsmas paura, abu deniņu, pieres, pakauša kreisās puses apvidos ar pāreju uz sejas zemādas mīkstajiem audiem, labā vaiga kaula, labā deniņu kaula, labā paura kaula, pakauša kaula kreisās puses šķembaini impresijas lūzumi ar lūzuma līnijām, pārejošām uz galvaskausa velvi un pamatni, asinsizplūdums virs cietā galvas smadzeņu apvalka sagitālās šuves projekcijas vietā (10 ml), asinsizplūdums zem cietā galvas smadzeņu apvalka virs abām galvas smadzeņu puslodēm (ap 70 gramu),
difūzi saplūstoši asinsizplūdumi zem galvas smadzeņu mīkstajiem apvalkiem virs abām galvas smadzeņu puslodēm, multipls masīvs galvas smadzeņu sasitums; minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai, un to rezultātā iestājās /pers. C/ nāve /datums/.

Bez tam, /pers. B/, rīkojoties ar augšminēto nolūku, ar virtuvē esošo cirvi tīši iesita /pers. C/ vienu reizi pa ķermeni krūšu kurvja mugurējās virsmas apakšējās trešdaļas labajā pusē, nodarot /pers. C/ labās 7.ribas lūzumu ar ribu pleiras plīsumu un asinsizplūdumu starpribu muskuļos ribas lūzuma vietā, labās plaušas bazālās daivas sasitumu, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai, bet konkrētajā gadījumā nav tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

Bez tam, /pers. C/ līķa izmeklēšanas laikā konstatēti zemādas asinsizplūdumi labās plaukstas mugurēja virsmā, labās rokas 2 pirksta ārējā virsmā un labās ceļa locītavas projekcijas vietā priekšējā virsmā, ādas nobrāzumi labās plaukstas mugurēja virsmā. Šie miesas bojājumi varēja rasties 2015.gada 8.februārī trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, un pēc sava rakstura kā kopumā, tā atsevišķi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem.
Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 116.pantā.

Motīvu daļa

[2] Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā neatzina.

Juridiskās palīdzības administrācijas izmaksāto kompensāciju cietušajai /pers. D/ apsūdzētais neatzina.

[3] Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina augstākminētajā apsūdzībā ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.pantā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu secinājumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību, apsūdzētā versiju savai aizstāvībai, to kopumā un savstarpējā saistībā ar visiem lietas materiāliem, un proti:

-ar cietušās /pers. D/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka viņa ir noslepkavotā /pers. C/ mamma. Par dēla nāves faktu zina tikai tik, cik no lietas materiāliem. Telefoniski saņēma informāciju, ka dēls atrodas Gaiļezera slimnīcā smagā stāvoklī. Uzzināja, ka dēlu atrada sieviete, ar

kuru viņš dzīvoja kopā un ka dēlam ir sašķaidīts galvaskauss, un ka dēls visticamāk neizdzīvos. Pēdējo reizi ar /pers. C/ kontaktējās apmēram nedēļu pirms noziedzīgā nodarījuma. /pers. C/ daudz lietoja alkoholu, viņam bija daudz draugu. Par savām problēmām /pers. C/ nesūdzējās, viņš bija labsirdīgs, izpalīdzīgs, viņam nebija ienaidnieku. /pers. C/ nebija agresīvs, neiesaistījās kautiņos. Nav zināms, vai /pers. C/ nebija kādi parādi. /pers. C/ privāto dzīvi Pēc noziedzīgā nodarījuma no kaimiņiem dzirdēja, ka /pers. B/ esot agresīvs un ka kaimiņiem esot no viņa bail;

-ar liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /pers. E/ par noziedzīgo nodarījumu uzzināja nākamajā dienā pēc tā izdarīšanas no /pers. F/;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, liecinieka /pers. E/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības tika nolasītas.

No nolasītajām liecībām izriet, ka nevienam /pers. F/ 2015.gada 9.februārī nestātīja par /pers. C/ nodarītajiem miesas bojājumiem. /pers. B/ nepazīst, bet pazīst vīrieti vārdā /pers. B/, kura uzvārdu nezina, bet iespējams tas ir tas pats /pers. B/. Pie /pers. B/ dzīvesvietā nekad nav bijis. Kopā ar /pers. B/ ir ciemojies pie /pers. B/ mātes /pers. G/. Atceras, ka laikā, kad strādāja Baldonē un dzīvoja vagoniņā pie viņa ieradās /pers. H/ un /pers. C/, kurš todien atbrīvojās no ieslodzījuma. Nākamajā dienā no paziņas /pers. F/ uzzināja, ka /pers. C/ ar cirvi iecirta galvā. /pers. F/ stāstīja, ka mājā, kurā notika noziedzīgais nodarījums, dzīvojošais /pers. B/, kuru nepazīst, bet viņa iesauka ir "/iesauka A/", esot ar cirvi iesitis pa galvu /pers. C/. /pers. F/ vēl stāstīja, ka viņam par minēto notikumu pastāstīja persona ar iesauku "/iesauka B/", kurš dzīvo netālu no mājas, kurā notika noziedzīgais nodarījums (lietas 1.sējuma 79.-79.A lapa).

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja un norādīja, ka pēc liecību nolasīšanas atcerējās /pers. B/ iesauku /iesauka A/ un ka /pers. F/ telefoniski liecinieka m teica, ka /iesauka A/ iesitis /pers. C/ pa galvu;

-ar liecinieces /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /pers. I/ ir /pers. B/ bijusī kaimiņiene. Redzēja, ka 2015.gada 8.februārī gar virtuves logiem /pers. C/ devās pie /pers. B/. /pers. C/ kādreiz dzīvoja pie /pers. B/ un viņi kopā lietoja daudz alkoholu. Dienā, kad notika noziedzīgais nodarījums pie /pers. B/ bija arī /pers. K/ un /pers. C/, visi kopīgi lietoja alkoholu. Mājai ir divi celiņi, kuri noved pie mājas un no liecinieces virtuves loga var redzēt tikai vienu celiņu. No lielās istabas neredz visus kas staigā un ieejot virtuvē var dzirdēt, kas notiek pie /pers. B/ dzīvoklī. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā no liecinieces virtuves varēja dzirdēt, ka pie /pers. B/ ir sanākuši draugi. Ap plkst.14.00 redzēja aizejam projām /pers. C/ un /pers. K/. Tad redzēja, ka ap plkst.17.00 /pers. C/ nāk atpakaļ pa taciņu, pastāvēja, bet apgriezās un aizgāja uz centra pusi, kur atrodas veikals. Bet vai atgriezās to gan neredzēja, iespējams pa otru taciņu atnāca atpakaļ pie /pers. B/. Ap plkst.19.00, kad jau bija tumšs pie durvīm pieklauvēja /pers. K/ un prasīja vai var piezvanīt, bet par cik bija dusmīga uz viņiem par skaļo uzvedību un alkohola lietošanu, tad viņam atteica un aiztaisīja durvis ciet. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas vakarā bija mājās un nedzirdēju kaimiņos trokšņus vai kliegšanu. /pers. B/ daudz un bieži lietoja alkoholu un /pers. B/ bieži bija uzsista zila acs. Pēdējais ko redzēju bija tas, ka plkst.19.00 vakarā /pers. K/ atnāca pie liecinieces uz dzīvokli, un teica, lai izsaucu ātro medicīnisko palīdzību. Par noziegumu uzzinaja, vienu dienu velāk no /pers. L/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēde tika nolasītas liecinieces /pers. I/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.februārī ap plkst.19.00 atradās savā dzīvesvietā, kad pie viņas atnāca /pers. K/, kura uzvārdu nezina, kurš dzīvo pie /pers. B/, kurš ir viņas kaimiņš un pateica, ka ir jāzvana mediķiem, jo /pers. B/ dzīvoklī uz grīdas guļ cilvēks asinīs. Atbildēja, lai pats izsauc policiju. Tad /pers. K/ aizgāja prom. /pers. B/ dzīvoklī regulāri notiek alkohola lietošana, tur pulcējas dažādi dzērāji.

Dzirdēja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā dzirdēja, ka pie /pers. B/ notika alkohola lietošana, bet konfliktu nedzirdēja. Dzīvo /pers. B/ aiz sienas, tāpēc /pers. B/ dzīvoklī notiekošo var dzirdēt, bet neklausās, kas tur notiek, jo tas neinteresē (lietas 1.sējuma 90.lapa).

Nolasītās liecības lieciniece uzturēja. Papildus norādīja, ka /pers. B/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā neredzēja zilu aci, bet divas dienas pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. B/ bija zila acs. Lai gan no virtuves varēja dzirdēt, kas notiek pie /pers. B/, no istabas nekas nav dzirdams un lieciniece vairāk uzturējās tieši istabā;

-ar liecinieka /pers. L/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka viņam /vietas nosaukums/ pieder veikals. Pazīst apsūdzēto, kā arī /pers. C/ bija viņa paziņa. Iepriekšējā vakarā pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ap plkst.19.00- 20.00, /pers. C/ bija ienācis veikalā, kur uzvedās agresīvi un bija alkohola reibumā. Nākamajā dienā no kaimiņienes uzzināja, ka /pers. C/ ir miris. No /pers. K/ uzzināja, ka naktī pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, /pers. C/ nakšņoja pie /pers. B/. Tāpat /pers. L/ norādīja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā /pers. B/ redzēja alkohola reibumā. Nekad nav redzējis, ka /pers. B/ būtu bijis agresīvs pret citām personām. Neatcerējās, vai /pers. B/ noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā būtu ienācis veikalā, lai izsauktu ātro medicīnisko palīdzību. Liecināja, ka /pers. C/ alkohola reibumā kļuva agresīvs un nevaldāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. L/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.februārī ap plkst.19.00 pie viņa ienāca /pers. K/ un pateica, ka /adrese/, kur viņš nakšņo, pie /pers. B/, uz grīdas asinīs guļ cilvēks un ir jāizsauc medicīniskā palīdzība. Liecinieks teica, lai dodas pie mājas saimnieces ar šādu lūgumu un pats neizsauca medicīnisko palīdzību. Pēc /pers. K/ ap plkst.19.00 – 20.00 veikalā ienāca /pers. B/, kuram bija sasita acs un lūdza cigareti. Par to, no kurienes /pers. B/ sasita acs un par to, kas notika /pers. B/ dzīvesvietā, neko nejautāja.

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja, bet norādīja, ka 2015.gada 8.februārī vakarpusē /pers. C/ bija ienācis veikalā (lietas 1.sējuma 83.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. L/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.februārī pie viņa veikalā ienāca /pers. B/. Neievēroja asinis uz viņa apģērba un uzskata, ka ja uz /pers. B/ apģērba būtu bijušas asinis, to noteikti ievērotu, jo veikalā ir spilgts apgaismojums. Ienākot veikalā, /pers. B/ lieciniekam paspieda roku un tā bija tīra, asiņu uz /pers. B/ rokas nebija. Neizsauca ātro medicīnisko palīdzību pēc /pers. K/ lūguma, jo nezināja, kas īstenībā bija noticis, jo nebija notikuma vietā.

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja, bet norādīja, ka 2015.gada 8.februārī vakarā /pers. B/ bija ienācis veikalā un lūdza cigareti, bet to nesaņēmis, aizgāja prom (lietas 1.sējuma 84.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. L/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2013.gada ziemā veikals /veikala nosaukums/ tika likvidēts, tāpēc nevarēja ar /pers. B/ sarunāties veikalā, kā arī /pers. B/ nevarēja tur iegādāties cigaretes. Labi pazīst /pers. N/, kurš nekad nav teicis, ka /pers. C/ būtu viņam uzbrucis, kā arī neviena cita persona lieciniekam to nav teikusi. Ja /pers. N/ /pers. C/ būtu uzbrucis, viņš to noteikti lieciniekam būtu pateicis. Ar /pers. B/ īpaši nekontaktējas, tikai sasveicinās. Nezina, kāpēc /pers. B/ liecināja, ka liecinieks kaut ko /pers. B/ stāstīja par /pers. N/ un /pers. C/ (lietas 3.sējuma 29.lapa).

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja;

-ar liecinieka /pers. O/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka noziedzīgais nodarījums notika sestdienā, kad kopā ar /pers. B/ spēlēja kārtis un iedzēra. Tajā vakarā atnāca arī /pers. C/, kurš bija nervozs un vakara gaitā viņš konfliktēja ar vairākām personām. Kad beidzās alkohols, /pers. B/ aizgāja gulēt, bet liecinieks ar /pers. K/ un /pers. C/ turpināja spēlēt kārtis. Pēc kāda laika, ap plkst.23.00, pats devās mājās gulēt. Apmēram 30 minūtes pēc atgriešanās mājās, /pers. B/ ieradās un lūdza palīdzību, bet viņam to atteica. Nākamajā rītā uzzināja, ka ir noticis noziedzīgais nodarījums. /pers. B/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā nebija zila acs un neredzēja konfliktu starp /pers. C/ un /pers. B/. Pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, runājot ar /pers. B/, /pers. B/ neteica, ka būtu noslepkavojis /pers. C/;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. O/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības no lietas.

No nolasītajām liecībām izriet, ka ilgstoši pazīst /pers. B/, apmēram pusotru gadu iepriekš sāka biežāk kontaktēties ar viņu, kopā iedzert. Tikpat ilgi pazīst arī /pers. C/. Arī kopā ar /pers. C/ lietoja alkoholu. /pers. B/ alkohola reibumā ir mierīgs, bet /pers. C/ alkohola reibumā ir kašķīgs, nervozs un ar savu uzvedību var izprovocēt konfliktu. Sestdien, 2015.gada 7.februārī (iespējams precīzi neatceras datumu) ieradās pie /pers. B/ mājās, kur iespējams jau bija /pers. C/. Iespējams vēl kādas personas atnāca un aizgāja no /pers. B/ dzīvesvietas, bet precīzi pateikt nevar. Spēlējot kārtis, /pers. C/ bija nervozs, provocēja konfliktu, taču liecinieka klātbūtnē nekādi konflikti nebija. /pers. B/ aizgāja gulēt pēc kāda laika, bet liecinieks kopā ar /pers. C/ un personu ar iesauku /iesauka C/ palika spēlēt kārtis un lietot alkoholu. Ap 22.00-23.00 liecinieks devās mājās. Nākamajā dienā ap plkst.17.00 pie liecinieka mājas esošā domofona piezvanīja /pers. B/, kurš bija satraukts un prasīja, lai liecinieks dodas viņam līdzi, bet liecinieks neaizgāja. No kāda kaimiņa uzzināja, ka /pers. C/ tovakar piekāva /pers. B/ dzīvesvietā. Neko sīkāk par konkrēto gadījumu nezina. Kad /pers. B/ kaut kad vēlāk par to jautāja, /pers. B/ atbildēja, ka sastrīdējās ar /pers. C/ (lietas 1.sējuma 86.lapa).

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēde tika nolasītas liecinieka /pers. O/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka no 2003.gada, bet precīzi datumu neatceras, liecinieks ir psihiatra uzskaitē. Katru dienu lieto medikamentus.

Pazīst /pers. B/ kā kaimiņu īpaši tuvi draugi nav, bija reizes kad kopa lietojām alkoholiskos dzērienus, bet tas nebija bieži. /pers. C/ pazina kā /vietas nosaukums/ iedzīvotāju. Ne ar /pers. B/, ne ar /pers. C/ konfliktu nebija. 2015.gadā, datumu precīzi neatceras, bija pie /pers. B/ dzīvesvietā. Tajā vakarā spēlēja kārtis. Pie /pers. B/ dzīvesvietā nāca un gāja projām vairāki cilvēki. Bija cilvēki kurus pazina tikai vizuāli, bet nezinu vārdu un uzvārdu, kā arī uz doto brīdi neatceras precīzi, kurš bija tajā vakarā pie /pers. B/. Liecinieks, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. K/ palika pēdējie. Pie /pers. B/ lietoja alkoholiskos dzērienus. Aptuveni ap plkst.23.00 nolēma iet uz māju, jo gribēju gulēt. Kad gāja projām /pers. B/ bija savā istabā. Virtuvē bija /pers. C/ un /pers. K/. Kad gāja projām viss bija mierīgs un konfliktu nebija. Atnāca uz māju un uzreiz aizgāja gulēt. Precīzi neatceras cikos, bet ārā bija vēl tumšs pamodināja /pers. B/ zvanot pie durvīm. Mājā ir ierīkots domofons un ar /pers. B/ runāja pa domofonu. Cik atceras /pers. B/ piedāvāja kaut kur iet, bet kur tieši neatceras. Likās, ka /pers. B/ bija satraukts to saprata pēc viņa balss. Kas notika ar /pers. C/ uzzināja nākošajā dienā no tēva. Cik atceras tēvs teica ka /pers. C/ nosita /pers. B/, bet precīzi tēva teikto neatceras. Par notikušo runāja gan ar /pers. K/ gan ar /pers. B/. Neatceras, kad satika /pers. B/, par ko tieši runāja neatceras, bet pajautāja par ko noslepkavoji /pers. C/ uz ko /pers. B/ atbildēja, ka „sastrīdējās". Kad runāja par notikušo ar /pers. C/ ar /pers. K/ neatceras, bet /pers. K/ teica ka viņš arī zina, ka Krēsliņu noslepkavoja /pers. B/. Par to kādi miesas bojājumi ir nodarīti /pers. C/ uzzināja aptuveni pēc 2-3 dienām pēc notikušā no /pers. B/ kaimiņienes /pers. P/. Neatceras to, ka būtu kādam teicis par „palēkāšanu otram pa krūtīm, kurš guļ zemē" kā arī tādu tekstu ne no viena cilvēka nav dzirdējis. No /pers. P/ teiktā saprata, ka /pers. C/ noslepkavots ar diviem sitieniem ar cirvi, šajā sakarā uzreiz iedomājās ka /pers. C/ noslepkavoja /pers. B/. /pers. K/ ir ļoti mierīgs un kluss cilvēks un pēc liecinieka domām viņš nav spējīgs kādu noslepkavot. /pers. B/ visu laiku runā par karošanu, pēc liecinieka domām viņš ir aukstasinīgs cilvēks(lietas 3.sējuma 13.-15.lapa).

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja;

-ar liecinieka /pers. H/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā aizbrauca līdzi /pers. B/, jo vēlējās runāt ar /pers. C/ par darbu, bet /pers. C/ bija ļoti piedzēries. Pēc apmēram 5-10 minūtēm liecinieks devās prom. Vēlāk, atgriežoties pie /pers. B/, redzēja, ka /pers. C/ strīdas ar /pers. O/. Nākamajā dienā, 2015.gada 8.februāra vakarā, uzzināja, ka /pers. C/ ir miris.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. H/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No liecībām izriet, ka 2015.gadā, precīzi neatceras datumu, bet ap plkst.19.00 devās pie /pers. B/. Zināja, ka pie /pers. B/ būs arī /pers. C/. /pers. C/ bieži uzturējās pie /pers. B/. Kad ieradās pie /pers. B/, ieraudzīja, ka tur ir arī /pers. K/ un /pers. O/. Vienu brīdi /pers. C/ un /pers. O/ sāka bļaut viens uz otru un ieraudzīja, ka abi guļ uz grīdas un cīnās savā starpā. Pēc kāda brīža abi piecēlās un apsēdās. Nezina, par ko abi sastrīdējās. Visi bija stiprā alkohola reibumā. Atradās pie /pers. B/ apmēram 10 minūtes un aizgāja prom.

Nākamajā dienā ap plkst.10.00 zvanīja /pers. C/, bet viņš necēla. Nākamajā dienā uzzināja, ka /pers. C/ ir nogādāts slimnīcā. /pers. B/ varēja neredzēt konfliktu starp /pers. O/ un /pers. C/, jo tobrīd atradās citā istabā.

Apmēram divas nedēļas pēc /pers. C/ nāves parrunāja notikušo ar /pers. O/, kurš teica, ka /pers. C/ to bija pelnījis. (lietas 3.sējuma 27.-28.lapa).

Liecinieks nolasītās liecības uzturēja, bet norādīja, ka liecībās ir kļūdaini pierakstīts fakts par to, ka /pers. B/ ienākot virtuvē kaut ko pateica gan /pers. C/, gan /pers. O/ un abi palika mierīgi, bet vai gulēja uz zemes vai sēdēja uz krēsla, neatceras, bet tieši /pers. B/ bija konfliktā iesaistīto personu izšķīrējs;

-ar liecinieka tiesas sēdē /pers. R/ sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka liecinieks ar apsūdzēto ir pazīstami no bērnības. Ņemot vērā, ka

noziedzīgais nodarījums tika izdarīts pirms vairākiem gadiem, neatceras, par ko tieši liecināja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. R/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka liecinieks noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā atradās savā dzīvoklī, /adrese A/, kad ap plkst.20.30 pie durvīm klauvēja /pers. B/ un lūdza izsaukt medicīnisko palīdzību. /pers. B/ paskaidroja, ka viņa dzīvoklī atrodas cilvēks, kurš ir smagi sasists un var nomirt. Liecinieks izsauca medicīnisko palīdzību. /pers. B/ devās uz savu dzīvokli, bet liecinieks palika sagaidīt mediķus. Kad mediķi ieradās, norādīja uz /pers. B/ dzīvokli, ka tur cilvēkam nepieciešama palīdzība. Nezina, pie kādiem apstākļiem cietusī persona ieguva miesas bojājumus. Redzēja, ka no /pers. B/ dzīvokļa iznes nepazīstamu vīrieti. Palīdzēja iecelt nestuves mediķu automašīnā un devās atpakaļ uz savu dzīvokli (lietas 1.sējuma 80.-82.lapa).

Nolasītās liecības liecinieks uzturēja;

-ar liecinieka /pers. S/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurš liecināja, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā kopā ar apsūdzēto, /pers. F/ un /pers. C/ kopā iedzēra. Todien nebija nekādu konfliktu;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē tik nolasītas liecinieka /pers. S/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka liecinieks pazīst /pers. C/ un /pers. B/, ir normālas attiecības. Reizēm lieto alkoholu kopā ar /pers. B/ viņa dzīvesvietā. 2015.gada 8.februārī ap plkst.10.30 izgāja no savas dzīvesvietas. Kopā ar /pers. F/, kura uzvārds iespējams ir /uzvārds/, devās pie apsūdzētā /pers. B/ lietot alkoholu. ap plkst.11.30 ieradās pie /pers. B/. Apmēram pēc 10-15 minūtēm /pers. B/ dzīvesvietā ieradās arī /pers. C/. Visi četri sāka lietot alkoholu. Konfliktu alkohola lietošanas laikā nebija. Ne /pers. B/, ne /pers. C/ todien miesas bojājumus neredzēja. Līdz plkst.14.00 ar /pers. F/ devās prom no /pers. B/ dzīvesvietas. Liecinieks devās uz savu dzīvesvietu, kur pavadīja visu atlikušo laiku līdz pirmdienai, kad devās uz Rīgu. Tajā pašā dienā laikā no 09.00 – 09.30 saņēma zvanu no /pers. T/ ar iesauku "/iesauka D/", kurš pateica, ka "/iesauka A/", kas ir /pers. B/ iesauka), pārsita /pers. C/ galvu ar cirvi un /pers. C/ ir komā. Nav zināms kādā veidā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi un kas to izdarīja (lietas 1.sējuma 95.-96.lapa).

Nolasītās liecības liecinieks uzturēja. Norādīja, ka apsūdzētajam noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā nebija redzami miesas bojājumi. Liecībās minētā persona "/iesauka D/" ir /pers. T/.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 3.daļu, lieciniekam /pers. S/ tika uzrādīts paraksts nopratināšanas protokolā (lietas 1.sējuma 95.-96.lapa).

Liecinieks apstiprināja, ka uzrādītie paraksti ir viņa;

-ar liecinieka /pers. F/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurš liecināja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā kopā ar /pers. B/ un /pers. C/, /pers. S/, /pers. U/ lietoja alkoholiskus dzērienus. Izdzēra un pēc tam gāja prom. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas vakarā aizejot mājās gāja gulēt, pamodās tikai nākamajā rītā savā gultā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tika nolasītas liecinieka /pers. F/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka konflikti ar /pers. B/ nav bijuši. Nezina, kā /pers. B/ reaģētu, ja kāds viņam iesistu, jo nav redzējis šādu situāciju. Pazīst arī /pers. C/ apmēram 20 gadus. /pers. C/ ir diezgan kašķīgs, pierāda savu viedokli rupjā formā, reizēm iesit kādam, reizēm saņem sitienus no kāda. Nav redzējis konfliktus starp /pers. B/ un /pers. C/. 2015.gada 8.februārī ap plkst.10.00 pie liecinieka ieradās /pers. S/ un viņi devās pie /pers. B/. /pers. B/ mājās bija /pers. K/ un pēc 10-15 minūtēm ieradās /pers. C/. Pie /pers. B/ pavadīja apmēram stundu. Iespējams aizgāja no /pers. B/ dzīvesvietas ar /pers. S/. Alkohola lietošanas laikā nekādi konflikti starp klātesošajiem nebija. No /pers. B/ devās uz savu dzīvesvietu, kur gulēja līdz vakaram. Vakarā devās uz veikalu pēc cigaretēm, pa ceļam satika /pers. U/, kurš teica, ka dosies pie /pers. B/ un aizgāja. Todien nevienu citu vairāk nesatika un nekur negāja. Pa savas dzīvesvietas logu tovakar redzēja neatliekamās medicīniskās palīdzības brigādi un policiju, bet negāja skatīties, kas noticis. Nākamajā dienā piezvanīja /pers. C/ draugs /pers. V/ un pateica, ka /pers. C/ saplēsās ar /pers. B/ un ka /pers. C/ dabūja ar cirvi pa galvu. No kurienes /pers. V/ to uzzināja un kā /pers. C/ dabūja pa galvu nezina (lietas 1.sējuma 125.-126.lapa).

Nolasītās liecības liecinieks uzturēja. Papildus norādīja, ka /pers. K/ nezina pēc vārda, bet gan pēc iesaukas "/iesauka E/". Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā neredzēja konfliktsituāciju starp /pers. C/ un apsūdzēto;

-ar liecinieces /pers. I/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kura liecināja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā /pers. K/ aizgāja pēc cigaretēm pie /pers. B/ uz mājām, pati tikmēr /pers. K/ gaidīja veikalā "/veikala nosaukums/", bet kad /pers. K/ atnāca atpakaļ, viņa uzvedība bija dīvaina. Ap plkst.20.00 kopā ar /pers. K/ devās mājās;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieces /pers. I/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.februārī atradās savā dzīvesvietā /adrese B/. Ap plkst.14.00 pie liecinieces ieradās /pers. K/, kurš pēc izskata bija alkohola reibumā. Pie liecinieces /pers. K/ uzturējās visu dienu un aizgāja ap plkst.18.00. Pēc kāda laika atnāca atpakaļ un izstāstīja, ka viņa dzīvesvietā /adrese A/ guļ vīrietis ar pārsistu galvu un visa virtuve ir asinīs, pēc kā viņš aizgāja prom (lietas 1.sējuma 87.-88.lapa).

Nolasītās liecības liecinieces uzturēja, papildus norādīja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā atradās mājās, tikai vakarā ar /pers. K/ devās uz veikalu;

-ar liecinieka /pers. T/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kurš liecināja, ka par slepkavību uzzināja no kaimiņa. Iepriekšējā dienā pirms noziedzīgā nodarījuma piezvanīja /pers. C/, teica, ka atnākšot ciemos, bet tā arī neatnāca;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. T/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No nolasītajām liecībām izriet, ka 2015.gada 9.februārī ap plkst.09.00 no /vietas nosaukums/ iedzīvotāja uzzināja, ka 2015.gada 8.februārī pie /pers. B/ /adrese A/ notika konflikts, kā rezultātā /pers. C/ tika nogādāts slimnīcā, bet /pers. B/ tika arestēts. Pēc šī fakta uzzināšanas zvanīja /pers. S/, jo bija dzirdējis, ka viņš todien bija pie /pers. B/. /pers. S/ telefoniski paskaidroja, ka 2015.gada 8.februārī bija pie /pers. B/, bet aizgāja ap plkst.14.00 un nezināja neko par notikušo. Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas apstākļiem vairāk neko paskaidrot nevar (lietas 1.sējuma 89.lapa).

Nolasītās liecības liecinieks uzturēja, bet norādīja, ka neatceras sarunu ar /pers. S/. /pers. C/ pazina un ar viņu bija normālas attiecības;

-ar liecinieka /pers. AA/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka /pers. AA/, ir /pers. C/ brālis. Ar brāli satikās bieži, /pers. C/ bija strādīgs, viņam patika iedzert, nebija viegli aizkaitināms, bija labsirdīgs. Nezina, kāds /pers. C/ kļuva lietojot alkoholu un nekas nav zināms par /pers. C/ nāves apstākļiem. Pēdējo reizi ar /pers. C/ kontaktējās 2 dienas pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, 2015.gada 6.februārī. Pirmdien uzzināja, ka /pers. C/ ir reanimācijā un ka viņam ir galvas traumas, kuras izraisīja cirtieni ar cirvi;

-ar liecinieka /pers. AB/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka šajā kriminālprocesā pildīja procesa virzītāja uzdevumu un veica procesuālās darbības ar /pers. B/, bet konkrēti piedalījās /pers. B/ pārvietošanā no Vangažu policijas iecirkņa uz Rīgas policijas iecirkni, no Rīgas policijas iecirkņa uz Vangažu policijas iecirkni un tad uz /pers. B/ dzīvesvietu, kā automašīnas vadītājs. /pers. B/ bija nepieciešams pārvietot, jo viņu ne Inčukalna, ne Vangažu iecirkņos nevarētu turēt pa nakti. Norādīja, ka /pers. B/ teica, lai runā taisnību par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem, bet neteica ko konkrēti liecināt. Nedzirdēja, ka kāds cits policijas darbinieks būtu /pers. B/ teicis ko liecināt. Ņemot vērā, ka bija pieņemts lēmums par /pers. B/ atbrīvošanu, /pers. B/ neviens neteica, ka viņu vedīs uz tiesu;

-ar eksperta /pers. AC/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām, no kurām izriet, ka uztur atzinumu Nr.191 un atzinumu Nr.20-p. Liecināja, ka /pers. C/ galvas apvidū konstatētie miesas bojājumi radušies 9 traumatisku iedarbību (sitienu) rezultātā. /pers. C/ konstatētie miesas bojājumi tika nodarīti ar trulu priekšmetu, kuram bija šķautnes veida traumējoša, ierobežota virsma ar tai pieguļošu plakni. /pers. C/ nodarītie miesas bojājumi, labās 7.ribas lūzums ar ribu pleiras plīsumu, kas ir radušies no trula priekšmeta ar ierobežotu virsmu. Nevar izslēgt, ka /pers. C/ labās 7.ribas lūzums ar ribu pleiras plīsumu, varēja rasties arī sitot ar krēsla kāju. Norādīja, ka cirvim ir dažādas virsmas un dažādi gali, cietušajiem var būt atšķirīgs apģērbs, un atkarībā kāda virsma nonāk kontaktā ar konkrēto ķermeņa daļu, var būt atšķirīgi miesas bojājumi. Šajā konkrētajā gadījumā identificēt, vai miesas bojājumi labās 7.ribas lūzums ar ribu pleiras plīsums ir radies cirvja iedarbības rezultātā vai, piemēram, dūres iedarbības rezultātā, nevar precīzi pateikt. No pieredzes var teikt, ka cilvēkam lēkājot pa krūtīm, nevar iegūt tikai vienas ribas lūzumu. Radīsies vairāki ribu lūzumi;

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas liecinieka /pers. U/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No /pers. U/ 2015.gada 9.februārī sniegtajām liecībām izriet, ka ir draudzīgās attiecībās ar /pers. B/ un /pers. C/. Visi kopā trijatā dažreiz lieto alkoholiskos dzērienus. 2015.gada 8.februārī pēcpusdienā satika /pers. B/. /pers. B/ ielūdza pie sevis uz mājām. Ierodoties pie /pers. B/, neatceras, vai /pers. C/ jau bija tur, vai ieradās vēlāk. Kopā trijatā lietoja alkoholiskos dzērienus. Kamēr atradās pie /pers. B/, konflikts starp /pers. C/ un /pers. B/ nebija. /pers. C/ un /pers. B/ nav mierīgi cilvēki. Par to, ka /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi uzzināja nopratināšanas dienā, 2015.gada 9.janvārī no /vietas nosaukums/ iedzīvotājiem (lietas 1.sējuma 105.-106.lapa).

No /pers. U/ 2017.gada 25.janvārī sniegtajām liecībām izriet, ka, kad devās prom no /pers. B/ mājām, /pers. B/ uzvedās jocīgi, bet nebija agresīvs. /pers. B/ ir savdabīgs cilvēks – vienu brīdi viņš uzvedas adekvāti, bet nākamajā brīdī viņam pēkšņi kaut kas nepatīk. /pers. B/ nav prognozējams, pēkšņi var palikt agresīvs, viņš varētu cilvēkam iesist ar priekšmetu, kas ir pa rokai. Arī /pers. C/ alkohola reibumā ir agresīvs un varētu iesist cilvēkam (lietas 1.sējuma 123.-124.lapa);

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, tika nolasītas liecinieka /pers. K/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No 2015.gada 9.februārī sniegtajām liecībām izriet, ka īrē vienu istabu /pers. B/ dzīvoklī. /pers. B/ lieto alkoholu katras 2-3 dienas. 2015.gada 7.februārī liecinieka un /pers. B/ kopējais paziņa /pers. C/ bija ieradies viņu dzīvesvietā /adrese C/ alkohola reibumā. Pēc laika no /pers. B/ istabas bija dzirdama kritiena skaņa. Nākamajā rītā, 2015.gada 8.februārī, uzzināja, ka kritiena skaņu izraisīja /pers. B/ televizors, kuru iespējams apgāza /pers. C/. Tajā pašā dienā ap plkst.10.00 devās pie paziņas /pers. I/ skatīties filmu. Atgriezās mājās ap plkst.18.00 un ieraudzīja, ka uz grīdas guļ cilvēks, apkārt cilvēka galvai bija asins peļķe, bet cilvēks vēl elpoja. Skrēja pie mājas komandantes /pers. Z/ un lūdza izsaukt ātro palīdzību, bet /pers. Z/ atteica. Tad devās uz veikalu pie /pers. L/, lai apspriestu ko darīt. Ne /pers. L/, ne liecinieks nezināja, kur jāzvana, ja nepieciešama ātrā palīdzība.

Tad devās pie /pers. I/, kurai pastāstīja par notikušo un pārnakšņoja pie viņas. Tā kā ierodoties /pers. B/ dzīvoklī bija tumšs un liecinieks izmantoja lukturīti, lai ieietu dzīvoklī, neatpazina cilvēku, kurš gulēja uz grīdas virtuvē. Nākamajā dienā, 2015.gada 9.februārī /pers. B/ dzīvoklī neatgriezās un nezina, kas tur bija noticis (lietas 1.sējuma 142.lapa).

No /pers. K/ 2015.gada 9.februārī papildus sniegtajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.februārī, kad atgriezās /pers. B/ dzīvoklī un ieraudzīja vīrieti guļam uz grīdas ar asins peļķi ap galvu, liecinieka mugurā bija melna ādas jaka, gaiši zilas džinsu bikses, kājās bija melnas kurpes ar šņorēm. Neatceras, kas /pers. B/ bija mugurā (lietas 1.sējuma 145.lapa).

No /pers. K/ 2015.gada 10.februārī papildus sniegtajām liecībām izriet, ka neatceras, kā bija ģērbies /pers. C/, kad 2015.gada 7.februārī bija ienācis liecinieka un /pers. B/ dzīvesvietā. Kad 2015.gada 8.februārī devās prom, /pers. B/ mugurā bija gaiši bēšas bikses, par pārējo /pers. B/ apģērbu neatceras (lietas 1.sējuma 159.lapa).

No /pers. K/ 2016.gada 12.aprīļa papildus sniegtajām liecībām izriet, ka 2015.gada 8.feruārī, kad atgriezās mājās, atvēra trīs durvis – ieejas durvis, koridora durvis un durvis uz virtuvi. Neieslēdza gaismu koridorā, jo koridorā gaismas nav. Pirmais gaismas slēdzis atrodas virtuvē, tāpēc lietoja lukturi. Atverot durvis uz virtuvi un turpinot spīdināt ar lukturi, ieraudzīja, ka vīrieša krūtis vēl cilājas. Nekādas skaņas no guļošā cilvēka nebija dzirdamas, kā arī nekādas citas skaņas dzīvoklī nebija dzirdamas. Sakarā ar asinīm uz apaviem paskaidro, ka varbūt izdarīja pussoli pa virtuves grīdu un iespējams iekāpa asinīs, kuras bija uz grīdas. 2015.gada 8.februārī aizejot no /pers. B/ dzīvokļa, nekādu miesas bojājumu /pers. B/ nebija. Arī pēdējo reizi, kad redzēja /pers. C/, nekādu miesas bojājumu viņam nebija un asinis uz viņa drēbēm arī nebija (lietas 1.sējuma 163.lapa);

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, tiesas sēde tika nolasītas liecinieka /pers. N/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.

No /pers. N/ 2017.gada 21.jūnijā sniegtajām liecībām izriet, ka bija /pers. C/ kaimiņš. Ar /pers. C/ bija neitrālas attiecības, jo /pers. C/ uzturējās nepatīkamā kompānijā. /pers. C/ liecinieku nekad fiziski nebija aizskāris, uzklupis vai nogāzis uz zemes. Apsūdzēto /pers. B/ pazīst sen. Nezina, kas notika /pers. B/ dzīvoklī, kad tika noslepkavots /pers. C/. Par to, ka /pers. C/ ir noslepkavots, uzzināja no /pers. L/, kurš par to uzzināja no /pers. K/. Nevar paskaidrot, kāpēc /pers. B/ teica, ka /pers. C/ uzklupa lieciniekam, tā nav taisnība (lietas 3.sējuma 30.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.75, no kura izriet, ka /pers. C/ asinis pieder asinsgrupai A, bet /pers. B/ asinis – asinsgrupai B. Uz notikuma vietā izņemtajām /pers. B/ biksēm (objekts 1), labā (objekts 2) un kreisā zābaka (objekts 3) tika atrastas cilvēka asinis. Nosakot to grupas piederību, tika atklāti antigēni A un B. Iegūtie grupas piederības noteikšanas rezultāti ļauj secināt, ka pie nosacījuma, ja asinis dotajos objektos radušās no viena cilvēka, tās pieder grupai AB un līdz ar to izslēdzas asins rašanās iespēja gan no /pers. B/, gan /pers. C/. Pie nosacījuma, ja asinis ir radušās sajaucoties divu vai vairāku cilvēku asinīm, tie varēja būt cilvēki, kuriem raksturīgi antigēni A un B. Pie šī nosacījuma nevar izslēgt /pers. B/ un /pers. C/ asiņu sajaukumu dotajos objektos.

Veicot DNS izmeklēšanu izlases veidā objektā 1, 2, tika noteikts, ka objektos ir sajaukta divu vai vairāk cilvēku DNS, starp kuriem vismaz viens ir vīrietis. Salīdzinot iegūtos DNS profilus pēc 15 salīdzināmiem lokusiem ar:

-/pers. B/ DNS profilu, visos lokusos tika konstatētas viņam raksturīgās alēles;

-/pers. C/ līķa DNS profilu, visos lokusos tika konstatētas viņam raksturīgās alēles.

Līdz ar to neizslēdzas /pers. C/ un /pers. B/ asiņu sajaukums šajos objektos (lietas 1.sējuma 38.-40.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.76, no kura izriet, ka uz cirvja, kas izņemts notikuma vietā, metāliskās daļas (objekts 1) tika atrastas asinis, nomazgājumā no cirvja pieta (objekts 3), kas izņemts notikuma vietā, tika atrastas asinis, sviedri netika atrasti.

Veicot DNS izmeklēšanu objektos 1, 3, tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. B/ DNS profila un izslēdz asiņu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. C/ līķa DNS profilu. Tātad asinis šajos objektos varēja rasties no /pers. C/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:6{,}005 \times 10^{19}$ cilvēku.

Uz cirvja, kas izņemts notikuma vietā, kāta objektā 2, tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. C/ līķa DNS profila un izslēdz sviedu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. B/ DNS profilu. Tātad sviedri šajā objektā varēja rasties no /pers. B/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:3{,}3845 \times 10^{18}$ cilvēku (lietas 1.sējuma 42.-43.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.18/2015, no kura izriet, ka uz izmeklēšanai nodotiem puszābakiem ir konstatētas smērējumu, nospiedumu un šļakatu veida asinīm līdzīgas pēdas. Uz izmeklēšanai nodotām biksēm ir konstatētas smērējumu. nospiedumu šļakatu un pilienu veida asinīm līdzīgas pēdas.

Nospiedumi un smērējumi uz puszābakiem un biksēm ir radušies statiska (pieskaroša) un dinamiska (slīdoša) kontakta rezultātā ar virsmu vai miesas daļu (daļām), priekšmetu (priekšmetiem) pārklātiem ar asinīm; šļakatu pēdas uz puszābakiem un biksēm radās asins lāšu krišanas rezultātā ar papildus kinētisku paātrinājumu, lielākā daļa no tiem – sitienu rezultātā pa virsmu vai objektu (miesas daļu, priekšmetu (priekšmetiem) vai apģērbu), pārklātu ar asinīm; nevar izslēgt, ka kāda daļa no atsevišķi izvietotām šļakatu pēdām radās nokratīšanas rezultātā no objekta (miesas virsmas, priekšmeta, apģērba), kas bija pārklāts ar asinīm; Pilienu un sekundāru šļakatu pēdas bikšu priekšpusē un mugurpusē labās staras vidējā trešdaļā, kā arī kreisās staras priekšpusē vidējā trešdaļā un mugurpusē augšdaļā radās, asins lāsēm brīvi krītot lejup no objekta (miesas virsmas, priekšmeta (priekšmetiem) vai apģērba), pārklātiem ar asinīm, labās staras vidusdaļas apvidū – zem šaura leņķa, kreisā starā – zem taisna leņķa, no 30-80 cm liela augstuma.

Uz izmeklēšanai nodotām /pers. B/ biksēm ir konstatētas daudzas asinīm līdzīgas pēdas ar šķidruma iedarbības pazīmēm. Sakarā ar to, risināt jautājumu par šo pēdu rašanās mehānismu nav iespējams (lietas1.sējuma 45.-52.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.16/2015, no kura izriet, ka uz ādas fragmenta no /pers. C/ līķa plaušu apvidus kreisās puses ir konstatēta viena caurejoša sista brūce ar zemādas asinsizplūdumu ap to, uz ādas fragmenta no labā aizauss dziedzera apvidus konstatēta viena caurejošas sistas brūces daļa un viena necaurejoša sista brūce, tāpat konstatēts labā paura kaula ieapaļas formas nepilns, labā paura kaula šķembains lūzums un labā paura deniņu kaulu daudzšķembains lūzums. Minētie miesas bojājumi tika nodarīti ar trulu cietu priekšmetu (priekšmetiem) kuram (kuriem) bija šķautnes (iespējams, noapaļotas) veida traumējošā virsma ar tai pieguļošu plakni. Izmeklēto bojājumu uz /pers. C/ līķa nodarīšanas iespējamība nav izslēgta ar ekspertīzei nodoto cirvi. Trula cieta priekšmeta identifikācija tika veikta pēc vispārējām pazīmēm (lietas 1.sējuma 54.-57.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.17/2015 no kura izriet, ka uz izmeklēšanai piestādīta cirvja ir konstatētas asinīm līdzīgas pēdas šļakatu, nospiedumu, smērējumu un sakaltušu laukumu veidā. Ja izmeklējamās pēdas ir asins pēdas, tad nospiedumi, smērējumi un sakaltušu asiņu laukums radās statiska (pieskaroša) un dinamiska (slīdoša) kontakta rezultātā ar virsmu vai miesas daļu (daļām), priekšmetu (priekšmetiem) pārklātiem ar asinīm (lietas 1.sējuma 59.-62.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.191, no kura izriet, ka /pers. C/ nāve iestājās Rīgas Austrumu Klīniskās universitātes slimnīcā "Gaiļezers" 2015. gada 11.februārī plkst. 21.25 no trulas galvas traumas ar galvaskausa velves, pamatnes un sejas skeleta kaulu lūzumiem, asinsizplūdumiem virs un zem cietā galvas smadzeņu apvalka, zem mīkstajiem galvas smadzeņu apvalkiem un masīvu galvas smadzeņu sasitumu, kas sarežģījās ar galvas smadzeņu tūsku, piebriešanu, mikrocirkulācijas traucējumiem galvas smadzeņu asinsvados ar sekundārām perivazālām mikrohemorāģijām, galvas smadzeņu kompresiju, atmiekšķēšanos, galvas smadzeņu stumbra ķīlēšanos un sīkperēkļainu pneimoniju.

/pers. C/ līķa izmeklēšanas gaitā konstatēta trula galvas trauma - zemādas asinsizplūdumi paura labajā pusē, ap abām acīm, vaiga labajā pusē, asinsizplūdums labās acs sklērā, ādas nobrāzumi pieres kreisajā un labajā pusē, deguna muguriņas apvidū, labā vaira kaula projekcijas vietā, apakšžokļa ķermeņa projekcijas vietā kreisajā pusē, apakšžokļa leņķa projekcijas vietā un pakauša kreisajā pusē, sistas brūces (5) pakauša kreisajā pusē, labā pieauss dziedzera apvidū ar pāreju uz labās auss gliemežnīcu, labās uzacs ārējā galā, pieres labajā pusē un laba vaiga kaula projekcijas vietā, saplūstoši asinsizplūdumi uz galvas ādas lēvera iekšējās virsmas paura, abu deniņu, pieres, pakauša kreisās puses apvidos ar pāreju uz zemādas mīkstajiem audiem,

labā vaiga kaula, labā deniņu kaula, labā paura kaula, pakauša kaula kreisās puses šķembaini impresijas lūzumiem ar lūzuma līnijām, pārejošām uz galvaskausa velvi un pamatni, asinsizplūdums virs cietā galvas smadzeņu apvalka sagitālās šuves projekcijas vietā (10 ml), asinsizplūdums zem cietā galvas smadzeņu apvalka virs abām galvas smadzeņu puslodēm (ap 70 gramu), difūzi saplūstoši asinsizplūdumi zem galvas smadzeņu mīkstajiem apvalkiem virs abām galvas smadzeņu puslodēm, multipls masīvs galvas smadzeņu sasitums.

Šie miesas bojājumi radušies 2015.gada 8.februārī trula cieta priekšmeta (priekšmetu), kuram bija šķautnes (iespējams, noapaļotas) veida traumējoša virsma ar tai pieguļošu plakni.

Ņemot vērā miesas bojājumu lokalizāciju un īpatnības, var secināt, ka līķa izmeklēšanas gaitā konstatētie miesas bojājumi galvas apvidū varēja rasties ne mazāk kā deviņu traumējošu spēka iedarbību rezultātā pakauša kreisajā pusē, labā paura, labo deniņu, labā vaiga, pieres, deguna un apakšžokļa kreisās puses apvidos.

Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai, kas ir cēlonis sakarībā ar nāves iestāšanos.

Bez tam /pers. C/ līķa izmeklēšanas gaitā konstatēti sekojoši miesas bojājumi:
-labās 7. ribas lūzums ar ribu pleiras plīsumu un asinsizplūdumi starpribu muskuļos ribas lūzuma vietā, labās plaušas bazālās daivas sasitums.

Šie miesas bojājumi varēja rasties 2015. gada 8. februārī trula priekšmeta ar ierobežotu virsmu iedarbības rezultātā ar traumējošā spēka pielikšanas vietu krūšu kurvja mugurējas virsmas apakšējās trešdaļas labajā pusē, un pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi pie smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai, bet konkrētajā gadījumā nav tiešā cēloniskā sakarībā ar nāves iestāšanos.

- zemādas asinsizplūdumi labās plaukstas mugurējā virsmā, labās rokas 2. pirksta ārējā virsmā un labās ceļa locītavas projekcijas vietā priekšējā virsmā, ādas nobrāzumi labās plaukstas mugurējā virsmā.

Šie miesas bojājumi varēja rasties 2015. gada 8.februārī trulu priekšmetu iedarbības rezultātā, un pēc sava rakstura kā kopumā, tā atsevišķi ir pieskaitāmi pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem.

/pers. C/ līķa tiesu medicīniskās izmeklēšanas gaitā konstatētie miesas bojājumi nav specifiski tādiem, kas rodas cietušajam krītot no sava auguma augstuma. Slimības vēsturē norādīts, ka, iestājoties stacionārā 2015. gada 8.februārī, /pers. C/ asinīs konstatētas 2.62g/l etilspirta. /pers. C/ līķa asinis pieder A asins grupai (lietas 1.sējuma 64.-69.lapa).

-
-ar eksperta atzinumu Nr.20-p, no kura izriet, ka /pers. C/ labās 7.ribas lūzums ar ribu pleiras plīsumu un asinsizplūdumu starpribu muskuļos ribas lūzuma vietā, labās plaušas bazālās daivas sasitums varēja rasties 2015.gada 8. februārī trula priekšmeta ar ierobežotu virsmu iedarbības rezultātā ar traumējošā spēka pielikšanas vietu krūšu kurvja mugurējās virsmas apakšējā trešdaļā labajā pusē. Tā kā cietušais stacionārā atradās 3 diennaktis un viņam piemērota intensīva konservatīva terapija, precīzāk izteikties par miesas bojājumu rašanās laiku konkrētajā gadījumā nevar.

Zemādas asinsizplūdumi labās plaukstas mugurējā virsmā, labās rokas 2.pirksta ārējā virsmā un ādas nobrāzumi lobās plaukstas mugurējā virsmā varēja rasties ne mazāk kā divu traumējošo spēku iedarbības rezultātā, zemādas asinsizplūdums labās ceļa locītavas projekcijas vietā priekšējā virsmā varēja rasties ne mazāk kā viena traumējoša spēka iedarbības rezultātā.
Visi šie miesas bojājumi varēja rasties 2015.gada 8.februārī īsā laika periodā viens aiz otra. tādēļ noteikt to rašanās secību nevar.

Miesas bojājumi galvas apvidū radušies 2015.gada 8.februārī īsā laika periodā viens aiz otra, tādēļ noteikt to rašanās secību konkrētajā gadījumā nevar. Tā kā cietušais stacionārā atradās 3 diennaktis un viņam piemērota intensīva konservatīva terapija, precīzāk izteikties par miesas bojājumu rašanās laiku konkrētajā gadījumā nevar.

Visi /pers. C/ līķa izmeklēšanas gaitā konstatētie miesas bojājumi varēja rasties 2015.gada 8.februārī. Tā kā tie nodarīti īsā laika periodā viens aiz otra un cietušais stacionārā atradies 3 diennaktis, izteikties par visu šo miesas bojājumu rašanās secību konkrētajā gadījumā nevar. Visticamāk, ka pēc miesas bojājumu gūšanas galvas apvidū cietušais nevarēja patstāvīgi pārvietoties vai veikt citas apzinātas patstāvīgas darbības (lietas 1.sējuma 74.-75.lapa);

-
-ar eksperta atzinumu Nr.177B, no kura izriet, ka uz /pers. S/ labās (objekts 1) un kreisās (objekts 2) rokas nagu nogriezumiem asinis netika atrastas (lietas 1.sējuma 104.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.73, no kura izriet, ka traipos uz /pers. U/ biksēm (objekts 1) tika atrastas asinis. Veicot DNS izmeklēšanu objektā 1, tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. C/ līķa DNS profila un izslēdz asiņu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. U/ DNS profilu. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no paša /pers. U/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:5{,}298 \times 10^{22}$ cilvēku.Uz /pers. U/ labā (objekts 2) un kreisā (objekts 3) zābaka asinis netika atrastas (lietas 1.sējuma 111.-112.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.175B, no kura izriet, ka uz /pers. U/ labās (objekts 1) un kreisās (objekts 2) rokas nagu nogriezumiem asinis netika atrastas (lietas 1.sējuma 118.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.72, no kura izriet, ka traipos uz /pers. F/ džinsu biksēm (objekts 1) tika atrastas asinis.

Veicot DNS izmeklēšanu objektā 1, tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. C/ līķa DNS profila un izslēdz asiņu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. F/ DNS profilu. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no paša /pers. F/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:1{,}431 \times 10^{20}$ cilvēku (lietas

1.sējuma 131.-132.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.176B, no kura izriet, ka uz /pers. F/ labās (objekts 1) un kreisās (objekts 2) rokas nagu nogriezumiem asinis netika atrastas (lietas 1.sējuma 138.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.71, no kura izriet, ka traipos uz /pers. K/ virsjakas (objekts 2), džinsu biksēm (objekti 3,4), labās (objekts 5) un kreisās (objekts 6) kurpes tika atrastas asinis, citā traipā uz virsjakas (objekts 1) asinis netika atrastas.

Veicot DNS izmeklēšanu objektos 2,3,4 tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. C/ līķa DNS profila un izslēdz asiņu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. K/ DNS profilu. Tātad asinis objektos varēja rasties no paša /pers. K/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:2{,}326x10^{21}$ cilvēku (lietas 1.sējuma 150.-151.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.174B, no kura izriet, ka uz /pers. K/ labās (objekts 1) un kreisās (objekts 2) rokas nagu nogriezumiem asinis netika atrastas (lietas 1.sējuma 155.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.70, no kura izriet, ka uz /pers. B/ labās (objekts 1 un kreisās (objekts 2) rokas nagu nogriezumiem ar zemnagu saturu tika atrastas asinis.

Veicot DNS izmeklēšanu objektos 1,2 tika noteikts, ka objektos ir sajaukta divu vai vairāku cilvēku DNS, starp kuriem vismaz viens ir vīrietis. Salīdzinot iegūto DNS profilu pēc 15 salīdzināmiem lokusiem ar:
-/pers. B/ DNS profilu, visos lokusos tika konstatētas viņam raksturīgās alēles;
-ar /pers. C/ līķa DNS profilu, objektā 1—11 lokusos, objektā 2-12 lokusos tika konstatētas viņam raksturīgās alēles.

Līdz ar to neizslēdzas /pers. C/ un paša /pers. B/ asiņu sajaukums šajos objektos (lietas 2.sējuma 11.-12.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.19/2015, no kura izriet, ka uz izmeklēšanai nodota džempera ir konstatētas smērējumu, nospieduma un šļakatu veida asinīm līdzīgas pēdas. Uz izmeklēšanai nodotām biksēm ir konstatētas smērējumu un nospiedumu līdzīgas pēdas.

Ja izmeklējamās pēdas ir asins pēdas, tad nospiedumi un smērējumi uz džempera un biksēm ir radušies statiska (pieskaroša) un dinamiska (slīdoša) kontakta rezultātā ar virsmu vai miesas daļu (daļām), priekšmetu (priekšmetiem) pārklātiem ar asinīm.

Šļakatu pēdas uz džempera radās asins lāšu krišanas rezultātā ar papildus kinētisku paātrinājumu, šļakatu pēdas tuvu labās piedurknes galam – sitienu rezultātā pa virsmu vai objektu (miesas daļu, priekšmetu (priekšmetiem) vai apģērbu), pārklātu ar asinīm, pārējās šļakatu pēdas varēja rasties nokratīšanas rezultātā no objekta (miesas virsmas, priekšmeta, apģērba), kas bija pārklāts ar asinīm.

Uz izmeklēšanai nodotām biksēm ir konstatētas asinīm līdzīgas pēdas ar šķidruma iedarbības pazīmēm. Sakarā ar to, risināt jautājumu par šo pēdu rašanās mehānismu nav iespējams (lietas 2.sējuma 24.-28.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.74, no kura izriet, ka /pers. C/ līķa asinis pieder grupai A, /pers. B/ asinis pieder grupai B.

Uz /pers. B/ biksēm (objekts 1) un džempera (objekts 2) tika atrastas cilvēka asinis.

Veicot DNS izmeklēšanu izlases veidā objektā 1, tika noteikts vīrieša DNS profils, kas atšķiras no /pers. B/ DNS profila un izslēdz asiņu rašanos no viņa, bet sakrīt ar /pers. C/ līķa DNS profilu. Tātad asinis šajā objektā varēja rasties no /pers. C/. Varbūtība sastapt otru tādu pašu izmeklēto lokusu konkrēto alēļu nejaušu sakritību Eiropas iedzīvotāju vidū (pēc *ENFSI DNA WG STR Population Database* datiem) ir $1:6{,}004x10^{19}$ cilvēku.

Nosakot asins grupas piederību objektā 2, tika atklāts vienīgi antigēns B, tātad asinis dotajā objektā pieder grupai B un izslēdz asiņu rašanos no /pers. C/, bet neizslēdz asiņu rašanās iespēju no /pers. B/ (lietas 2.sējums 29.-30.lapa);

-ar eksperta atzinumu Nr.10-925, no kura izriet, ka /pers. B/ konstatēts miesas bojājums: sejas sasitums ar zemādas asinsizplūdumu kreisās acs rajonā. Minētais miesas bojājums pēc sava rakstura pieskaitāms pie maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Konstatētais miesas bojājums radies vismaz vienas traumatiskas iedarbības rezultātā. Ņemot vērā iesniegtajos medicīniskajos dokumentos konstatēto miesas bojājumu aprakstu, maz ticams, ka tas radies /pers. B/ krītot no sava augstuma, bet gan radies tiešas traumatiskas iedarbības rezultātā – sitiena vai spēriena (lietas 2.sējuma 58.-59.lapa);

-ar lietas materiālos esošajām izdrukām alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā /pers. B/ no kurām izriet, ka pirmais mērījums veikts 2015.gada 9.februārī plkst.04.07, māraparāta nolasījums – 1.27 promiles. Otrais mērījums veikts 2015.gada 9.februār plkst.04.33, māraparāta nolasījums – 1.57 promiles. Mērījumi veikti ar *AlcoQuant6020*, kas verificēts līdz 2015.gada 21.aprīlim (lietas 2.sējuma 3.lapa).

-ar 2015.gada 2.marta iesnieguma protokolu no kura izriet, ka /pers. D/ lūdz sevi atzīt par cietušo kriminālprocesā Nr.11355004115, sakarā ar viņas dēla /pers. C/ vardarbīgas nāves faktu (lietas 1.sējuma 26.lapa);

-ar lietas materiāliem pievienoto miršanas apliecības kopiju, no kuras redzams, ka /pers. C/ miris /miršanas datums/plkst.21.25 Rīgā (lietas 1.sējuma 29.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.februārī plkst.02.10 iesākta apskate. Apskate notiek diennakts tumšajā laikā pie mākslīga telpu apgaismojuma, 10 grādu temperatūrā. Apskatīts tiek dzīvoklis, kas atrodas /adrese A/. Apskatāmais dzīvoklis

atrodas ēkai kreisajā pusē, trešās durvīs. Kreisajā pusē apmēram 1m attālumā sniegā atrodas brūnas krāsas ziemas mētelis un zilas krāsas džinsu bikses. Uz abiem apģērba gabaliem redzami brūnas krāsas asinīm līdzīgi traipi. Abi apģērbu gabali tiek izņemti un iepakoti brūnas krāsas maisos, kas tiek aizlīmēti ar drošības uzlīmi Security Seal Nr.K14 0004214. Ieejot dzīvoklī /dzīvokļa numurs/, redzams priekšnams, kurā atrodas drēbju pakaramais ar drēbēm. Ejot tālāk, ir virtuve, kurā ieejot redzams pa kreisi no durvīm galds, uz kura atrodas ēdiena paliekas un netīri trauki. Ejot dziļāk, virtuvē pa labi ir malkas plīts. Uz grīdas pie plīts durvīm atrodas koka kaste ar izmēru 70x42cm, kurā atrodas neliela izmēra cirvis, kura kāts notīts ar melnas krāsas izolācijas lentu. Kastē atrodas arī lielāka izmēra cirvis, uz kura pieta atrodas brūnas krāsas asinīm līdzīgi traipi. Cirvis tiek izņemts un iepakots papīra maisā, kas aizlīmēts ar Security Seal Nr.K14 0004216.

Gar virtuves kreiso sienu netālu no ieejas durvīm atrodas gaišas krāsas koka skapis ar divām durvīm. Uz durvīm redzamas sarkanas krāsas šļakatas. Šļakatas ir apmēram 50cm augstumā no grīdas. Pie skapīša vertikāli atstutēts gaišas krāsas ķieģelis, uz kura 25 cm augstumā no grīdas ir sarkanas krāsas šļakatas. Blakus skapītim atrodas baltas krāsas ledusskapis, uz kura apakšējām durvīm 45cm augstumā no grīdas ir sarkanas krāsas šļakatas. Skapītim un ledusskapim priekšā uz grīdas redzamas asins smērējumu pēdas 180x70cm laukumā. Ejot caur virtuvi un nogriežoties pa labi, redzama guļamistaba. Ieejot tajā pa labi no durvīm atrodas krāsns. Blakus krāsnij uz grīdas atrodas gaiša auduma bikses, kurām uz priekšpuses redzamas asins šļakatas, kuras tiek izņemtas un iepakotas maisā, kas aizlīmēts ar Security Seal Nr.K14 0004217. Blakus krāsnij atrodas gulta. Pa kreisi no gultas uz grīdas blakus koka skapītim atrodas melni darba apavi (zābaki), uz kuriem redzamas asins šļakatas. Apavi tiek izņemti un iepakoti maisā ar Security Seal Nr.K14 0004218. Apskates laikā tika fotografēts. No izņemtā cirvja apskates laikā tika veikti DNS nomazgājumi (no cirvja kāta) uz viena sterila vates tampona, kas iepakots un aizlīmēts ar drošības uzlīmi Security Seal Nr.K14 0004219, kā arī no cirvja pieta DNS nomazgājumi uz viena sterila vates tampona, kas iepakots aploksnē un aizlīmēts ar drošības uzlīmi Security Seal Nr.K14 0004220. Apskate tiek pabeigta plkst.02.50 (lietas 1.sējuma 9.-22.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.10.37 uzsākta apskate, kas izdarīta vienai apavu pēdai, kas izņemta NVA laikā, /adrese A/ 09.02.2015, vienu bikšu, kas izņemtas NVA laikā, /adrese A/ 09.02.2015, bikses iepakotas maisā ar Security Seal Nr.K14 0004217, apavi ar Security Seal Nr.K14 0004218. Apskates laikā netiek pielietoti reaģenti, jo traipi ir acīmredzami. Uz gaišajām biksēm ir acīmredzami sarkanbrūnas krāsas asinīm līdzīgi traipi, kas ir daudzskaitlīgi. Uz zābakiem, uz abu zābaku virspuses, kā arī zolēm pa visu laukumu klātas ar sarkanbrūnas krāsas traipiem. Uz apmales priekšpusē atrasts viens sarkanbrūnas krāsas traips. Džempera priekšpusē, virspusē krūšu rajonā atrasts sarkanbrūnas krāsas traips. Apskate pabeigta plkst.10.46 (lietas 1.sējuma 23.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 12.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, no kura izriet, ka nolemts izdarīt cietušā /pers. C/ drēbju un apavu, kuros viņš bija ģērbies pret viņu vērstā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī 2015.gada 8.februārī RAKUS stacionāra "Gaiļezers" mantu noliktavā pie noliktavas pārzines /pers. AD/ izņemšanu (lietas 1.sējuma 70.lapa);

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 13.februārī plkst.11.40, RAKUS stacionāra "Gaiļezers" mantu noliktavas pārzine /pers. AD/, kurai tika piedāvāts izsniegt /pers. C/ drēbes,

labprātīgi izsniedza vienu sagrieztu virskreklu brūnā krāsā, vienu sagrieztu džemperi pelēkā krāsā, 2 zeķes tumšā krāsā un vienas džinsu bikses, kā arī pāris melnu apakšbikšu. Izņemti pievienošanai lietai 1 sagriezts virskrekls "T", brūnā krāsā, viens sagriezts džemperis pelēkā krāsā, pelēkas krāsas apakšbikses, divas tumšas krāsas zeķes, melnas krāsas džinsu bikses un divi melni puszābaki. Izņemšana pabeigta plkst.11.45 (lietas 1.sējuma 71.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 13.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, no kura izriet, nolemts izdarīt virsdrēbju un apavu izņemšanu,

kurās viņš atradās /pers. B/ dzīvesvietā 2015.gada 8.februārī, dienā, kad /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi VP RRP Siguldas iecirknī Atmodas ielā 6/3, Inčukalnā, Inčukalna novadā pie liecinieka /pers. S/ izņemšanu (lietas 1.sējuma 97.lapa).

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 10.februārī plkst.00.50. /pers. S/ tika piedāvāts izsniegt drēbes un apavus, kurās viņš atradās 2015.gada 8.februārī, labprātīgi izsniedza vienu pelēku ar zaļu virsjaku, vienu gumijas zābaku pāri melnā krāsā. Izņemti pievienošanai lietai: viena pelēka ar zaļu virsjaka, viens gumijas zābaku pāris. Izņemšana pabeigta plkst.01.00 (lietas 1.sējuma 98.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.10.26 uzsākta apskate. Apskate izdarīta vienas pelēkas ar zaļu virsjakai, viena gumijas zābaku pāra melnā krāsā, kas izņemts 2015.gada 10.februārī no liecinieka /pers. S/;

Apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā, dienesta kabinetā pie jaukta apgaismojuma, gaisa temperatūra +18 grādi. Apskates laikā tiek pielietots I tetrabenazīna reaģents, II bārija peroksīda reaģents. Apskatāmā virsjaka ir pelēka ar zaļu ar vairākiem kreisā pusē un uz oderes pa vidu "Broak Equestrain", aizveras ar spiedpogām un rāvējslēdzēju. Sarkanbrūnas krāsas traipi netika atrasti. Apskate tiek pabeigta plkst.10.36 (lietas 1.sējuma 99.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 10.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, (lietas 1.sējuma 107.lapa);

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 10.februārī plkst.13.30. /pers. U/ tika piedāvāts izsniegt drēbes un apavus, kurās viņš atradās 2015.gada 8.februārī, labprātīgi izsniedza vienu brūnu virsjaku, vienu gumijas zābaku pāri zaļā krāsā, vienas haki krāsas bikses. Izņemti pievienošanai lietai: viena brūna virsjaka, viens gumijas zābaku pāris zaļā krāsā, vienas haki krāsas bikses. Izņemšana pabeigta plkst.13.40 (lietas 1.sējuma 108.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.09.52 uzsākta apskate. Apskate veikta vienai brūnai virsjakai, vienam gumijas zābaku pārim zaļā krāsā, vienām haki krāsas biksēm, kas izņemtas no /pers. U/ 2015.gada 10.februārī. Apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā dienesta kabinetā. Apskates laikā tiek lietoti I tetrabenazīna reaģents, II bārija peroksīda reaģents. Uz apskatāmās brūnās virsjakas ar pelēku oderi ar spiedpogām sarkanbrūnas krāsas traipi netika atrasti. Uz haki (kamuflāžas) krāsas biksēm, uz labās staras ceļgala rajonā ir viens sarkanbrūnas krāsas traips, kas atrodas priekšpusē, iekšpusē. Uz apskatāmajiem gumijas zābakiem zaļā krāsā, uz kreisā zābaka iekšējās sānu virsmas ir viens sarkanbrūns asins krāsas traips. Uz labā zābaka iekšējās sānu virsmas ir viens sarkanbrūnas krāsas traips. Apskate tiek pabeigta

plkst.10.06 (lietas 1.sējuma 109.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 10.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, (lietas 1.sējuma 127.lapa);

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 10.februārī plkst.13.35. un /pers. F/ tika piedāvāts izsniegt drēbes un apavus, kurās viņš atradās 2015.gada 8.februārī, labprātīgi izsniedza vienu melnu virsjaku, vienu ādas zābaku pāri melnā krāsā, vienas zilas krāsas džinsu bikses. Izņemti pievienošanai lietai: viena melna virsjaka, viens ādas zābaku pāris melnā krāsā, vienas zilas krāsas džinsu bikses. Izņemšana pabeigta plkst.14.00 (lietas 1.sējuma 128.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.10.08 uzsākta apskate. Apskate izdarīta vienai melnai virsjakai, vienam ādas zābaku pārim melnā krāsā, vienām zilas krāsas džinsu biksēm. Apskate tiek veikta diennakts gaišajā laikā dienesta kabinetā. Apskates laikā tiek pielietots I tetrabenazīna reaģents, II bārija peroksīda reaģents. Apskatāmā virsjaka, uz kuras labās piedurknes uzraksts "polo sports", sarkanbrūnas krāsas traipi apskates laikā netika atrasti. Zilas džinsu bikses daļēji ceļgalu rajonā netīras, Henry 440XD uzraksts uz aizmugurējās kreiso bikšu staras. Priekšpusē virs ceļgala atrasti divi sarkanbrūnas krāsas trapi. Uz melnas krāsas puszābakiem ar dzeltenu iekšpusi, ar uzrakstu uz mēlēm "Utili Divador, ar dzelteni melnām šņorēm sarkanbrūnas krāsas traipi netika atrasti. Apskate tiek pabeigta plkst.10.25 (lietas 1.sējuma 129.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 9.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu (lietas 1.sējuma 146.lapa).

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 9.februārī plkst.19.00. /pers. K/ tika piedāvāts izsniegt drēbes un apavus, kurās viņš atradās 2015.gada 8.februārī, labprātīgi izsniedza vienu ādas virsjaku melnā krāsā, vienus džinsus gaiši zilā krāsā, vienu kurpju pāri melnā krāsā ar šņorēm (lietas 1.sējuma 147.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.09.23 uzsākta apskate. Apskate izdarīta vienas ādas virsjakai melnā krāsā, vienām džinsu biksēm gaiši zilā krāsā, kas izņemtas 2015.gada 9.februārī no liecinieka /pers. K/. Apskates laikā tiek pielietots I tetrabenazīna reaģents, II bārija peroksīda reaģents. Uz virsjakas labās piedurknes oderes viens sarkanbrūns asins traips, līdzīgs traips uz piedurknes virspuses, viens sarkanbrūns traips. Virsjaka ir melna, ādas ar oranžu oderi. Gaišas krāsas džinsu bikses ar kabatām, uz džinsu labā stara priekšpusē viens sarkanbrūns traips. Uz kreisā sāna ceļgala rajonā virspusē vairāki sarkanbrūnas krāsas smērējumi bez robežām. Virspusē, Priekšpusē, kā arī aizmugurē lejasdaļā daudzskaitlīgi sarkanbrūni traipi. Uz kurpēm, melnā krāsā sānā uz kreisās kurpes zoles sarkanbrūnas krāsas traips pa visu zoli, uz kreisās kurpes purngala virspuses viens sarkanbrūnas krāsas traips. Uz labās kurpes zoles pa visu zoli reti sarkanbrūnas krāsas traipi (lietas 1.sējuma 148.lapa);

-ar lietas materiālos esošo 2015.gada 10.februāra lēmumu par izņemšanas izdarīšanu, (lietas 2.sējuma 21.lapa);

-ar lietas materiālos esošo izņemšanas protokolu, no kura izriet, ka izņemšana uzsākta 2015.gada 10.februārī plkst.20.45. /pers. B/ tika piedāvāts izsniegt drēbes, labprātīgi izsniedza vienas gaišas bikses,
tumši sarkanas krāsas džemperi ar iespējamām bioloģiskas izcelsmes pēdām. Izņemti pievienošanai lietai: vienas gaišas bikses, tumši sarkanas krāsas džemperis. Izņemšana pabeigta plkst.20.55 (lietas 2.sējuma 22.lapa);

-ar lietas materiālos esošo apskates protokolu, no kura izriet, ka 2015.gada 9.martā plkst.10.47 uzsākta apskate. Apskate veikta vienām gaišas biksēm, tumši sarkanas krāsas džemperim. Apskates laikā tiek pielietots I tetrabenazīna reaģents, II bārija peroksīda reaģents. Uz gaišas krāsas bikšu labās staras priekšpusē, virspusē ir redzami daudzskaitlīgi sarkanbrūnas krāsas traipi, uz labās staras priekšpusē sīki sarkanbrūnas krāsas traipi. Uz sarkanas krāsas džempera labās piedurknes virspuses ir redzams sarkanbrūnas krāsas traips mugurpusē (piedurknes) atrasti daudzskaitlīgi sarkanbrūnas krāsas traipi. Apskate tiek pabeigta plkst.11.00 (lietas 2.sējums 33.lapa);

-ar protokolu par liecību pārbaudi uz vietas, no kura izriet, ka liecību pārbaude iesākta 2015.gada 10.februārī plkst.21.25. Liecību pārbaudes uz vietas laikā izmantots tehniskais līdzeklis – mobilais telefons Prestigio 5508.

Uzaicināts parādīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietā, /adrese A/, vietu, kur /pers. B/ dabūja sitienu no /pers. C/, kurā vietā viņš nodarīja /pers. C/ miesas bojājumus – sitienu (sitienus) ar cirvi pa galvu, vietu, kur atradās /pers. C/ pēc saņemtajiem miesas bojājumiem, aizdomās turētais /pers. B/ atrodoties virtuvē, /adrese A/ piedāvāja pārbaudes dalībniekiem, norādot uz vietu pie malkas plīts, ka tieši tajā vietā viņš atradās, kad viņam bija iesitis /pers. C/, pretim atradās /pers. C/, tad norādīja uz krēslu pie malkas plīts, pie sienas aiz kastes, kur atradās cirvis, ar kuru viņš paņemot cirvi izdarīja sitienu /pers. C/, tad aizdomās turētais norādīja uz krēslu pie ledusskapja un paskaidroja, ka tieši šajā vietā viņš pamodies atrada guļam /pers. C/, tad aizdomās turētais /pers. B/ norādīja uz krēslu, kas atradās labajā pusē pie galda un paskaidroja, ka tieši šajā vietā atradās /pers. C/ virsjaka, kuru viņš bija nolicis zem galda Tad aizdomās turētais norādīja uz vietu koridorā, uz plaukta, kur atradās džemperis, ar kuru viņš slaucīja grīdu. Tad aizdomās turētais parādīja uz malku, kas atrodas izejot no virtuves pa labi, paskaidrojot, ka tā ir viņa istaba un tur viņš gulēja, pirms pamodās un ieraudzīja /pers. C/ guļam uz grīdas. Ar šo liecību pārbaude uz vietas tiek pabeigta plkst.21.45, pārbaudes laikā veikta fotografēšana ar iepriekš norādīto telefonu (lietas 2.sējuma 34.-41.lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina un tiesas sēdē liecināja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā policija teica, lai stāstot visu ko atceroties, bet sniedzot liecības bija alkohola reibumā un šoka stāvoklī, principā neatceros noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā bija lielā alkohola reibumā un aizgāja gulēt, bet /pers. C/ palika virtuvē un par cik /pers. O/ bieži mīlēja pa ceļam ienākt pie apsūdzētā mājās droši vien ka /pers. O/ bija ienācis arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā, bet kas notika starp /pers. C/ un /pers. O/ kamēr gulēja, nezina. Kamēr gulēju gultā un jau bija nomodā, kāds iesita pa galvu kā rezultātā uz sejas palika pamatīgs zilums un sitiena rezultātā zaudēja samaņu. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā pamodās, aizgāja uz virtuvi un ieraudzīja, ka cilvēks guļ asins peļķē uz zemes, uz pirmo mirkli nezināja ko darīt, tad aizgāja uz veikalu pie /pers. L/, lai iedod telefonu,
lai varētu piezvanīt NMP (neatliekamā medicīniskā palīdzība), bet /pers. L/ atteica iedot telefonu, jo nevēlējās neko zināt par notikušo. Aizgāja pie kaimiņa /pers. BB/, piezvanīju NMP, nogāju lejā un gaidīju kamēr atbrauks NMP, kuri aizveda /pers. C/ prom uz slimnīcu, bet apsūdzētais palika gaidīt

policiju. Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vakarā pirms aizgāja gulēt, pie apsūdzētā dzīvoklī atradās /pers. C/, bet /pers. U/ teica, lai iet mājās, jo bija narkomāns un nav no mūsu kompānijas. Līdz brīdim, kamēr apsūdzētais gāja gulēt, /pers. O/ nebija ienācis. Nesaskaņas ar /pers. C/ todien nebija. Apsūdzētā dzīvoklī brīvi pieejamā vietā bija cirvis, kas atradās pie plīts. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā pieejot klāt uz zemes guļošajam cilvēkam varēja sasmērēt savas drēbes ar asinīm, nekustināja šo cilvēku, bet kad NMP aizveda viņu prom, uzslaucīja asinis ar jaku, tādā veidā zem nagiem un uz drēbēm varēja nonākt /pers. C/ asinis. 2015.gada 7.februārī no rīta atnāca /pers. S/ ar 0,7l degvīna, pasēdēja divatā, atnāca /pers. C/, /pers. K/ un sāka kopīgi lietot alkoholiskos dzērienus, kamēr neaizgāja gulēt. Pēc /pers. H/ stāstītā varēja saprast, ka bija atbraucis pie /pers. C/ runāt par darbu, bet redzot, ka /pers. C/ ar /pers. O/ cīnās uz grīdas, aizbrauca prom. 2015.gada 7.februārī aizgāja gulēt pa dienas vidu. /pers. C/ uz dzīvokli atnāca no rīta puses. 2015.gada 7.februārī pamodās vakara pusē ar /pers. K/ atsāka lietot alkoholiskos dzērienus. 2015.gada 7.februārī bija ienācis dzīvoklī /pers. C/, bet par cik nebija ieslēgta gaisma un istabā bija tumšs, /pers. C/ istabā sajaucot durvis, nogāza lielo televizoru, kurš nokrita uz grīdas. Zināja, ka tas bija /pers. C/, kurš nogāza lielo televizoru uz grīdas, jo uz to brīdi neviens cits nebija ienācis dzīvoklī. 2015.gada 7.februāra vakarā pie manis atradās /pers. C/ un /pers. K/. /pers. S/ bija aizgājis prom uz mājām. 2015.gada 8.februārī pamodās ap plkst.8.00 no rīta. 2015.gada 8.februārī dzīvoklī atradās /pers. K/, no rīta sāka jaukt ārā gultu, bet /pers. K/ nopirka 200 gramus degvīna, ko kopīgi izdzēra. 2015.gada 8.februārī no rīta atnāca /pers. C/, kuram bija 5 EUR un /pers. C/ palūdza, lai aiziet uz veikalu nopirkt degvīnu. Kad nopirka veikalā degvīnu, nāca atpakaļ pa ceļam satika /pers. U/, kuram bija nopirkts alus, ienāca pa ceļam ejot uz savām mājām apsūdzētā dzīvesvietā, /pers. C/ jau sēdēja virtuvē. Pats alu nedzēra, iedzēra degvīnu, bet bija jau pietiekami daudz pa dienu dzēris alkoholu, kad aizgāju gulēt. 2015.gada 8.februārī pirms aizgāja gulēt pie dzīvoklī atradās /pers. C/, /pers. K/ un /pers. U/. Kad gāja gulēt, /pers. K/ kaut kur aizgāja prom, /pers. U/ teica, lai iet mājās, kurš arī aizgāja. 2015.gada 8.februārī gāju gulēt ap plkst.14.00-15.00 pa dienu. 2015.gada 8.februārī pamodās no sitiena, zaudēju samaņu, kad pamodās ap plkst.19.00 ieraudzīju /pers. C/ guļam asins peļķē uz zemes. 2015.gada 7.februārī pie dzīvoklī bija ienācis /pers. H/, bet neatceras faktu, ka būtu ienācis, jo bija lielā alkohola reibumā, zina tikai tik cik pats /pers. H/ stāstīja. Neatceras precīzi vai 2015.gada 7.februārī un 8.februārī pie dzīvoklī bija ienācis /pers. O/.

2015.gada 8.februāra vakarā, kad apsūdzēto aizveda uz policiju, stāstīja savu versiju par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ka tā varēja viss notikties. Policijas darbiniekiem liecību pārbaudē rādīja to, kas varēja notikt 2015.gada 8.februāra vakarā. /pers. C/ asinis uz apsūdzētā drēbēm varēja nonākt noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas uzkopšanas rezultātā, kad NMP jau bija aizvedusi /pers. C/ uz slimnīcu. Pēc ekspertīzes atzinuma asins traipi uz apsūdzētā apģērba radās pilienu krišanas veidā, jo uzslaukot grīdu asinis var šķīst, tādā veidā asinis uz mana apģērba nonāca pilienu veidā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.
No nolasītajām liecībām izriet, ka apsūdzētais /pers. B/ aizturēts 2015.gada 9.februārī plkst.02.10 savā dzīvesvietā, /adrese A/. Apsūdzētais norāda, ka viņa aizturēšana ir pamatota (lietas 2.sējums, 2.lietas lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.
No nolasītajām liecībām izriet, ka savā dzīvesvietā /adrese A/ dzīvo pats un izīrē vienu istabu /pers. K/. Pazīst /pers. C/ apmēram 5 gadus, kopā pavada laiku šad tad. 2015.gada 7.februārī, laiku neatceras, /pers. C/ bija ienācis pie /pers. K/. Kamēr apsūdzētais gulēja, /pers. C/ bija apgāzis apsūdzētā televizoru. 2015.gada 8.februārī a r /pers. K/ kopā lietoja alkoholu. Vēlāk, precīzi nezina kad, ieradās /pers. C/. Visi trīs kopā lietoja alkoholiskos dzērienus. Kopā ar trijotni vēl bija /pers. S/ un /pers. O/. Kad /pers. C/ iedzer, viņš mēdz plātīties, lielīties, ka ir sēdējis cietumā, ka viņam ir daudz paziņu utt. Par tamlīdzīgiem izteicieniem apsūdzētais nekad neklusē. Neatceras, ko /pers. C/ pateica, bet /pers. C/ iesita apsūdzētajam pa galvu ar kaut kādu priekšmetu un viņš zaudēja samaņu. Atjēdzās savā gultā, devās uz virtuvi, kur redzēja uz grīdas guļošu cilvēku. Ap galvu cilvēkam bija asins peļķe. Konstatēja, ka guļošā persona ir /pers. C/. Domāja, ka /pers. C/ ir miris, bet tad pamanīja, ka viņš elpo. Apsūdzētais devās pie kaimiņa /pers. R/ un lūdzu izsaukt mediķus, jo situācija ir kritiska, ko /pers. R/ izdarīja. Devās atpakaļ uz savu dzīvokli. Kopā ar mediķiem ieradās policija. Domāja, ka nenodarīja /pers. C/ miesas bojājumus, jo bija tādā alkohola reibumā, ka nevarēja to izdarīt. Nezina, kas notika viņa dzīvoklī (lietas 2.sējuma 7.lapa).

Pēc liecības nolasīšanas apsūdzētais norādīja, ka neatceras, vai /pers. S/ un /pers. O/ atradās viņa dzīvesvietā un vai /pers. C/ iesita viņam pa galvu, taču nolasītās liecības uzturēja.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu, tiesas sēdē tika nolasītas apsūdzētā /pers. B/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības.
No nolasītajām liecībām izriet, ka uz viņa dzīvesvietu bieži nāk ciemos dažādi pazīstami cilvēki, nāk ciemos, kādreiz iedzēra arī alkoholu.
2015.gada 8.februārī, svētdien es pamodos savā dzīvesvietā ap plkst.9.00-10.00, precīzāku laiku pateikt nevar, bija gulējis sava istabā. Sarunas gaitā ar /pers. K/ pajautāja, kāpēc apsūdzētā televizors ir nogāzts, /pers. K/ pateica, ka iespējams televizoru ir nogāzis /pers. C/, kurš iepriekšējā dienā bija ienācis ciemos. Tad /pers. K/ aizgāja prom pie draudzenes /pers. Z/, skatīties filmas, tad bija atnācis /pers. S/, grūti pateikt, bet pieļauj tādu iespēju, ka bija ienācis arī /pers. F/,

bet īsti to neatceras, arī atceras, ka bija atnācis arī /pers. C/, kādā secībā šie cilvēki bija atnākuši nezina, jo biju jau iereibis, iedzerot šņabi „uz karstām oglēm". Atceras, ka pārrunāja ar /pers. C/ situāciju ar televizoru. Kaut kāda momentā, nezina cikos, lūdza visus lai aiziet prom. /pers. C/, palika, jo, kad atradās savā virtuvē pie ledusskapja, stāvēja kājās, saņēma sitienu sejas rajonā no /pers. C/, teica „/pers. C/, pietiek!", /pers. C/ iesita apsūdzētajam vēl galvas rajonā. Tajā momentā, kad /pers. C/ sita, bija sašutis, lai, /pers. C/ pārtrauktu viņu sist, paķēra pirmo, kas pagadījās pa rokai, t.i. malkas cirvi ar garo kātu. Cirvis atradās pie plīts, pie malkas kastes, tur viņš atradās vienmēr, tā bija noteiktā vieta.

Paķerot cirvi, vai ar abām rokām, vai ar vienu, nevar pateikt, iesita /pers. C/ pa galvu, vai iesita vienu reizi, vai vairākas nezin, vai /pers. C/ viņa sitiena rezultātā nokrita nezin, jo apsūdzētajam no sitieniem sāpēja galva un pārējo neatceras, pieļauj iespēju, ka /pers. C/ nokrita un apsūdzētais padomāja lai paguļ, jo nedomāja, ka viņš ir smagi cietis viņa sitiena vai sitienu rezultātā. Uzskata, ka, ja /pers. C/ viņam neiesistu, apsūdzētais arī nebūtu viņam sitis. Nākamais moments, ko atceras bija tas, ka pamodās savā gultā, virtuvē dega gaisma, izgāja virtuvē, redzeja, ka virtuvē uz grīdas gul ķermenis, no sākuma nesaprata kas ir noticis. Piegāja tuvāk, ieskatījās un saprata, ka tas ir /pers. C/, viņš gulēja uz muguras, elpoja un drusku krekšķināja. Saprata, ka viņam ir vajadzīga palīdzība, pašam nav mobilā telefona, tāpēc izgāja ārā no dzīvokļa uz /veikala nosaukums/ veikalu pie /pers. AE/. Iegāja veikalā, aiz letes stāvēja pats /pers. AE/, pateica viņam, ka ir noticis nelaimes gadījums un ka ir vajadzīgs telefons, lai piezvanītu ātrajiem, /pers. AE/ pateica, ka viņam neesot telefona, vai atstājis mājās, vai kaut-ko tamlīdzīgu. Aizgāja līdz kaimiņam /pers. R/, apsūdzētais viņam teica, ka ir noticis negadījums viņa dzīvesvietā un ka vajag izsaukt ātros, apsūdzētā klātbūtnē viņš piezvanīja un izsauca ātro palīdzību, apsūdzētais izgāja āra, gaidīja pie mājas ieejas durvīm ātro palīdzību. Tā kā pēc /pers. C/ aizvešanas uz grīdas palika asins peļķe, nolēma to izslaucīt, grīdu slaucīja ar gaiši zilām džinsu biksēm, kuras biju paņēmis humpalās, bet tā kā tās man nederēja, atstāju mājās, lai izmantotu lupatām. Kad ieraudzīja /pers. C/ tādā stāvoklī, proti, uz grīdas, palika viņam zem galvas viņa paša virsjaku. Tad, kad bija sakopis grīdu, izmeta ārā no mājas džinsas, ar kurām bija slaucījis grīdu, ka

arī /pers. C/ virsjaku. Tad, jau domādams, ka drīz atbrauks policija un apsūdzēto vedīs prom, pārģērbās - novilka bēšas krāsas bikses, kuras bija asinīs, iespējams, bija tās notraipījis slaucīdams grīdu, kā arī pārvilka apavus - novilku melnās krāsas darba zābakus ar šņorēm un ar oranžu zoli, uzvilka sporta apavus, kā arī uzvilka bikses gaišā krāsā, no kurienes uz šīm biksēm asinīm līdzīgi traipi nemāk pateikt, iespējams bija kaut kur notraipījis, bet velkot tās bija tīras. Džemperi nepārvilka, mugurā tas pats džemperis, kurā biju 2015.gada 8.februārī. Tad aizgāja uz savu istabu, apsēdās uz dīvāna, gaidīja policiju. Pēc tam, kad jau bija ieraudzījis /pers. C/ uz virtuves grīdas, neko sākumā nesaprata, bet pēc tam, ieskatoties spoguli, ieraudzīja zilumu zem kreisās acs, tad pa mazam fragmentam sāka atcerēties visu notiekošo. Šobrīd liecina visu, ko atceras. Vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzīst un norāda, ka ja /pers. C/ nebūtu viņam sitis, pats nebūtu sitis viņam pretī (lietas 2.sējuma 17.-18.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas apsūdzētais norādīja, ka liecību uztur, bet tā ir viņa izdomāta versija par notikušo. Policijai stāstīja šo versiju, jo nebija ko citu teikt, lai pierādītu savu nevainību, gribēja ātrāk nonākt mājās, lai visu apdomātu. Policijā sniegtās liecības tā ir versija, ko vēlējās dzirdēt policijas darbinieki un domā, ka policijas darbinieki bija apmierināti, ka tik ātri sniedza liecības. Secināja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā notikumu gaita notika tā kā liecināju policijai, jo ar /pers. C/ konflikta nav bijis.

Divas nedēļas pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas /pers. O/ bija atnācis paziņoja, ka tas esot bijis viņš, kas nogalināja /pers. C/ un uz jautājumu: "kāpēc tu to izdarīji?" /pers. O/ atbildēja, ka viņam esot "aizbraucis jumts." Nezin, kā mana versija par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu varēja sakrist ar ekspertīzes atzinumiem un citiem pierādījumiem lietā, nesaprot kā ekspertīze varēja noteikt tik precīzu trajektoriju attiecībā par asins pilieniem uz manām drēbēm. Pirmstiesas izmeklēšanas protokolā parakstījās par savām liecībām, jo neko citu neijau spējīgs uzrakstīt. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniedzot liecības saņēmu lielu spiedienu no policijas darbiniekiem.

Kad atradās pirmstiesas izmeklēšanas izolatorā policijas darbinieks draudēja, lai stāstot patiesību, vai arī vedīšot viņu uzreiz uz tiesu, saprata, ka tā ir emocionālā vardarbība, tāpēc izdomāja savu versiju liecībām, lai pēc iespējas tiktu ātrāk mājās. Liecības, kuras izdomāja sniedza inspektorei O.Boktai, jo vēlējās tikt pēc iespējas ātrāk mājās. Inspektore O.Bokta pratināšanā spiedienu neizdarīja, bet stāstīja izdomātu stāstu. Zem protokola lapām parakstījās, jo tā pieklājās. Viens no policijas darbiniekiem Vangažos teica, ja no liecinās un atzīsies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tad palaidīs mājās. Gribēja mājas un cerēja, ka policijas darbinieki pēc liecināšanas palaidīs mājās, tāpēc izdomāja savu versiju par noziegumu. Neviens neteica, kas īsti notikuma noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā, tā bija apsūdzētā versija. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā /pers. C/ man pa aci neiesita. 2015.gada 9.februārī plkst.5.00 no rīta pirmstiesas izmeklēšanas laikā, sniedzot liecības par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu - tā bija apsūdzētā versija, ka var būt tā. 2015.gada 9.februārī plkst.5.00 no rīta Siguldā sniedza liecības un teica, ka uzturu savas liecības, ka esot patiesas, bet tagad maina savu versiju, jo sāk nedaudz apjukt. Ar /pers. C/ nekad nav bijis konflikts un nav nekāda iemesla, lai nodarītu ko tādu otram cilvēkam, jo iepriekšējās krimināllietas bija laba mācība dzīvē.

2015.gada 9.februārī plkst.5.00 no rīta pratināšanas laikā bija neadekvāts, lai varētu atbildēt uz inspektores O.Boktas jautājumiem. 2015.gada 9.februārī plkst.5.00 no rīta jutās nelielā alkohola reibumā, bet neprasīja, lai dod laiku izgulēties vai atiet no alkohola. 2015.gada 9.februārī plkst.5.00 no rīta pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecības izlasīja un inspektores O.Boktas pierakstītās liecības atbilda tam kā liecināja, ko apliecināju ar parakstu. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā nepiedāvāja un nepieaicināja aizstāvi, lai varētu pakonsultēties.

Nopratināšanas laikā apsūdzētais prokurorei arī centās pateikt par policijas darbinieka izteiktajiem draudiem, bet prokurore nereaģēja un nezināja ko darīt, lai apsūdzēto sadzirdētu. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā liecības sniedza policijas darbinieka spiediena rezultātā, bet saprata, ka policijas darbinieki vēlas pēc iespējas ātrāk pabeigt šo lietu. Iespējams izdomātā versija radās pēc tā, kad padomāja un apdomāja notikuma gaitu un centās atcerēties vai tiešām ar /pers. C/ varēja rasties konflikts, jo kompānijā nekad nebija nekādu konfliktu. Nevar kādu citu vainot, ja nezina īstenos notikuma apstākļus, tāpēc vispirms uzņēmās vainu uz sevi un, kad jau apdomājās, tad izvirzīja šo izdomāto versiju par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem. Vispirms radās šī izdomātā versija par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un tikai vēlāk pēc apstākļu noskaidrošanas, sāka stāstīt patiesību.

[4] Izvērtējot visus pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā, neskatoties uz to, ka apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā neatzina, tiesa uzskata, ka viņa vaina ir pierādīta.

[5] Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 116.panta pirmās daļas, tas ir, citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšana (slepkavība).

[6] Apsūdzētā vaina ir pierādīta ar eksperta atzinumu Nr.75, kas apstiprina, ka uz /pers. B/ biksēm tika atrastas gan /pers. C/, gan /pers. B/ asins pēdas. Tāpat eksperta atzinums Nr.76 apstiprina, ka uz cirvja pieta tika konstatētas /pers. C/ asinis.

Tiesai nav pamata apšaubīt ekspertu atzinumus.

[7] Apsūdzētā vaina pierādīta ar ekspertu atzinumu Nr.18/2015, kas izskaidro asins pēdu šļakatu veidošanās mehānismu uz /pers. B/ biksēm, un Nr.17/2015, kas apstiprina, ka uz cirvja radušās asins pēdas tur nokļuva statiska, slīdoša kontakta rezultātā ar miesu (virsmu). Tāpat eksperta atzinums Nr.74 izskaidro, ka uz /pers. B/ biksēm konstatētas /pers. C/ asinis.

Ar eksperta atzinumu Nr.16/2015 secināts, ka miesas bojājumi /pers. C/ nodarīti ar trulu priekšmetu.

Tiesai nav pamata apšaubīt ekspertu atzinumus. Ekspertu atzinumi nepārprotami norāda, ka asins pēdas uz cirvja nenokļuva uzkopjot telpas, kā norādīja apsūdzētais, bet gan aktīvas darbības (sitienu) rezultātā. Kopsakarā ar asiņu rašanās mehānismu un faktu, ka uz /pers. B/ biksēm tika atrastas /pers. C/ asinis, to, ka miesas bojājumi /pers. C/ radušies trula priekšmeta iedarbības rezultātā, tiesas ieskatā ir nepārprotams pierādījums apsūdzētā vainai viņam celtajā apsūdzībā.

Tas, ka izņemtās bikses pieder /pers. B/, apstiprinās ar izņemšanas protokolā fiksētajām ziņām.

To, ka citas personas noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā nav atradušās notikuma vietā, apstiprina gan apsūdzētā sākotnējās liecības, gan liecinieku liecības.

[8] Citu personu, kas viesojās pie /pers. B/, iespējamo vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā izslēdz ekspertu atzinums Nr.177B, kas apstiprina, ka uz /pers. S/ nagu atgriezumos nav konstatētas asins pēdas.

Ar eksperta atzinumu Nr.73 konstatēts, ka uz izņemtajām /pers. U/ biksēm ir konstatētas asins pēdas, taču ir izslēgta iespējamība, ka tās ir /pers. C/ asins pēdas. Ekspertu atzinums Nr.175B apstiprina, ka /pers. U/ nagu atgriezumos netiek konstatētas asins pēdas.

Tāpat ar eksperta atzinumu Nr.72 konstatēts, ka uz /pers. F/ biksēm atrodas asins pēdas, bet ir izslēgta iespējamība, ka tās varētu būt /pers. C/ asinis. Ekspertu atzinums Nr.176B apstiprina, ka /pers. F/ nagu atgriezumi nesatur asinis.

Ekspertu atzinums Nr.71 norāda, ka uz /pers. K/ biksēm un virsjakas ir konstatētas asins pēdas, bet ir izslēgts, ka tās pieder /pers. C/. Ekspertu atzinums Nr.174B apstiprina, ka /pers. K/ nagu atgriezumi nesatur asinis. Savukārt eksperta atzinums Nr.70 konstatē, ka /pers. B/ nagu atgriezumi satur gan /pers. B/, gan /pers. C/ asinis.

Līdz ar to tiesa izslēdz iespēju, ka kāds no minētajiem lieciniekiem varētu būt vainojama noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Tas, ka apģērbi, kuri tika nodoti ekspertīzu veikšanai, pieder konkrētajiem lieciniekiem, apstiprinās ar izņemšanas un apskates protokolos fiksētajām ziņām.

[9] Tiesas ieskatā apsūdzētā tiesas sēdē paskaidrotā versija par notikušo, kur viņš aizbildinās ar to, ka bija alkohola reibumā un daudz ko neatceras, neatbilst patiesībai. Liecībās, kuras apsūdzētais sniedza 2015.gada 10.februārī, nākamajā dienā pēc noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas, apsūdzētais detalizēti paskaidro notikumu gaitu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā. Apsūdzētā liecības ir saskanīgas gan ar liecību pārbaudi uz vietas, gan lieciniekuu sniegtajām liecībām.

[10] Tāpat tiesas ieskatā apsūdzētā versija par to, ka asins traipi uz /pers. B/ apģērba šļakatu veidā nokļuva uzkopjot telpas, ir neloģiska. Lietā ir veiktas vairākas ekspertīzes un ekspertu atzinumi paskaidro šļakatu rašanās mehānismu – konkrētās šļakatas varēja rasties tikai spēka iedarbības rezultātā.

[11] Attiecībā uz apsūdzētā apgalvojumu, ka /pers. O/ ienāca pie /pers. B/, kamēr viņš gulēja un varēja izdarīt noziedzīgo nodarījumu pret /pers. C/, tiesa secina, ka šāds apgalvojums neapstiprinās ne ar vienu pierādījumu.

[12] Tiesas ieskatā apsūdzētā versija, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā policija teica, lai stāstot visu ko atceroties, bet sniedzot liecības bija alkohola reibumā un šoka stāvoklī, līdz ar to principā neatceras noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi un patiesībā /pers. B/ ir stāstījis to, ko policijas darbinieki esot vēlējušies dzirdēt un stāstījis savu versiju un liecību pārbaudē arī rādījis stāstītā versiju, kā arī /pers. B/ apgalvo, ka policijas darbinieki ir izdarījuši uz viņu emocionālu spiedienu, neatbilst patiesībai.

Liecinieks /pers. AB/ ne tikai kategoriski noliedz /pers. B/ apgalvojumus, bet arī loģiski vērsa uzmanību uz faktu, ka vedot /pers. B/ no izolatoru procesuālo darbību veikšanai jau tika pieņemts lēmums par /pers. B/ atbrīvošanu, un nebija nekāda pamata uzskatīt, ka personai, kura pēkšņi ir tikusi atbrīvota, tiks lūgts ierosināt piemērot apcietinājumu. /pers. B/ zināja, ka tiek vests uz procesuālām darbībām un pēc liecību sniegšanas tiek vests uz mājām, kur notiek liecību pārbaude uz vietas, līdz ar to notikuma gaita ir loģiska un nav pamata uzskatīt, ka /pers. B/ ir emocionāli iespaidots no policijas darbinieku puses.

Turklāt par nodarītajiem miesas bojājumiem /pers. C/ un to rašanās apstākļiem policijas darbinieki nemaz nevarēja zināt, jo sākotnējo liecību sniegšanas brīdī /pers. C/ vēl bija dzīvs un tika aprūpēts slimnīcā. Respektīvi, policijas darbinieki nevarēja /pers. B/ pateikt priekšā ko liecināt. Minētajās liecībās /pers. B/ precīzi norāda gan uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīku, gan apstākļiem, pie kuriem pielietoja to pret cietušo. Liecībā atspoguļojas arī /pers. B/ motīvs pielietot vardarbību pret cietušo – cietušais pirms tam /pers. B/ iesita.

Tāpat /pers. B/ 2015.gada 9.februārī varēja lūgt policijas darbiniekus nopratināt viņu, kad būs izgulējies no alkohola reibuma, taču /pers. B/ to neizmantoja un neizteica pretenzijas vai iebildumus par to, ka tiek pratināts.

/pers. B/ liecības aizturētā un aizdomās turētā statusos tomēr atšķiras, 2015.gada 9.februārī sniegtās liecības ir nedaudz īsākas kā 2015.gada 10.februāra liecības, kur tiek sniegta detalizētāka informācija, kas neatbilst objektīviem apstākļiem.

Netieši to, ka apsūdzētais sākotnēji zināja par miesas bojājumu nodarīšanas apstākļiem, apstiprina liecinieka /pers. R/ liecības, kurš liecināja, ka ap plkst.20.30 pie viņa durvīm pieklauvēja /pers. B/, kurš lūdza, lai piezvana medicīniskajai palīdzībai un teica, ka viņa dzīvoklī konflikts, viens vīrietis smagi sasists un iespējams varot nomirt, savukārt /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā savās liecībās norādīja, ka /pers. C/ guļot asinīs.

Pēc /pers. K/ nolasītajām liecībām, kurš arī bija ienācis /pers. B/ dzīvoklī - virtuvē un ieraugot ķermeni asinīs ātri bija gājis prom, tik noteicis, ka ir nepieciešams izsaukt medicīnisko palīdzību, bet nezināja par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem.

/pers. B/ liecības tiesas sēdē bija ne tikai pretrunā ar iepriekš sniegtajām liecībām, bet arī savstarpēji, bez tam pretrunā ar objektīvi noskaidrotajiem apstākļiem.

/pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā bijis lielā alkohola reibumā un aizgājis gulēt, bet /pers. C/ palika virtuvē un par cik /pers. O/ bieži mīlēja pa ceļam ienākt pie /pers. B/ mājās, droši vien, ka /pers. O/ bija ienācis arī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā, bet kas notika starp /pers. C/ un /pers. O/ kamēr /pers. B/ gulēja, nezināja teikt. Vienlaikus /pers. B/ liecināja, ka tajā dienā līdz viņai aiziešanai gulēt /pers. O/ nebija nācis.

Tiesas sēdē /pers. O/ savu saistību ar miesas bojājumu nodarīšanu /pers. C/ un atrašanos notikuma laikā /pers. B/ dzīvesvietā noliedza, apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības, kuras tika nolasītas norādot, ka iepriekšējā dienā /pers. C/ piekaušanas spēlējis kārtis ar /pers. K/ un /pers.

C/, /pers. B/ aizgāja gulēt, tad viņš aizgāja uz mājām. /pers. B/, un draudēja, ja /pers. O/ neatzīs savu vainu slepkavībā, tad atņems /pers. B/ visu, kas viņam ir.

/pers. O/ sniegtās liecības apstiprina nolasītās /pers. K/ liecības, kurš paskaidroja, kā ir notikusi alkohola lietošana iepriekšējā dienā un nākamajā dienā /pers. K/ ap plkst.10.00 aizgāja pie paziņas /pers. I/ un vakarā atnākot, redzēja cilvēku asinīs guļam uz grīdas. Savukārt paša /pers. K/ teikto apstiprina liecinieka /pers. L/ liecības, kurš apstiprināja /pers. K/ teikto par vēlāka atnākšanu. Tāpat arī /pers. K/ teikto apstiprina liecinieks /pers. H/, proti, ka dienu pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas bija aizgājis pie /pers. B/ uz dzīvokli, kur virtuvē sēdēja /pers. K/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. O/.

Šo lecinieku liecības nav pretrunīgas un apliecina, ka /pers. O/ atradies /pers. B/ dzīvoklī dienu pirms /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi. Nākošajā dienā 2015.gada 8.februārī pats /pers. B/ liecināja, ka sākotnēji dzīvoklī bijuši /pers. K/, /pers. C/ un /pers. U/, tad /pers. K/ un /pers. U/ aizgājuši, bet /pers. B/ gājis gulēt. Iepriekš /pers. B/ norādīja, ka dzīvoklī bija arī /pers. S/, tiesas sēdē to neatcerējās, bet arī nenoliedza. Minētos apstākļus, to, ka dzīvoklī palika tikai /pers. B/ un /pers. C/, apstiprina ne tikai /pers. K/ liecības, kura teikto apstiprināja lieciniece /pers. I/ un liecinieks /pers. L/, bet arī /pers. U/ liecības, /pers. F/ liecības un /pers. S/ liecības, kura savukārt liecības apstiprināja liecinieks /pers. T/, jo /pers. S/ bija stāstījis par savu atrašanās vietu.

Minētās liecības daļēji apstiprināja lieciniece /pers. I/, norādot, ka varēja visu neredzēt.
Minēto personu liecības nav pretrunīgas pat ņemot vērā apstākli, ka personas bija lietojušas alkoholu, atradās alkohola reibuma stāvoklī un precīzus darbību laikus vai nu neatcerējās, vai nepievērsa uzmanību. Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt lecinieku sniegtās liecības. Tiesa nesaskata pamatu lieciniekiem aprunāt apsūdzēto.

Tiesas sēdē /pers. B/ sākumā liecināja, kamēr gulēja gultā un bija nomodā, kāds iesita pa galvu kā rezultātā uz sejas palika pamatīgs zilums. Tas, ka /pers. B/ neredzēja, kas izdara sitienu, neatbilst loģiskam izskaidrojumam par ziluma rašanos. Ja /pers. B/ bija nomodā, viņam bija jāredz, kas izdara sitienu.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vakarā /pers. B/ pamodies, aizgājis uz virtuvi un ieraudzījis, ka cilvēks guļ asins peļķē uz zemes. Vēlāk tajā pašā tiesas sēdē, kas ir fiksēts protokolā, /pers. B/ liecināja, ka no rīta pie viņa atnāca /pers. C/ un palūdza aiziet uz veikalu nopirkt degvīnu. Atpakaļceļā no veikala /pers. B/ satika /pers. U/, un atnākot mājās sēdēja virtuvē. /pers. B/ pamodās no sitiena, zaudēja samaņu un vairs neliecina par to, ka esot bijis nomodā. Vēlāk tiesas sēdē /pers. B/ kategoriski norādīja, ka /pers. C/ notikuma dienā viņam nesita.

Tiesas sēdē savas iepriekš sniegtās liecības, kuras tika nolasītas /pers. B/, vienlaikus uzturēja, šobrīd neatceroties, ka viņam būtu sitis /pers. C/, vienlaikus norādīja, ka nav pārliecināts par savām sniegtajām liecībām, pēc tam liecināja, ka tā ir izdomāta versija. Tas, ka persona vienā tiesas sēdē vairākkārt maina attieksmi pret kādiem apstākļiem, norāda uz personas vēlēšanos sniegt kādu nepatiesu skaidrojumu ar nolūku izvairīties no atbildības par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā darbību iemeslus papildus viņa paša sākotnējās liecībās norādītajiem apstākļiem, to ka sākotnēji ir palicis dusmīgs, jo /pers. C/ ir iesitis /pers. B/ un lietā ir konstatēti apstākļi, ka /pers. B/ ir miesas bojājumi uz sejas, kā arī liecību pārbaudē uz vietas no fotogrāfijām ir redzams šis zilums, apstiprina arī lietā nopratināto lecinieku liecības par abu – gan apsūdzētā, gan cietušā – personībām un uzvedību alkohola lietošanas gadījumos.

[13] Tiesas ieskatā aizstāves arguments par to, ka tiesas procesā nepierādījās tas, ka /pers. B/ bija nodoms noslepkavot /pers. C/, jo no lecinieku liecībām izriet, ka /pers. B/ ir mierīgs cilvēks un neviens nav redzējis konfliktu starp apsūdzēto un cietušo, līdz ar to nav iegūti pierādījumi par noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, neatbilst patiesībai.

[14] No liecinieka /pers. U/ tiesas sēdē nolasītajām liecībām izrietēja, ka /pers. B/ var uzvesties neprognozējami un agresīvi. Turklāt tas, ka neviens nav redzējis konfliktu starp apsūdzēto un cietušo, nenozīmē, ka šāds konflikts nevarēja pēkšņi rasties. Vairāki lecinieki norādīja, ka /pers. C/ alkohola reibumā varēja uzvesties agresīvi. Tāpat no lecinieka /pers. O/ sniegtajām liecībām izriet, ka /pers. B/ viņam ir teicis, ka ar /pers. C/ sastrīdējās.

[15] No subjektīvās puses slepkavību var izdarīt gan ar tiešu, gan netiešu nodomu. Pat ja /pers. B/ mērķis nebija noslepkavot /pers. C/, viņš apzinājās, ka viņa rīcības rezultātā
(ar cirvi izdarot sitienus cietušā galvas rajonā un citās ķermeņa daļās) var iestāties /pers. C/ nāve. Tātad /pers. B/ apzināti ir pieļāvis vai ir bijis vienaldzīgs pret /pers. C/ nāves iestāšanos, veicot apsūdzībā norādītās darbības.

[16] Aizstāves arguments, ka neviena no nopratinātajām personām arī mirušie lecinieki, kuru liecības tika nolasītas, neliecina, ka būtu redzējuši konfliktu starp apsūdzēto un /pers. C/, kā jau minēts iepriekš, ņemot vērā lecinieku aprakstītās apsūdzētā un /pers. C/ personības, tas, ka konfliktu starp apsūdzēto un /pers. C/ neviens nebija redzējis, nenozīmē, ka šāda konflikta nebija vai nevarēja būt.

[17] Tiesa nepiekrīt aizstāves argumentam, ka /pers. B/ 2015.gada 9.februārī plkst.05.10 sniegtās liecības būtu nepieļaujams pierādījums. /pers. B/ parakstīja aizturētā nopratināšanas protokolu, kur norāda, ka atsakās no aizstāvja pakalpojumiem. Tāpat nopratināšanas protokola beigās /pers. B/ ir uzrakstījis "No manis teiktā pierakstīts pareizi. Izlasīju. Paraksts.", līdz ar to tiesai nerodas šaubas par pierādījuma pieļaujamību.

[18] Tiesa vērš uzmanību uz to, ka ja apsūdzētajam pēc konkrētās liecības sniegšanas šķita, ka viņa tiesības ir tikušas pārkāptas, /pers. B/ varēja par to sūdzēties, taču viņš to nav darījis. Arī tiesas sēdē pats apsūdzētais nevarēja apgalvot, ka minēto liecību iegūšanas gaitā viņa tiesības būtu tikušas pārkāptas.

[19] Pretēji aizstāves argumentam, tiesas ieskatā /pers. K/, /pers. U/, /pers. S/ un /pers. O/ savās liecībās pietiekami precīzi ir norādījuši, kad un kur katra persona ir atradusies, līdz ar to tiesai nerodas šaubas par to, ka kāda no personām, kura noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienā ciemojās pie /pers. C/, varēja izdarīt noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas ieskatā aizstāves arguments, ka procesa virzītājam ir bijušas šaubas par /pers. B/ vainu un /pers. B/ netika piemērots ar brīvības atņemšanu saistīts saistīts drošības līdzeklis, ir nepamatots.

Kriminālprocesa likuma 272.pants panta pirmā daļa noteic, ka par apcietināšanas pamatu var būt pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu un cita drošības līdzekļa piemērošana nevar nodrošināt, ka persona neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, netraucēs vai neizvairīsies no pirmstiesas kriminālprocesa, tiesas vai sprieduma izpildīšanas.

No minētās tiesību normas izriet, ka bez tā, ka par apcietināšanas pamatu var būt pamatotas aizdomas, ka persona ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, par kuru likums paredz brīvības atņemšanas sodu, pastāv vēl citi apstākļi, kuri jāņem vērā izraugoties visbargāko drošības līdzekli.

[20] Izanalizējot izdarīto noziedzīgo nodarījumu apstākļus, izvērtējot pirmstiesas izmeklēšanas laikā savāktos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus tiesa secina, ka apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas viņam ir inkriminēts, un tieši pie tādiem apstākļiem un tajā apjomā, kas norādīts apsūdzībā.

[20.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai visas saprātīgas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību. Konkrētajā gadījumā tiesa nekonstatē nekādas šaubas, kas būtu izvērtējamas vai tās ir saprātīgas vai nav.

[21] Tiesa atzīst, ka apsūdzētā pienākums nav sava nevainīguma pierādīšana, jo apsūdzības pienākums ir pierādīt apsūdzētā vainu. Izvērtējot prokurores iesniegtos pierādījumus, kas tika pārbaudīti tiesas izmeklēšanā, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 116.panta ir pierādīta pilnībā un viņa darbības kvalificētas pareizi.

[22] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

[23] Tāpat pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī Krimināllikuma 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību

[24] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarīja sevišķi smagu noziegumu.

[25] Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka apsūdzetais dzimis /datums/, Siguldā, precējies, apgādībā personu nav, deklarētā un faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, nestrādā, narkologa un psihiatra uzskaitē neatrodas (lietas 2.sējuma 7.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Krimināllikuma 63.panta izpratnē nesodīts.

Administratīvi sodīts (Tiesu informatīvās sistēmas dati).

[26] Nosakot apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.
Tiesa nekonstatē apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus.

[27] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apstākli, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[28] Krimināllikuma 116.panta sankcija paredz sodu brīvības atņemšanas veidā, proti, likumdevējs nav paredzējis citu alternatīvu soda veidu. Tāpat likumdevējs ir paredzējis obligātu papildsodu – probācijas uzraudzība.

[28.1] Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību raksturojošās ziņas un viņa attieksmi pret izdarīto, to, ka apsūdzētais ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu un viņa prettiesisko darbību rezultātā ir nonāvēts cilvēks, konstatēto atbildību pastiprinošo apstākli, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, piemērojot probācijas uzraudzību.

[29] Tiesas ieskatā, tieši ar sodu brīvības atņemšanas veidā uz 9 gadiem, piemērojot papildsodu probācijas uzraudzība uz 2 gadiem, tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, proti, sodīt apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai viņš un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu.

[30] Apsūdzētais tika aizturēts no 2015.gada 9.februāra līdz 2015.gada 10.februārim (lietas 2.sējuma 7., 14.lapa).

[30.1] 2015.gada 10.februārī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā (lietas 2.sējuma 19.lapa), kas 2016.gada 2.decembrī atcelts (lietas 2.sējuma 80.lapa).

[30.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas laikā, ieskaitāms aizturēšanā un pavadītais laiks no 2015.gada 9.februāra līdz 2015.gada 10.februārim.

[30.3] Tiesas ieskatā apsūdzētajam piemērojams drošības līdzeklis apcietinājums, apcietinot viņu tiesas sēžu zālē.

[31] Lietā par cietušo atzīta /pers. D/, kura pieteica materiālo kaitējuma kompensāciju 723,25 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 27.lapa), kuru tiesas sēdē neuzturēja.

[32] No Juridiskās palīdzības administrācijas 2015.gada 20.maija lēmuma Nr.6-1.1.15/288 izriet, ka cietušajai /pers. D/ Juridiskās palīdzības administrācija izmaksājusi kompensāciju 1800 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 35.lapa).

Tiesas sēdē prokurore uzturēja Juridiskās palīdzības administrācijas pieteikumu par kompensācijas 1800 EUR apmērā, kas izmaksāta /pers. D/, piedziņu valsts budžetā.

Tiesa uzskata, ka Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajai /pers. D/ izmaksātā kaitējuma kompensācija ir piedzenama pilnā apmērā valsts labā no apsūdzētā /pers. B/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

[33] Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu (lietas 2.sējuma 107.-109.lapa).

Brūnas krāsas ziemas virsjaku, zilas krāsas džinsu bikses, cirvis, gaiša auduma bikses, zābaki, /pers. B/ džemperis un bikses, /pers. C/ drēbes – virskrekls, džemperis, apakšbikses, zeķes, džinsu bikses un puszābaki, /pers. U/ bikses un gumijas zābaki, /pers. F/ bikses, /pers. K/ virsjaka, bikses un kurpes, DNS nomazgājumi no cirvja kāta,
DNS nomazgājumi no cirvja pieta, /pers. B/ DNS materiāls (nagus), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, iznīcināmi.

/pers. S/ virsjaka un gumijas zābaki, kas atgriezti /pers. S/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskatāmi par atgrieztiem /pers. S/;

/pers. U/ virsjaka, kas atgriezta /pers. U/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskatāma par atgrieztu /pers. U/.

/pers. F/ virsjaka un zābaki, kas atgriezti /pers. F/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu, uzskatāmi par atgrieztiem /pers. F/.

[34] Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

[35] Lietā radušies procesuālie izdevumi 50 EUR par aizstāves N.Ūdres sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā (lietas 3.sējuma 21.lapa), 140 EUR par aizstāvja R.Brieža sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā (lietas 3.sējuma 62.lapa) un 680 EUR par aizstāves S.Slišānes sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā (lietas 3.sējuma 70., 83., 107., 147., 168., 177., 190.lapa).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu aizstāvju darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāvja darba samaksas tiesas nesaskata.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520., 530.pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. B/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 116.pantā un sodu noteikt **brīvības atņemšana uz 9 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 9.februāra līdz 2015.gada 10.februārim.

Piemērot drošības līdzekli apcietinājums, apcietinot /pers. B/ tiesas sēžu zālē.

Soda izciešanas termiņu skaitīt no 2018.gada 28.novembra.

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij procesuālos izdevumus 50 EUR, par aizstāves N.Ūdres sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā.

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij procesuālos izdevumus 140 EUR, par aizstāvja R.Brieža sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā.

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij procesuālos izdevumus 680 EUR, par aizstāves S.Slišānes sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam tiesas procesā.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas un pirmstiesas procesā jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Piedzīt no apsūdzētā valsts labā cietušajai /pers. D/ izmaksāto Juridiskās palīdzības administrācijas valsts kompensāciju saskaņā ar 2015.gada 11.jūnija lēmumu Nr.6-1.1.15/288 1800 EUR apmērā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas – un iemaksājot to valsts budžeta kontā: Valsts kase; reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300; saņēmējs Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis- Valsts kompensācijas summas apmaksa, kriminālprocesa numurs Nr.11355004115. Maksājumu ap liecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām kaitējuma kompensācija piedzenama piespiedu kārtā.

Lietiskos pierādījumus pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-brūnas krāsas ziemas virsjaku, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-zilas krāsas džinsu bikses, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-cirvi, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-gaiša auduma bikses, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-zābakus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-/pers. B/ džemperi un bikses, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt.**
-/pers. C/ drēbes – virskreklu, džemperi, apakšbikses, zeķes, džinsu bikses un puszābakus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-/pers. S/ virsjaku un gumijas zābakus, kas atgriezti /pers. S/, **uzskatāmi par atgrieztiem /pers. S/;**
-/pers. U/ virsjaku, kas atgriezta /pers. U/, **uzskatāma par atgrieztu /pers. U/;**
-/pers. U/ bikses un gumijas zābakus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-/pers. F/ virsjaku un zābakus, kas atgriezti /pers. F/, **uzskatāmi par atgrieztiem /pers. F/;**
-/pers. F/ bikses, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-/pers. K/ virsjaku, bikses un kurpes, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-DNS nomazgājumus no cirvja kāta, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-DNS nomazgājumus no cirvja pieta, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**
-/pers. B/ DNS materiālu (nagus), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, **iznīcināt;**

Probācijas uzraudzības soda izpildei jāierodas Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes. Ja notiesātais pirms termiņa atbrīvots no brīvības atņemšanas soda, Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai jāierodas nākamajā darba dienā pēc tam, kad beigusies notiesātā uzraudzība pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas tiesas kancelejā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams 2019.gada 4.janvārī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža