Lietas Nr. C14032415
Lietas arhīva Nr. C-0324-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2015.gada 15.jūnijā

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese M.Bogdane,
ar tiesas sēdes sekretāri A.Upīti,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AAS „BALTA" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 27.februārī Gulbenes rajona tiesā saņemts AAS „Balta" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikums pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 09.11.2013. notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk - CSNg), starp /pers. B/ piederošo transportlīdzekli AUDI AVANT valsts reģ. Nr./TL numurs/ un SIA "SWEDBANK LĪZINGS" (turētājs - SIA "TYREX-LOĢISTIKA" piederošo transportlīdzekli NISSAN PATHF1NDER valsts reģ. Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. A/, kā arī tika bojāts Gulbenes novada domei piederošais luksofors. Policijas nodaļas izziņā par minēto CSNg ir norādīts, ka minēto CSNg izraisīja transportlīdzeklis NISSAN PATHFINDER valsts reģ. Nr./TL numurs/, kurš pēc CSNg vietu atstāja, par to neziņojot policijai noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar starp SIA "TYREX-LOĢISTIKA" un Prasītāju noslēgto sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas līgumu un Latvijas Republikas tiesību aktos noteiktajā kārtībā, novērtējot CSNg rezultātā radušos zaudējumus prasītājs izmaksāja: 05.02.2014. ERGO INSURAANCE SE LATVIJAS FILIĀLEI par /pers. B/ izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību LVL 1880,00 ((aprēķinam izmantots Latvijas Bankas noteiktais EUR kurss EUR=0,702804 LVL) EUR 2675,00) apmērā par transportlīdzekļa AUDI AVANT valsts reģ. Nr./TL numurs/ remontu; 28.12.2013. Gulbenes novada domei apdrošināšanas atlīdzību LVL 698,85 (EUR 994,37) par bojāto luksoforu.

Kopējā izmaksātā apdrošināšanas atlīdzības summa EUR 3669,37.

05.02.2014. AAS "BALTA" nosūtīja atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību ar lūgumu segt zaudējumus līdz 04.03.2014. Atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

13.02.2014. AAS "BALTA" nosūtīja Atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību ar lūgumu segt zaudējumus līdz 12.03.2014. Atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

21.03.2014. AAS "BALTA" nosūtīja Atbildētājam atkārtotu pretenziju par regresa prasības atlīdzību ar lūgumu segt zaudējumus līdz 11.04.2014. Atbildētājs savas saistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus

Ņemot vēra to, ka atbildētājs nav sedzis prasītājam zaudējumus Prasītājs atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01490-05-11 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no Atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas EUR 103.30 (fiksētā maksa EUR 85,37 + PVN 21% EUR 17,93) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt). Ņemot vērā minēto, Prasītājs uzskata, ka Atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā.

Par zaudējumu apmaksas kavējumu aprēķināti likumiskie procenti, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% par katru dienu.

Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 12.04.2014. līdz 05.02.2014. (par 299 kavētām dienām) sekojošā kārtībā: izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība x kavēto dienu skaits x 0,01644/100 un sastāda EUR 180,37.

SIA "Julianus Inkasso Latvija" no savas puses 17.09.2013. nosūtīja atbildētājam paziņojumu par zaudējumu atmaksu, t.sk. arī norādot, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu LR normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Prasītājs nav izmantojis mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Ņemot vērā augstāk minēto, prasītājam ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 3772,67 (izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība EUR 3669,37 + fiksētā maksa par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu EUR 103,30) apmērā un likumiskos procentus EUR 180,37 apmērā. Kopējā prasības summa ir EUR 3953,04.

Pamatojoties uz prasībā norādīto un vadoties Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41 panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, LR Civillikuma 1652, 1656., 1765., 1775., 1779.pantiem, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja par labu AAS "BALTA":

l . galveno parādu EUR 3772,67 apmērā;

2. nolīgtos likumiskos procentus EUR 180,37 apmērā; Kopā - EUR 3953,04

3. piedzīt no atbildētāja visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 392,86 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

4. noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt AAS "BALTA" prasītāja pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija" kontā Nr. "Swedbank" LV61HABA0551008868793.

Tiesas dokumenti, tajā skaitā – tiesas pavēste, atbildētājam nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi. Sūtījumi atgriezti tiesai bez izsniegšanas. Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā noteikto, ir pamats prezumpcijai, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas. Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasību nav sniedzis. Atbildētājs nav ieradies uz tiesas sēdi, nav ziņojis savus neierašanās iemeslus.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums, kurā lūgts tiesu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Papildus norādīts, ka prasība tiek uzturēta pilnā apmērā, atbildētājs nav izpildījis savas saistības, nav sedzis zaudējumus.

Tiesa nesaskata šķēršļus lietas izskatīšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmajā daļā noteikto.

Motīvu daļa

Tiesa izvērtējot rakstveida pierādījumus lietā, kopsakarā ar prasībā norādītajiem apstākļiem, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Atbildētājs būtībā nav apstrīdējis prasību, nav apstrīdējis prasītāja veiktos aprēķinus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus pierādījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu – pusei nav jāpierāda fakti, kurus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 190.panta otrā daļa paredz, ka tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Tiesa konstatē, ka ar pierādījumiem lietā nodibināts turpmāk spriedumā norādītais.

Ar Iekšlietu ministrijas Informācijas centra izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 94.lapa) un administratīvās lietas Nr.PA910184 materiāliem (lietas 81.-93.lapa) pierādīts, ka, ka atbildētājs 2013. gada 9.novembrī plkst. 18.44, Gulbenē pa O.Kalpaka ielu virzienā no Pamatu ielas uz Ābeļu ielu, vadot automašīnu Nissan Pathfinder ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un aizbrauca no notikuma vietas, pārkāpjot noteikto kārtību, par ko atbildētājam piemērots administratīvais sods pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{16} panta piektās daļas, 149.^{24} panta otrās daļas, 149.^{4} panta četrpadsmitās daļas. Ceļu satiksmes negadījumā bojāts transportlīdzeklis Audi A4 Avant, reģistrācijas numurs /TL numurs/, un luksofors.

Transportlīdzekļa Nissan Pathfinder ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana veikta AAS „Balta", apdrošināšanas polise SBD112588 (lietas 95.lapa). No tās satura secināms, ka līguma darbības laiks bija no 11.10.2013. līdz 11.10.2014.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 37.panta pirmajai daļai zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda, nekavējoties, bet ne vēlāk kā piecu dienu laikā (skaitot no dienas, kad persona, kura pretendē uz apdrošināšanas atlīdzību, paziņojusi par apdrošināšanas gadījumu apdrošinātājam vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam) nodrošina uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojātās mantas apskati.

Transportlīdzeklim Audi A4 Avant, reģistrācijas numurs /TL numurs/, nodarītie bojājumi fiksēti Transportlīdzekļa apskates protokolā Nr.3-612 (lietas 99.lapa) un Satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ095523 (lietas 90.-93.lapa). Transportlīdzeklim nodarīto zaudējumu apmēru pierāda Transportlīdzekļa zaudējumu aprēķins (lietas 100., 101.lapa).

Luksoforam nodarītie bojājumi fiksēti Apskates protokolā (lietas 105.lapa) un Satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā Nr.EZ095523 (lietas 90.-93.lapa). Luksoforam nodarīto zaudējumu apmēru pierāda tāme (lietas 106.lapa), izdruka no pamatlīdzekļu kartiņas (lietas 107. 110., 111.lapa)

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrā daļa paredz, ka zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurs apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs. Saskaņā ar minētā likuma 25.panta otro daļu, ja apdrošināšanas atlīdzību par šā panta pirmajā daļā minēto mantai nodarīto zaudējumu trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā, norādītajai zaudējumu summai bez pievienotās vērtības nodokļa.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 38.panta otrā daļa noteic, ka persona, kura pretendē saņemt apdrošināšanas atlīdzību, iesniedz iesniegumu par apdrošināšanas atlīdzību.

No rakstveida pierādījumiem tiesa konstatē, ka cietušā transportlīdzekļa Audi A4 Avant, reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks iesniedzis atlīdzības pieteikumu ERGO Insurance SE Latvijas filiālē (lietas 98.lapa). ERGO Insurance SE Latvijas filiāle lūgusi prasītāju atlīdzināt izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību Ls 1880,- jeb EUR 2675,- apmērā (lietas 97.lapa).

Prasītājs veicis izmaksu saistībā ar bojāto transportlīdzekli EUR 2675,- apmērā ar pārskaitījumu uz ERGO Insurance SE Latvijas filiāle norēķinu kontu kredītiestādē. Veikto maksājumus apliecina 05.02.2014. Maksājuma uzdevums Nr.4848371 (lietas 103.lapa).

Gulbenes novada dome iesniegusi prasītājam Atlīdzības pieteikumu saistībā ar gājēju luksofora bojājumu (lietas 104.lapa).

Prasītājs konkrētajā atlīdzības lietā veicis izmaksu Gulbenes novada domei Ls 698,85 apmērā. Veikto maksājumus apliecina 28.12.2013. Maksājuma uzdevums Nr.71702 (lietas 109.lapa).

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmā daļas l.punkta c) apakšpunkts paredz, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

No rakstveida pierādījumiem konstatējams, ka prasītājs vairākkārt nosūtījis atbildētājam uz deklarētās dzīvesvietas adresi regresa prasījumu (lietas 78.-80.lapa), prasītāja pārstāvis nosūtījis paziņojumu par zaudējumu atmaksu (lietas 108.lapa).

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētājs veicis samaksu.

Civillikuma 1770.pants noteic, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums. Savukārt Civillikuma 1772.pants paredz, ka jau cēlies zaudējums var būt vai nu cietušā tagadējās mantas samazinājums, vai arī viņa sagaidāmās peļņas atrāvums. Tādējādi zaudējums var izpausties kā jebkāds mantas samazinājums, zudums vai bojājums, sagaidāmās peļņas atrāvums, papildu izdevumi, kā arī citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas. Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir

pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eiro zonā ar 2014. gada 1.janvāri un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta otrās daļas un 7.panta pirmās daļas noteikumiem no atbildētājas piedzenamās summas konvertējamas *euro. Euro* ieviešanas kārtības likuma 4. pantā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, latos izteiktu iesākto, bet nepabeigto (neizpildīto) tiesisko instrumentu kopsummu konvertē *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6. pantā noteiktos noapaļošanas principus. Atbilstoši minētajam Eiropas Savienības Ekonomisko un finanšu jautājumu padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumam par Latvijas uzņemšanu eirozonā neatsaucami fiksētais pārejas kurss no lata uz *euro* ir 1 EUR=0,702804.

Tiesa konstatē, ka prasītājs korekti konvertējis latos norādītās summas uz *euro.*

Tiesa konstatē, ka atbildētāja kā vadītāja rīcības dēļ prasītājai, izmaksājot apdrošināšanas atlīdzību par bojāto transportlīdzekli un luksoforu, ir radušies zaudējumi EUR 3669,37 apmērā. Atbildētājs izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, sabojāja citai personai piederošu transportlīdzekli un luksoforu, un pēc notikuma atstāja ceļu satiksmes negadījuma vietu.

Tiesa secina, ka lietā ir konstatēti visi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi, un proti, notikušais ceļu satiksmes negadījums, atbildētāja kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāja atbildība, zaudējumu esamība un cēloniskais sakars starp atbildētāja rīcību un konstatētajiem zaudējumiem.

Tādējādi tiesai saskaņā ar norādītajām likumu normām, ievērojot minētos apstākļus un iegūtos pierādījumus, ir pamats piedzīt zaudējumus EUR 3669,37 apmērā no atbildētāja.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja zaudējumus - fiksēto maksu par zaudējumu lietas administrēšanu 103,30 EUR, tas ir, par nepieciešamo dokumentu izprasīšanu un to apkopošanu, prasības pieteikuma sagatavošanu, nosūtīšanu. No SIA „Julianus Inkasso Latvija" 09.02.2015. faktūrrēķina Nr.13649 (lietas 51.lapa) un AAS „BALTA" 11.02.2015. maksājuma uzdevuma Nr.5503808 (lietas 52.lapa) izriet, ka prasītājs samaksājis prasītāja pārstāvim EUR 516,50, maksājuma mērķī norādīts – atlīdzība [..] /pers. A/ rēķins Nr.13649 [..].

Tiesa uzskata, ka prasītāja norādītie izdevumi nav atzīstami par zaudējumiem, jo tie ir radušies sakarā ar konkrētu civilprocesu, tas ir, par procesuālo dokumentu sastādīšanu, nosūtīšanu un šādi izdevumi tiek atlīdzināti tikai tādā kārtībā un apmēros, kā to nosaka Civilprocesa likums izsmeļošajā tiesāšanās izdevumu uzskaitījumā Civilprocesa likuma 4.nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā likuma panta otrajā daļā noteikts, ka tiesas izdevumi ir: valsts nodeva; kancelejas nodeva; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt ar lietas vešanu saistīto izdevumu veidus noteic Civilprocesa likuma 33.panta trešā daļa, proti: izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu vākšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu, piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Līdzīgās lietās Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka materiālo tiesību normas nav piemērojamas strīdos par izdevumu atlīdzību, kas radušies pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai (*skat. Augstākās tiesas Senāta 2000.gada 11.oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-466 un 2009.gada 21.janvāra spriedumu lietā Nr. SKC-6*). Strīds par izdevumu atlīdzību, kas radušies, pusei, pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai, izšķirams saskaņā ar Civilprocesa likuma normām un materiālo tiesību normas par zaudējumu atlīdzību nav piemērojamas. No 2011.gada 12.oktobra sadarbības līguma Nr. 01490-05-11 (lietas 112.lapa) secināms, ka prasītājs par regresa prasījumu pārvaldīšanas pakalpojumiem apņemas izdarīt SIA „Julianus Inkasso Latvija" samaksu atbilstoši šī līguma nosacījumiem un cenrādim (5.1.punkts), kas norāda uz to, ka pēc būtības šie izdevumi vērtējami kā ar lietas vešanu saistīti izdevumi.

Turklāt tiesa atzīst, ka prasītājs nav pierādījis minētās summas apmēru un tiesisko pamatu šīs summas piedziņai, jo lietas materiālos neatrodas minētās summas aprēķins, proti, kādi administrēšanas izdevumi ietilpst šajā naudas summā. Tādējādi prasītājs nav pierādījis ne minētās summas piedziņas apmēru, ne tiesisko pamatu, līdz ar ko prasījums par zaudējumu 103,30 EUR piedziņu ir noraidāms.

Prasītājs par zaudējumu apmaksas kavējumu aprēķinājis likumiskos procentus, kas atbilstoši LR Civillikuma 1765.pantam ir 6 procenti gadā, t.i. 0,01644% par katru dienu. Likumiskie procenti aprēķināti (tiesa ņem vērā pretenzijā norādīto samaksas termiņu – lietas 80.lapa) par laika periodu no 12.04.2014. līdz 05.02.2015. (par 299 kavētām dienām) sekojošā kārtībā: izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība x kavēto dienu skaits x 0,01644/100 un sastāda EUR 180,37.

Civillikuma 1756.pantā ir noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu, bet 1757.pants paredz, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti. Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam – konkrētajā gadījumā likumisko procentu apmērs ir 6 procenti no simta gadā.

No prasītāja nosūtītā paziņojuma atbildētājam (lietas 13.lapa) izriet, ka atbildētājam dots termiņš līdz 2014.gada 13.jūnijam nokārtot savas līgumsaistības, tajā skaitā veikt samaksu par evakuatora pakalpojumiem.

Tiesa konstatē, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis nokavējuma periodu. Taču likumisko procentu apmērs rēķināms no apmierināmās prasības summas - EUR 3669,37 Tādejādi, prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 12.04.2014. līdz 05.02.2015. par 299 dienām – EUR 179,40 apmērā (summa iegūta sekojoši : (EUR 3669,37 x 6%) : 365 gada dienas = 0.60 x 299 kavējuma dienas = EUR 179,40).

Vadoties no iepriekš konstatētajiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasība apmierināma pamatparāda EUR 3669,37 apmērā, likumisko nokavējuma procentu EUR 179,40 apmērā piedziņu no atbildētāja. Pārējā daļā prasība ir noraidāma.

Prasītājs lūdzis tiesu atzīt tā tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro un ceturto daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tiesa konstatē, ka prasītājam ir tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no vēl nesamaksātās pamatparāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1763.pantā minētos procentu pieauguma aprobežojumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses

visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tā kā prasība celta par piedziņu EUR 3953,04 apmērā, bet tiesa konstatējusi, ka prasība ir apmierināma daļā par EUR 3848,77 piedziņu, tad procentuāli rēķinot – prasība ir apmierināma par 97,36 %.

Prasītājam radušies sekojoši tiesas izdevumi – samaksāta valsts nodeva EUR 392,86 (lietas 61.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 62.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 397,56.

Attiecīgi, rēķinot procentus no apmierinātās prasījuma daļas, secināms, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 387,06 apmērā.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 7,89. Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 3,19 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 42.-44., 97., 190.-193., 204.[1] , 187., 415.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

daļēji apmierināt prasību.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BALTA", reģistrācijas Nr. 40003049409, zaudējumus EUR 3669,37 apmērā; likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 12.04.2014. līdz 05.02.2015. EUR 179,40 apmērā; tiesas izdevumus EUR 387,06, KOPĀ – EUR 4235,83 (četri tūkstoši divi simti trīsdesmit pieci *euro* un 83 centi). *Samaksa veicama prasītāja AAS "BALTA" pārstāvja SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522 kontā Nr. "Swedbank" LV61HABA0551008868793.*

NORAIDĪT prasību pārējā daļā.

NOTEIKT AAS „Balta" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās galvenā parāda summas par laika periodu no šī sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

PIEDZĪT no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,19 (trīs *euro* 19 centi), kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr.LV51TREL2190458019000 , ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Kvīts par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu jāiesniedz Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

NOTEIKT atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas. Sūdzība iesniedzama Gulbenes rajona tiesā.

Sprieduma pasludināšanas diena – 2015.gada 15.jūnijs.

Tiesnese M.Bogdane