Civillieta Nr.C30413616
Lietvedības Nr. C-1282-17/25

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 3.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnese U.Melameda, sekretāre V.Zariņa,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Abrenes ielā 3, Rīgā, civillietu /pers. C/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Pamatojoties uz 2015.gada 16.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemto prasības pieteikumu, ierosināta civillieta prasītāja /pers. C/ prasībā pret atbildētāju /pers. D/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 17.novembrī Atbildētājs izrakstīja Prasītājam vienkāršo vekseli par 7000,00 EUR (septiņi tūkstoši eiro), saskaņā ar kuru, Atbildētājs apņēmās pret šo vekseli samaksāt Prasītājam vekselī norādīto summu - 7000,00 EUR (septiņi tūkstoši eiro). Samaksa bija jāveic 2010.gada 16.martā, ieskaitot naudas summu pieteicēja kontā. Samaksa nav veikta.

Vekselis satur visas vienkāršā vekseļa sastāvdaļas, kas noteiktas Vekseļu likuma 75. pantā.

Saskaņā ar Vekseļu likuma 75.panta noteikumiem vekselis ir vērtspapīrs, kas dod tā turētājam tiesības prasīt no vekseļa devēja vai akceptētāja samaksāt noteiktu naudas summu noteiktā termiņā un vietā.

Atbildētājs, izdodot vienkāršo vekseli, samaksājis arī valsts nodevu atbilstoši Vekseļu likuma 75.panta 11.punkta noteikumiem, kas nosaka, ka vienkāršā vekselī jābūt atzīmei par valsts nodevas samaksu (valsts nodevas apmērs, bankas dienas spiedogs, bankas darbinieka paraksts).

Tā kā izrakstītie vienkāršie vekseļi nav noprotestēti Vekseļu likumā noteiktajā kārtībā, Atbildētāja izrakstītie vekseļi kļuvuši par parādzīmēm, kas konkrētajā gadījumā vērtējamas kā pierādījumi naudas izsniegšanas faktam, līdz ar ko piemērojamas Civillikuma normas par aizdevumu.

Ņemot vērā visu iepriekšminēto un pamatojoties uz LR Civillikuma 1402., 1587., 1756., 1757., 1759., 1765. l.d., 1943. pantu un LR Civilprocesa likuma 41.p. l.d., 127.p.l.d.; 128., 129., 130., 137.panta l.daļu un 195. pantu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētāja, par labu Prasītājam parādu 9'269,15 EUR, kas sastāv no pamatparāda 7'000,00 EUR apmērā un aprēķinātajiem nokavējuma procentiem 2269,15 EUR apmērā; piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam visus tiesas izdevumus.

Noteikt Prasītājam tiesības par laiku no sprieduma pasludināšanas līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos procentus no piedzītās, bet nesamaksātās summas.

Pēc prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanas atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdes vietu un laiku viņam paziņots likumā noteiktā kārtībā, savlaicīgi nosūtot pavēsti uz prasības pieteikumā un līgumos norādīto deklarēto dzīvesvietu. Neierašanās iemesli nav ziņoti, lūgumi nav pieteikti.

Pie šādiem apstākļiem saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis precizēja prasību, palielinot kopējo likumisko procentu summu uz 2960,10 EUR.

Motīvu daļa

Novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Pušu tiesiskās attiecības nosaka 2009.gada 17.novembrī Atbildētāja izrakstītais vekselis par 7000,00 EUR (septiņi tūkstoši eiro), saskaņā ar kuru, Atbildētājs apņēmās pret šo vekseli samaksāt Prasītājam vekselī norādīto summu - 7000,00 EUR (septiņi tūkstoši eiro) (lietas lapa8).

Pielīgts līguma priekšmets, termiņi, samaksa, tās kārtība.

Civillikuma 1587.pants uzliek pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu.

Noslēgti aizdevuma līgums, iestājas sekas, atbilstoši Civillikuma 1943.pantam.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651.pantam.

Prasības summa pierādīta ar aprēķinu, vekseli, to apšaubīt nav pamata.

Tiesas pienākumu pēc savas iniciatīvas pārbaudīt katra pušu noslēgtā līguma noteikumus, paredz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa, kurā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumus par prasību, samaksas apliecinājumu vai kādus pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus; nav apstrīdējis vekseļa tiesiskumu; kā arī nav likumā noteiktā kārtībā apstrīdējis prasītāja norādītos apstākļus, un tie, ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, ir atzīstami par pierādītiem, līdz ar ko prasība ir atzīstama par pierādītu un apmierināmu.

Prasības apmierināšanas juridisko pamatojumu nosaka Civillikuma 1587.pants, kas paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto (..).

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts nosaka, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu.

Tiesa secina, ka līgumsods nav parāda summā iekļauts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumus prasītājs pierādījis ar maksājumu uzdevumiem.

Prasītāja lūdz atzīt viņai tiesības līdz sprieduma izpildes dienai saņemt likumiskos 6% gadā no piedzītās parāda summas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka pienākumu tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, spieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, ievērojot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus- 6 % gadā no piedzītās, bet nesaņemtās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta noteikumiem atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu, 189., 190., 193., 204.[1] pantu, tiesa nosprieda

prasību pilnībā apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 9960,10 (deviņus tūkstošus deviņus simtus sešdesmit eiro, 10 centus), kas sastāv no pamatparāda 7’000,00 EUR apmērā un aprēķinātajiem nokavējuma procentiem 2960,10 EUR apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesas izdevumus- valsts nodevu EUR 588,26 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 592,96 (piecus simtus deviņdesmit divi eiro, 96 centi).

Noteikt atbildētājam /pers. D/, personas kods /personas kods/, 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt prasītājam /pers. C/, personas kods /personas kods/, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese U.Melameda