Lietas Nr. C34051814
Lietas arhīva Nr. C-0518-14/4

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2014.gada 1.decembrī

Saldus rajona tiesa:

tiesnese I.Kalniņa

ar tiesas sēdes sekretāri I.Āboliņu,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

Prasītāja AS "SEB Banka" (turpmāk arī- prasītāja), kuru uz pilnvaras pamata pārstāv zv.advokāts Māris Liguts, cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ (turpmāk arī- atbildētājs) par parāda 2845,74 EUR piedziņu.

Prasībā norādīts, ka atbildētājs 2006.gada 2.jūnijā vērsās pie prasītājas ar pieteikumu kredītkartes līguma noslēgšanai fiziskām personām (turpmāk - Pieteikums), lūdzot izsniegt kredītkarti atbilstoši Kredītkartes līguma noteikumiem fiziskām personām (turpmāk - Noteikumi). Pieteikumā atbildētājs ir apliecinājis, ka ir iepazinies, piekrīt, kā arī apņemas godprātīgi pildīt Noteikumus. Atbilstoši Noteikumu 1.punktam līgums sastāv no Pieteikuma, Paziņojuma par kartes izdošanu un Noteikumiem.

Pamatojoties uz atbildētāja iesniegto Pieteikumu, prasītāja apstiprināja atbildētāja Pieteikumu, un 2006.gada 19.jūnijā piešķīra atbildētājam kredītkarti, ko apliecina atbildētāja konta izraksts un Paziņojums par kredītkartes izdošanu. Atbildētājam tika piešķirts kredītlimits Ls 2000 jeb 2845,74 EUR apmērā.

Saskaņā ar Noteikumu 12.5.punktu atbildētājam ir pienākums papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus par ikmēneša atmaksas summu līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām.

Noteikumu 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantoto kredīta limitu atbildētājam ir jāatmaksā kontā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā. Atbildētājs savas uzņemtās saistības pret prasītāju nav pienācīgi pildījis un nav savlaicīgi veicis pielīgtos maksājumus, kā rezultātā atbildētājam izveidojies parāds.

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājai ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības.

2009.gada 10.augustā prasītāja nosūtīja vēstuli atbildētājam, kurā informēja par vienpusēju atkāpšanos no līguma un lūdza nekavējoties atmaksāt prasītājai parādu. Atbilstoši Noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītājas paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma. Pēc vēstules (paziņojums par neizpildītām saistībām) nosūtīšanas atbildētājs nav veicis parāda samaksu.

Prasītāja savas saistības pret atbildētāju izpildīja, veicot kredīta limita (aizdevuma) piešķiršanu atbildētājam, līdz ar ko ir tiesīga prasīt no atbildētāja saistību izpildi līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā.

Uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu atbildētāja kopējais parāds ir 2845,74 EUR, ko veido aizdevuma pamatsumma.

Lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. B/ par labu prasītājai AS „SEB banka" parādu 2845,74 EUR, nosakot AS „SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda, piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai tiesāšanās izdevumus.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1591., 1716., 1753., 1756., 1759., 1765., 1934., 1943., 1946.panta pamatiem.

Atbildētājs/pers. B/ par prasību paskaidrojumu nav iesniedzis.

Prasītājas AS „SEB banka" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka prasītājai par lietas izskatīšanu paziņots likumā noteiktajā kārtībā. Tiesā saņemts prasītājas lūgums izskatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, līdz ar ko tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētājs/pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Atbildētājs tiesas pavēsti ir saņēmis. Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. B/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Ievērojot apstākli, ka atbildētājs /pers. B/ nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un pēc tiesas aicinājuma nav ieradies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa, atzīstot par pietiekamiem strīda izšķiršanai lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta nosacījumiem ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Tiesa, novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka AS „SEB banka" prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 2.jūnijā starp Akciju sabiedrības „SEB Latvijas Unibanka (pēc nosaukuma maiņas- AS "SEB Banka") un atbildētāju nodibinātas Civillikuma 1934.pantā definētās aizdevuma līguma tiesiskās attiecības, jo, apstiprinot atbildētāja pieteikumu līguma noslēgšanai kredītkartes izsniegšanai un izmantošanai, prasītāja 2006.gada 19.jūnijā izsniegusi atbildētājam kredītkarti ar kredīta limitu 2845,74 EUR (Ls 2000) (lietas 7.-8.,11.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Noteikumu 12.5.punkts paredz atbildētāja pienākumu papildināt kontā pieejamos naudas līdzekļus ikmēneša atmaksas summas apmērā līdz minimālajai bilancei ne vēlāk kā līdz norēķinu perioda beigām (lietas 9.lapa).

Noteikumu 13.3.punkts nosaka, ka aprēķina periodā izmantotais kredīta limits atbildētājam ir jāatmaksā nākamajā norēķinu periodā ikmēneša atmaksas summas apmērā (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Noteikumu 18.1.punktu prasītājam ir tiesības vienpusēji izbeigt līgumu, ja atbildētājs nepilda savas saistības (lietas 9.lapa).

Atbilstoši Noteikumu 18.1.punktam, saņemot prasītāja paziņojumu par līguma izbeigšanu, atbildētājam ir pienākums nekavējoties dzēst visas maksājumu saistības pret prasītāju, kas izriet no līguma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 10.augustā prasītāja paziņojusi atbildētājam par vienpusēju atkāpšanos no Kredītkartes līguma, nosakot termiņu visas parāda summas samaksai ne vēlāk kā līdz 2009.gada 20.augustam (lietas 25.-26.lapa).

Aizdevuma parāda samaksas termiņš ir iestājies.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parāds ir samaksāts.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 2845,74 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1756.., 1759., 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

No atbildētāja par labu prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 357,12 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,64 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantā noteiktajam atbildētājam tiesas spriedumā nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

AS „SEB banka" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, aizdevuma pamatparādu 2845,74 EUR (divi tūkstoši astoņi simti četrdesmit piecus *euro* un 74 *centus*), atzīstot AS "SEB banka", reģ.nr. 40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma pamatparāda summas.

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģ.Nr.40003151743, tiesas izdevumus - valsts nodevu 357,12 EUR (trīs simti piecdesmit septiņus *euro* un 12 *centus*), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 *centus*).

Piedzīt no /pers. B/, pers.kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,64 EUR (sešus *euro* un 64 *centus*).

Noteikt, ka /pers. B/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās spēkā to izpildīt labprātīgi.

Prasītāja ir tiesīga spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Saldus rajona tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2014.gada 1.decembrī.