Lietas Nr. 11210048417
Lietas arhīva Nr. K16-0264-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2017.gada 10.augustā

Jēkabpils rajona tiesa,
tiesnese I.Tumanova,
piedaloties prokuroram J.Ukrim,
piedaloties aizstāvim zvērinātai advokātei A.Rozenbergai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas.

Aprakstošā daļa

[1] */pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.*

2017.gada 8.jūlijā ap plkst 11.30 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties Arvīda Žilinska Jēkabpils mūzikas skolas telpās /adrese/, mantkārīgu tieksmju vadīts, no /pers. C/ somā esošā naudas maka slepeni nolaupīja cietušajai /pers. C/ piederošu naudu 8 *euro* un mobilo telefonu "Nokia" bez vērtības, nodarot cietušajai materiālo zaudējumu 8 *euro* apmērā.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

[2] *Turklāt /pers.A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.*

2017.gada 13.jūlijā ap plkst. 13.41 /pers. A/, tiesas piespriestā soda izciešanas laikā, alkohola ietekmē, aizgāja uz /adrese/ esošo SIA "Astarte Nafta" degvielas uzpildes staciju Nr.32, kur mantkārīgu tieksmju vadīts slepeni nolaupīja 0,21 tilpuma degvīnu "Delo N2" 2,65 *euro* vērtībā, 0,21 tilpuma degvīnu "Berjozovaja Rošča" 2,86 *euro* vērtībā un belašu 0,47 *euro* vērtībā, t.i. preces par kopējo vērtību 5,98 *euro*. Minētās preces /pers. A/ slepeni salika līdzpaņemtajā somā un, nenorēķinoties par precēm, no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja. Noziedzīgo darbību rezultātā /pers. A/ nolaupīja svešu mantu un nodarīja cietušajam SIA "Astarte Nafta" materiālo kaitējumu par summu 5,98 *euro*.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā.

Motīvu daļa

[3] Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam celtā apsūdzība atbilst Kriminālprocesa likuma noteikumiem un ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas; lietā ir pierādīts apsūdzētā vainīgums. Apsūdzētais ir sodāms, taisot notiesājošu spriedumu, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 520.pants.

[4] Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk arī – apsūdzētais, /pers. A/) atzina pilnīgi savu vainu abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, neapstrīdēja noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, piekrita cietušās SIA "Astarte Nafta" (turpmāk arī – cietušais) pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēram, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību un kaitējuma kompensāciju *(lietas 3.sējuma 37.-40., 54., 55.lapa)*.

Tiesas sēdē lietas dalībniekiem izskaidrota pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Tiesa, uzklausot prokurora, apsūdzētā un viņa aizstāves, cietušās pārstāves izteiktos viedokļus un pārbaudot krimināllietas materiālus, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā attiecībā uz visu apsūdzību un pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu.

Tā kā tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaude netika veikta, tad saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta 3.daļas noteikumiem pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta 3.daļas noteikumiem tiesas izmeklēšanā, pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, konstatēts, ka apsūdzētais agrāk par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu sodīts 8 reizes *(lietas 3.sējuma 21.-29.lapa)*.

Pēdējo reizi /pers. A/ sodīts ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu (krimināllieta Nr.11210007016) pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām. Spriedums stājās spēkā 2016.gada 11.oktobrī *(lietas 3.sējuma 30.-31.lapa)*. No Valsts probācijas dienesta 2017.gada 7.augustā sniegtās informācijas redzams, ka sods – piespiedu darbs nav izciests. Laika posmā no 2016.gada 24.oktobra līdz 2017.gada 7.augustam /pers. A/ nostrādāja 95 stundas 15 minūtes un neizciestā soda daļa ir 138 stundas 45 minūtes piespiedu darba *(lietas 3.sējuma 34.lapa)*.

Apsūdzētais tiesas sēdē apstiprināja, ka atrodas apcietinājumā kopš 2017.gada 23.jūlija. Paskaidroja, ka pirms tam strādāja gadījuma darbus mežizstrādē ar vidējiem mēneša ienākumiem 400-500 *euro*. Iepriekš strādāja Zasā kautuvē SIA "Biomikss", nostrādāja trīs ar pusi mēnešus, darba attiecības izbeidza š.g. aprīlī, jo vēlējās vairāk pelnīt, vidējie ienākumi bija 200 *euro* mēnesī. Maznodrošinātās (trūcīgas) personas statusu neprasīja, jo uzskatīja, ka var pats nopelnīt nepieciešamos iztikas līdzekļus, cerēja atrast pastāvīgu darbu. Apgādībā personu nav. Veselības traucējumu, kas liedz veikt fizisku darbu nav.

Apsūdzētais tiesas sēdē paskaidroja, ka janvāra sākumā bija ārstējies no alkohola lietošanas atkarības, kas liedza viņam turpmāk lietot alkoholu. Taču pēc četriem mēnešiem apsūdzētais atsāka lietot alkoholu, tad viņa dzīvē sākās krīze. Ārsts viņu brīdināja, ka šajā gadījumā ārstēšanās var būt problemātiska. Apsūdzētais norādīja, ka tieši alkohola lietošana, nevis naudas trūkums, bija cēlonis viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, jo kamēr nelietoja alkoholu viss bija kārtībā. Viņš apzinās, ka viņam ir alkohola lietošanas problēmas, ko apņemas risināt pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas, uzsāks ārstēšanos, meklēs specialistu palīdzību. Apsūdzētais lietā iesniedza ārsta psihiatra narkologa 2017.gada 12.jūlija izrakstu *(lietas 3.sējuma 35.lapa)*.

Apsūdzētais paskaidroja, ka iepriekš viņam bija problemātiski izpildīt tiesas piespriesto sodu – piespiedu darbu, jo viņš bija darba meklējumos, kā arī dzīvoja ārpus pilsētas, bija grūti gan apvienot, gan izbraukāt. Tāpēc piespiedu darba izpilde ieilga.

Apsūdzētais norādīja, ka šobrīd viņam nav līdzekļu maksāt par advokāta juridisko palīdzību.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka izdarīto atzīst un nožēlo.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu apsūdzētajam ir piespriežams sods tādā apmērā, kādu nosaka Krimināllikuma 180.panta 1.daļas sankcija, ievērojot Krimināllikuma Vispārīgās daļas noteikumus. Krimināllikuma 46.panta 2.daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, nosakot soda mēru, saskaņā ar šī panta 3.daļu tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Tāpat vērā ņemams Krimināllikuma 35.pantā definētais soda mērķis.

[6.1] Vērtējot izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas klasificējami, kā mazāk smagi noziegumi.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka abus noziedzīgos nodarījumus apsūdzētais izdarīja neskatoties uz to, ka jau iepriekš bija vairākkārt sodīts par noziedzīgiem nodarījumiem pret īpašumu *(lietas 3.sējuma 21.-29.lapa)*.

Noziedzīgs nodarījums, kas izdarīts 2017.gada 8.jūlijā, ir izdarīts Arvīda Žilinska Jēkabpils mūzikas skolas telpās, kur mācās bērni.

Savukārt, noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2017.gada 13.jūlijā, apsūdzētais izdarīja neskatoties uz to, ka 2017.gada 10.jūlijā viņam tika uzrādīta apsūdzība par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, kas izdarīts 2017.gada 8.jūlijā *(lietas 1.sējuma 48.lapa)*.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētais paskaidroja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas cēlonis ir problēmas ar alkohola lietošanu, izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturs un skaits nelielā laika posmā liecina par apsūdzētā vienaldzīgu attieksmi pret savas rīcības prettiesiskumu.

[6.2] Vērtējot ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, tiesa konstatēja, ka 2017.gada 13.jūlija apsūdzētā noziedzīgās rīcības rezultātā cietušajai SIA "Astarte Nafta" radīts mantisks kaitējums 5,98 *euro* apmērā, kas uz sprieduma taisīšanas brīdi nav atlīdzināts.

Savukārt, kaitējums, kas radīts cietušajai /pers. C/ ar 2017.gada 8.jūlijā izdarīto noziedzīgo nodarījumu, ir atlīdzināts, jo nozagtie priekšmeti apsūdzētajam tika izņemti pēc viņa aizturēšanas un atdoti cietušajai *(lietas 1.sējuma 13., 15.lapa)*.

[6.3] Vērtējot apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētais ikdienā nemāk vai nevēlas izvēlēties tiesiskas uzvedības modeli. Nerēķinās ar savās darbības sekām un atbildības nosacījumiem. Apsūdzētā attieksme norāda, ka viņš nav pilnībā izdarījis secinājumus pēc piemērotajiem kriminālsodiem.

Tiesa pozitīvi vērtē, ka apsūdzētais izprot izdarīto noziedzīgo nodarījumu prettiesiskumu, to izdarīšanas cēloņus. Taču svarīgi ir netikai izprast cēloņus, kas noveda pie noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas, bet svarīgi arī pastāvīgi risināt tās problēmas, kas noveda pie to izdarīšanas, izprotot pilnībā negatīvās sekas, kas tiek radītas ar prettiesisku rīcību.

[6.4] Vērtējot apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli abu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu un to, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 12.punktu noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

[7] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa papildus iepriekš konstatētajiem apstākļiem ņem vērā Krimināllikuma 35.panta 2.daļā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*A.Judins. Krimināls sods nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp.*).

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētajam jau iepriekš tika piespriests sods piespiedu darba veidā. Taču tas nespēja viņu atturēt no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Turklāt jauni noziedzīgie nodarījumi tika izdarīti neizciestā soda laikā.

Izvērtējot minēto, kas noskaidrots par izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību un pārējiem apstākļiem, kas ņemami vērā pie soda veida un mēra noteikšanas, tiesa uzskata, lai sasniegtu soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai apsūdzētais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, šajā kriminālprocesā apsūdzētajam nosakāms Krimināllikuma 180.panta 1.daļas soda sankcijā paredzētais sods:

1. par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2017.gada 8.jūlijā – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi;
2. par noziedzīgo nodarījumu, kas izdarīts 2017.gada 13.jūlijā – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi 20 dienām.

[8] Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu, ja persona izdarījusi vairākus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgo nodarījumu, savukārt galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Ievērojot likuma prasības un nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa var galīgo sodu par noziedzīgo nodarījumu kopību noteikt, ietverot vieglāko sodu smagākajā; pilnīgi saskaitot piespriestajos sodus; daļēji saskaitot piespriestajos sodus. Galīgā soda noteikšanas metode tiesām jāizvēlas, ievērojot izdarīto noziedzīgu nodarījumu veidus, to skaitu, vainīgā personību, noziedzīgu nodarījumu raksturu, kā arī citus apstākļus (*Tiesu prakse sodu noteikšanā par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem un pēc vairākiem spriedumiem. Augstākās tiesa. Tiesu prakses apkopojums. 2005.gads. 3.lpp.*).

Tiesa atzīst, ka ņemot vērā izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, nosakot sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, piemērojama daļējā piespriesto sodu saskaitīšana, nosakot galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem.

[9] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgo nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa konstatēja ka apsūdzētais iepriekš ir notiesāts ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas ar piespiedu darbu uz 250 stundām (krimināllieta Nr.11210007016). Soda izciešanā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2016.gada 7.jūnija līdz 2016.gada 9.jūnijam, kas atbilst 16 piespiedu darba stundām. Spriedums stājās spēkā 2016.gada 11.oktobrī *(lietas 3.sējuma 30.-31.lapa)*.

No Valsts probācijas dienesta 2017.gada 7.augustā sniegtās informācijas redzams, ka neizciestā soda daļa ir 138 stundas 45 minūtes piespiedu darba *(lietas 3.sējuma 34.lapa)*.

Tā kā ar šo spriedumu apsūdzētajam ir piespriests atšķirīgs soda veids (īslaicīga brīvības atņemšana), tad nosakot galīgo sodu pēc spriedumu kopības ir pieļaujama tikai pilnīga sodu saskaitīšana.

Līdz ar to, ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienojot neizciesto sodu, kas noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu, apsūdzētajam nosakāms galīgais sods pēc spriedumu kopības – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem, piespiedu darbs uz 138 stundām 45 minūtēm.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 5.daļu brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 8.jūlija līdz 2017.gada 10.jūlijam un no 2017.gada 23.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai *(lietas 1.sējuma 37., 38.lapa, 2.sējuma 37., 48.-52.lapa)*.

[10] Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis apsūdzētajam – apcietinājums – saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Tiesa atzīst, ka nav zudis vai mainījies šī drošības līdzekļa piemērošanas pamats, nav mainījušies tā piemērošanas nosacījumi, kā arī nav noskaidroti citi apstākļi, kas noteica drošības līdzekļa izvēli.

[11] Kriminālprocesa likuma 351.pants paredz, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, tiek garantētas procesuālās iespējas materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmo daļu, kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par mantisko zaudējumu.

Cietusī SIA "Astarte Nafta" pieteica mantiskā kaitējuma kompensāciju 5,98 *euro* apmērā *(lietas 2.sējuma 5.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais pilnīgi piekrita pieteiktajai kaitējuma kompensācijai *(lietas 3.sējuma 54., 55.lapa)*.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļu kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, vai viņi var to noteikt, savstarpēji vienojoties. Šādu vienošanos noformē rakstveidā, vai to pēc abu pušu lūguma ieraksta procesuālās darbības protokolā.

Tādējādi konkrētajā gadījumā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 499.panta 2. un 4.daļā noteikto, spriedums daļā par noteikto kaitējuma kompensāciju nav pārsūdzams.

[12] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktu procesuālie izdevumi lietā ir izdevumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu.

Saskaņā ar paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu procesuālie izdevumi par juridiskās palīdzības sniegšanu lietā ir 260 *euro (lietas 2.sējuma 40., 41., 57.lapa, lietas 3.sējuma 36.lapa).*

Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāve lūdza atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā, jo apsūdzētais faktiski ir trūcīgs.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, apsūdzētais norādīja, ka pirms apcietinājuma, t.i., 2017.gada 23.jūlija, viņš strādāja gadījuma darbus ar vidējiem mēneša ienākumiem 400-500 *euro* apmērā, nepretendēja uz trūcīgās personas statusu, apgādājamo personu viņam nav. Savukārt noziedzīgos nodarījumus izdarīja nevis naudas trūkuma dēļ, bet sakarā ar alkohola lietošanas problēmām.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatē tiesisku pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas.

Līdz ar to procesuālie izdevumi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta 1.daļas 4.punktam, 368.panta 1.daļai no apsūdzētā valsts labā.

[13] Lemjot par galīgo rīcību ar lietā esošajiem lietiskajiem pierādījumiem atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.panta noteikumiem, tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi: (1) CD disks ar videoierakstu, kas atrodas krimināllietā – glabājams krimināllietā; (2) aploksne ar Cultiplast tampons ar saskarsmes pēdām, aploksne ar pirkstu pēdu uz mikrosilpastas; aploksne ar apavu pēdu, aploksne ar siekalu paraugu – iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527.-530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

1. atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, (izdarīts 2017.gada 8.jūlijā) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi;
2. atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta 1.daļā, (izdarīts 2017.gada 13.jūlijā) un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (viens) mēnesi 20 (divdesmit) dienām;
3. saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1.daļu daļēji saskaitīt šajā spriedumā piespriestos sodus un noteikt /pers. A/ sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (divi) mēnešiem;
4. saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu ar šo spriedumu noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto sodu, kas noteikts ar Jēkabpils rajona tiesas 2016.gada 30.septembra spriedumu, un noteikt /pers. A/ galīgo sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (divi) mēnešiem, piespiedu darbs 138 (viens simts trīsdesmit astoņas) stundas 45 (četrdesmit piecas) minūtes;
5. ieskaitīt /pers. A/ brīvības atņemšanas soda termiņā apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 8.jūlija līdz 2017.gada 10.jūlijam un no 2017.gada 23.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai;
6. drošības līdzekli /pers. A/ – apcietinājums – saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai;
7. piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "Astarte Nafta" labā kompensāciju par mantisku zaudējumu 5,98 *euro*;
8. piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par juridisko palīdzību kriminālprocesā 260 *euro* apmērā, nosakot termiņu šajā daļā sprieduma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

1. Lietiskos pierādījumus:

8.1. CD disku ar videoierakstu, kas atrodas krimināllietā – glabāt krimināllietā;

8.2. aploksni ar Cultiplast tampons ar saskarsmes pēdām; aploksni ar pirkstu pēdu uz mikrosilpastas; aploksni ar apavu pēdu; aploksni ar siekalu paraugu – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību (protestu) Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2017.gada 4.septembris.

Tiesnese I.Tumanova