Lietas Nr. C24158514
Lietas arhīva Nr. C-0680-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē, 2015. gada 23. februārī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,

rakstveida procesā izskatīja civillietu /nosaukums B./, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret Valdgales pagasta /pers. A/ zemnieku saimniecību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 7.augustā/nosaukums B./ Ogres rajona tiesā iesniedza prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu no Valdgales pagasta /pers. A/ zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ (saīsināti - /nosaukums A./), kurā saskaņā ar Civillikuma 1587. un 2021.pantu prasītājs lūdz piedzīt no /nosaukums A./ par labu /nosaukums B./ kopējo parādu EUR 1202,79 apmērā, kā arī /nosaukums B./ samaksātos ar tiesvedību saistītos izdevumus.

Prasītājs norāda, ka starp /nosaukums B./ kā pārdevēju un /nosaukums A./ kā pircēju 04.03.2014. tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.MT/JP-79-04032014-76 par naftas un citu produktu pirkšanu pārdevēja degvielas uzpildes stacijās.

Saskaņā ar augstāk minētā līguma 2.10.punkta noteikumiem /nosaukums A./ apņēmās par saņemtajām precēm veikt samaksu ar pārskaitījumu līdz rēķinā noteiktajam preču apmaksas datumam.

Saskaņā ar augstāk minētā līguma 5.2.punkta noteikumiem /nosaukums A./ ir pienākums maksāt nokavējuma procentus par rēķinā noteiktā apmaksas termiņa neievērošanu 0.5% apmērā no neapmaksātā vai daļēji apmaksātā rēķina kopsummas par katru nokavēto dienu.

/nosaukums B./ savas saistības atbilstoši līguma noteikumiem godprātīgi pildīja, pārdodot /nosaukums A./ degvielu un citas preces. Taču /nosaukums A./ par saņemto degvielu un citām precēm pilnībā nav norēķinājusies, un uz 05.08.2014. /nosaukums A./ kopējais parāds (pamatparāds + nokavējuma nauda) sastāda EUR 1202,79.

Ar /nosaukums A./ tika veikta telefoniska komunikācija, kā arī uz juridisko adresi tika sūtīts brīdinājums par parāda apmēru. No /nosaukums A./ puses sākotnēji telefoniski tika solīts, ka maksājumi tiks veikti, taču tādi nesekoja līdz pat šim brīdim.

Ņemot vērā augstāk minētos apstākļus, /nosaukums B./ ir pamats uzskatīt, ka parādnieks /nosaukums A./ savas parādsaistības pret /nosaukums B./ labprātīgi nepildīs. Ņemot vērā to, ka savas līgumsaistības /nosaukums A./ ir izpildījusi, tad ZS /Nosaukums A/ ir pienākums izpildīt savas saistības, kuras tā uzņēmusies, noslēdzot pirkuma līgumu. Faktiski ZS /Nosaukums A/ savas parādsaistības pret A/nosaukums B./ ir atzinusi. Piestādītie rēķini nav apstrīdēti, kā arī esošo parādsaistību sakarā nav celti jebkādi citi iebildumi.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 14.augustā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 22.decembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 23.februārī.

Civilprocesa likuma 56.panta sestā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus juridiskajai personai piegādā pēc tās juridiskās adreses.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja juridisko adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

2015.gada 19.februārī tiesā saņemts /nosaukums B./ pieteikums par tiesvedības apturēšanu lietā.

Pieteikumā norādīts, ka ar 2015.gada 29.janvāra Ogres rajona tiesas spriedumu tika pasludināts Valdgales pagasta /pers. A/ zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ maksātnespējas process.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu, /nosaukums B./ lūdz apturēt tiesvedību līdz tiesa pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu Valdgales pagasta /pers. A/ zemnieku saimniecības /Nosaukums A/ lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka noraidāms /nosaukums B./ pieteikums par tiesvedības apturēšanu lietā, un prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

/nosaukums B./" savu lūgumu par tiesvedības apturēšanu pamatojusi ar Civilprocesa likuma 215.panta 6.punktu, kurā noteikts, ka tiesa pēc lietas dalībnieka vai savas iniciatīvas var apturēt tiesvedību, ja mantiska rakstura prasībās atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas

maksātnespējas process vai fiziskās personas maksātnespējas process.

No minētās tiesību normas secināms, ka norādītajā gadījumā tiesai ir tiesības nevis pienākums apturēt tiesvedību. Tikai fakts, ka atbildētājam ir pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, pats par sevi neuzliek tiesai pienākumu apturēt tiesvedību. Prasītājs nav pamatojis nepieciešamību apturēt tiesvedību lietā. Tiesas ieskatā, spriedums šajā lietā norādīs konkrētu atbildētāja parādsaistību apmēru pret prasītāju, kuru administratoram nepieciešams noteikt atbildētāja maksātnespējas procesa lietā.

Pie norādītajiem apstākļiem tiesa atzina, ka nav pamata apturēt tiesvedību lietā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav apstrīdējis celto prasību.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt galveno parādu EUR 899,99 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka starp /nosaukums B./ kā pārdevēju un /nosaukums A./kā pircēju 04.03.2014. tika noslēgts Pirkuma līgums Nr.MT/JP-79-04032014-76 par naftas un citu produktu pirkšanu pārdevēja degvielas uzpildes stacijās (lietas 15.-17.lapa).

Saskaņā ar augstāk minētā līguma 2.10.punkta noteikumiem /nosaukums A./ apņēmās par saņemtajām precēm veikt samaksu ar pārskaitījumu līdz rēķinā noteiktajam preču apmaksas datumam.

Prasītājs atbildētājam ir izrakstījis 30.04.2014. rēķinu Nr.5514040007R, summa samaksai – EUR 368.68, samaksas termiņš – 10.05.2014. (lietas 9.lapa), un 31.05.2014. rēķinu Nr.5514050018R, summa samaksai – EUR 531.31, samaksas termiņš – 10.06.2014. (lietas 10.lapa).

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs nav apmaksājis norādītos rēķinus. Atbildētājs nav pierādījis rēķinu apmaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt nokavējuma procentus EUR 302,80 apmērā.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar augstāk minētā līguma 5.2.punkta noteikumiem /nosaukums A./ ir pienākums maksāt nokavējuma procentus par rēķinā noteiktā apmaksas termiņa neievērošanu 0.5% apmērā no neapmaksātā vai daļēji apmaksātā rēķina kopsummas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs nokavējuma procentus EUR 302,80 apmērā ir aprēķinājis par laika periodu no 2014.gada 10.maija līdz 2014.gada 5.augustam (lietas 5.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu, un atbildētājs to nav apstrīdējis. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētājs nav veicis savlaicīgu samaksu par saņemtajām precēm, līdz ar to pielaida nokavējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 180,42 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 185,12.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Civillikuma 1587., 1753., 1756. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415. pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no Valdgales pagasta /pers. A/ zemnieku saimniecības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu /nosaukums B./, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 899.99, nokavējuma procentus EUR 302,80 par laika periodu no 2014.gada 10.maija līdz 2014.gada 5.augustam un tiesāšanās izdevumus EUR 185.12, kopā - EUR 1387,91 (viens tūkstotis trīs simti astoņdesmit septiņi *euro* un 91 centi).

Noraidīt /nosaukums B./ pieteikumu par tiesvedības apturēšanu.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS

Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis

Ogrē, 2015. gada 23. februārī