Lietas arhīva Nr. C-1830-25/7
ECLI:LV:RIRT:2025:0107.C33514224.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2025. gada 7. janvārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vita Vjatere, Aiviekstes ielā 6, Rīgā, izskatīja rakstveida procesā civillietu ADB „Gjensidige" Latvijas filiāles vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2024. gada 19. septembrī Rīgas rajona tiesā saņemts ADB „Gjensidige" Latvijas filiāles (turpmāk-prasītāja) vienkāršotās procedūras prasība pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētāja) par naudas piedziņu.

[1.1] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1^{1}. punkta a) apakšpunktu un Civillikuma 1775., 1779. pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zaudējumu atlīdzību 393,01 *euro*, valsts nodevu 70 *euro*, ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītāja izsniegusi transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polisi Nr. /numurs A/ (turpmāk – OCTA polise) par apdrošināšanas periodu no 2023. gada 22. jūnija plkst. 00:00 līdz 2023. gada 21. decembra plkst. 23:59. OCTA polisē norādīts transportlīdzeklis /TL marka A/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Apdrošinātais transportlīdzeklis).

[1.2.1] Saskaņā ar Valsts policijas lēmumu par soda piemērošanu un Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu Nr. /numurs B/ 2023. gada 25. jūlijā plkst. 16:52 (OCTA polises darbības laikā) atbildētāja, bija Apdrošinātā transportlīdzekļa tiesiskais lietotājs, kad Apdrošinātā transportlīdzekļa vadītājs /adrese/ pagalma teritorijā, uzbrauca stāvēšanai novietotam transportlīdzeklim /TL marka B/, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, bojājot to (turpmāk – CSNg). Pēc CSNg izraisīšanas Apdrošinātā transportlīdzekļa vadītājs, kura personību noskaidrot neizdevās, aizbrauca no notikuma vietas, pārkāpjot noteikto kārtību.

Ar iepriekš minēto Valsts policijas lēmumu par soda piemērošanu konstatēts, ka atbildētāja pēc Valsts policijas pieprasījuma neizpildīja savu pienākumu un nesniedza ziņas par personu, kura vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli CSNg izraisīšanas brīdī, tādēļ atbildētāja saukta pie administratīvās atbildības par ziņu nesniegšanu.

[1.2.2] Prasītāja kā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja 2024. gada 2. janvārī saņēmusi atbildētājas izraisītā CSNg rezultātā bojātā transportlīdzekļa /TL marka B/, īpašnieka/turētāja apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu ar lūgumu izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par atbildētājas izraisītā CSNg rezultātā nodarītajiem zaudējumiem, un uzsākusi izmaksas lietu Nr. /numurs C/.

Saskaņā ar remonta aprēķinu Nr. /numurs D/, kuru apstiprinājis sertificēts eksperts /pers. B/, un 2024. gada 22. aprīļa rēķinu Nr. /numurs E/, transportlīdzekļa /TL marka B/, atbildētājas izraisītā CSNg rezultātā nodarīto bojājumu atjaunošanas remonts kopā izmaksāja 393,01 *euro*.

[1.2.3] Ievērojot augstāk minēto, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 18. panta pirmo daļu, 25. pantu un 26. pantu, pamatojoties uz izmaksas lietas materiāliem, OCTA polisi, prasītāja 2024. gada 23. aprīlī veikusi apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, kopā 393,01 *euro* apmērā, pārskaitot to uz atbildētājas izraisītā CSNg rezultātā bojātā transportlīdzekļa /TL marka B/, remontu darbu veicēja bankas kontu, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr. /numurs F/.

Ņemot vērā minēto, atbildētāja izraisītā CSNg rezultātā prasītājai ir radušies zaudējumi, kopā 393,01 *euro* apmērā.

[1.2.4] Konkrētajā gadījumā ar Valsts policijas lēmumu par soda piemērošanu konstatēts, ka atbildētāja bijusi Apdrošinātā transportlīdzekļa tiesiskais lietotājs CSNg izraisīšanas un CSNg negadījuma vietas pamešanas brīdī.

Tāpat ar minēto lēmumu arī konstatēts fakts, ka atbildētāja nav veikusi savu pienākumu un nav sniegusi ziņas par personu, kura vadīja vai bija tiesīga lietot transportlīdzekli, ja pārkāpuma konstatēšanas brīdī faktiskais transportlīdzekļa vadītājs netika noskaidrots. Līdz ar to zaudējumu atlīdzības pienākums gulstas uz atbildētāju.

[1.2.5] Prasītāja 2024. gada 23. aprīlī un 2024. gada 29. maijā nosūtījusi atbildētājai pretenziju par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā un pirmstiesas paziņojumu ar lūgumu segt CSNg nodarītos zaudējumus. Tomēr līdz šī prasības pieteikuma sastādīšanas brīdim atbildētāja nav segusi nodarītos zaudējumus, un prasītājai ir tiesības vērsties tiesā savu interešu aizstāvībai.

[2] Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta pirmās daļas prasībām, uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņas tiesības.

Atbildētājas rakstveida paskaidrojumi līdz sprieduma taisīšanai nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Ņemot vērā, ka prasības pieteikums un paziņojums atbildētājai nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi, atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta pirmās daļas 3. punktam pasta sūtījums uzskatāms par izsniegtu atbildētājai septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Atbildētājas adresētā pasta sūtījuma saņemšana atpakaļ tiesā neietekmē Civilprocesa likuma $56.^{1}$ panta pirmajā daļā noteikto dokumentu saņemšanas prezumpciju. Minēto prezumpciju atbildētāja varējusi atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņas gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē. Atbildētāja uz šādiem apstākļiem lietā nav norādījusi.

[3] Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu civillieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā. Par lietas izskatīšanu puses informētas likumā noteiktajā kārtībā - nosūtot paziņojumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Pušu papildus paskaidrojumi, procesuālie lūgumi vai noraidījums tiesnesei lietā nav saņemti.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

[6] Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punkts noteic, ka vienkāršotās procedūras lietās tiesa sastāda saīsinātu spriedumu. Civilprocesa likuma 194. panta otrā daļa noteic, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā, ka prasītāja ir cēlusi prasību vienkāršotā procedūrā, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies.

[6.1] Tiesa atzīst, ka prasībā ir apmierināma saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 1. panta 1. un 2.punkta, 18. panta pirmo daļu., 31. panta otrās daļas, 41. panta pirmās daļas 1. punkta a) apakšpunkta un Civillikuma 1635., 1775., 1779., 1838. pantu.

[7] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. panta pirmajai daļai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Atbilstoši Augstākās tiesas Civillietu departamenta atziņām likumiskie procenti, uz kuriem tiesības tiesas spriedumā atbilstoši Civilprocesa likuma 195. pantam, būtu aprēķināmi par sprieduma izpildes nokavējumu, tātad, par laiku pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām *(avots: 2016. gada 29. janvāra lēmumā lietā Nr. SKC-1331/2016)*.

Lietas dalībniekam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, pienākas procenti par pamatparādu un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem *(avots: 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumu)*.

Līdz ar to prasītājai noteicamas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un neatmaksātās kopējās summas par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājas prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva 70 *euro*.

[8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*,-to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījuma apmierinātās daļas.

Savukārt Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

No lietā esošā ZAB EUROPEAN COUNSEL, SIA 2025. gada 6. janvāra rēķina Nr. /numurs G/ izriet, ka rēķins izrakstīts par sniegto juridisko palīdzību civillietā nr. C33514224 pret /pers. A/, tai skaitā prasības pieteikuma sastādīšana un iesniegšana Rīgas rajona tiesā.

Prasība apmierināta 393,01 *euro* apmērā, līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 58, 95 *euro* apmērā ((393,01 x 30 %)) x 50 %).

[9] Civilprocesa likuma 39. panta otrā daļa noteic, ka ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu, tulkošanu, rakstveida pierādījumu atgriešanu saistīto izdevumu apmēru un aprēķināšanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Summas, kas nepieciešamas izdevumu samaksai par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu, piegādāšanu, izsniegšanu un rakstveida pierādījumu atgriešanu, iemaksā valsts, kā to noteic Civilprocesa 40. panta pirmā daļa.

2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14. punkts noteic, ka izdevumu apmērs vienam pasta sūtījumam, ar kuru tiek nosūtītas tiesas pavēstes vai citi tiesas dokumenti, veido 2 *euro*. Savukārt šo noteikumu 15. punkts noteic, ka ar tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanu saistītos izdevumus aprēķina, nosakot drukāto, kopēto un skenēto tiesas dokumentu apjomu lietā, un lietā, kurā drukāto, kopēto un skenēto tiesas dokumentu apjoms ir līdz 250 lapām (viens sējums), tiesas dokumentu atvasinājumu izgatavošanas izdevumi ir 5 *euro*. Par katru nākamo drukāto, kopēto un skenēto tiesas dokumentu apjomu līdz 250 lapām tiek pieskaitīti 5 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42. panta pirmajā daļā noteiktajam tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos.

Ņemot vērā to, ka konkrētajā lietā nosūtīti divi pasta sūtījumi 4 *euro* (2x2 *euro*) un veikta elektroniski saņemtā prasības pieteikuma, kura apjoms nepārsniedz 250 lapas, izdrukāšana nosūtīšanai atbildētājai 5 *euro*, kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9 *euro* apmērā, kas piedzenams no atbildētājas, valsts ienākumos.

[10] Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195. 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas numurs 40103595216, zaudējumu atlīdzību 393,01 *euro*, samaksāto valsts nodevu 70 *euro* un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 58,95 *euro*, kopā 521,96 *euro* (pieci simti divdesmit viens *euro* un 96 centi).

Samaksa veicama ADB „Gjensidige" Latvijas filiāle, vienotais reģistrācijas numurs 40103595216,norēķinu kontā: Nr. LV54PARX0013672570001, AS "Citadele Banka".

Noteikt ADB "Gjensidige" Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas numurs 40103595216, tiesības par laika periodu pēc sprieduma labprātīgās izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9 *euro* (deviņi *euro*) kas jāiemaksā Tiesu administrācijai, reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000,

norādot datus personas un lietas identificēšanai.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Izskaidrot /pers. A/, ka pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma valsts labā maksājamu ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu apstiprinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā Aiviekstes ielā 6, Rīgā, 216. kabinetā, vai nosūtāms uz tiesas elektronisko pasta adresi riga@tiesas.lv, pretējā gadījumā tiesa nodos spriedumu par tiesas izdevumu piedziņu piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025. gada 7. janvārī.

Ar šo saīsināto spriedumu tiesa norāda, ka pusēm ir tiesības 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma, iesniegt sprieduma sastādīšanas lūgumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam. Uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48. panta ceturtās daļas 2. teikumā noteiktais.

Saīsināts spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tiesas spriedums, kas sastādīts atbilstoši šā likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, būs sastādīts un pieejams tiešsaistes sistēmā 2025. gada 28. janvārī.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193. pantā noteiktajam sprieduma saturam, lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese Vita Vjatere