Lietas arhīva Nr. C-4037-17/22
ECLI:LV:RVPT:2017:1212.C30403717.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kačarovu,
piedaloties prasītājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pilnvarotajam pārstāvim Pēterim Mičulim, izskatīja atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par īres tiesisko attiecību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 25.janvārī SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītāja) ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ un /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāji) par īres tiesisko attiecību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka 1995.gada 10.februārī 78.namu pārvalde pamatojoties uz Rīgas pilsētas Proletāriešu rajona Tautas deputātu padomes izpildkomitejas Dzīvokļu pārvaldes 06.04.1988. rīkojumu, noslēdza Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.1156 ar /pers. C/, personas kods /personas kods/ , kura mirusi /miršanas datums/.

Saskaņā ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumu /Numurs A/ , 2009.gada 25.februārī pamatojoties uz Rīgas domes 2008.gada 28.okobra lēmumu Rīgas pilsētas pašvaldībai reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.59, /adrese/ (turpmāk - Dzīvokļa īpašums).

Norāda, ka, pamatojoties uz 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma Nr.RD-11- 910-lī (līguma pielikuma 2496.punkts) un 2016.gada 8 jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī, Prasītāja apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (līguma pielikuma 2288.punkts).

Atsaucoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 9., 28., $28.^2$ pantiem, Prasītāja norāda, ka dzīvokļa īpašuma lietošanas tiesības ir /pers. C/ ģimenes locekļiem Atbildētājiem.

Norāda, ka, saskaņā 2016.gada 16.decembra rēķinu Nr.18285621/12991, īres maksa par vienu dzīvojamās telpas kvadrātmetru sastāda EUR 0.39350.

Saskaņā ar Prasītāja grāmatvedības sniegto informāciju, Atbildētājiem ir izveidojies īres maksas un komunālo pakalpojumu maksas parāds par laika posmu no 2016.gada 1.jūnija līdz 2016.gada 1.decembrim EUR 328,47 apmērā, kas sastāv no īres maksas un komunālo pakalpojumu parāda EUR 324,51 *apmērā* par laika periodu no 2016.gada 2.jūnija līdz 2016.gada 1.decembrim un likumiskajiem procentiem EUR 3,96 apmērā par laika periodu no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 14.decembrim.

Prasītāja norāda, ka 2016.gada 13.septembrī nosūtīja Atbildētājiem vēstuli ar lūgumu apmaksāt īres maksas un komunālo maksājumu parādu viena mēneša laikā no brīdinājuma saņemšanas dienas. Brīdinājumi Atbildētājiem izsniegti 2016.gada 2.novembrī.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 9., 28.pantiem, $28.^2$ panta pirmās daļas 1.punktu, Civillikuma (turpmāk – CL) 1511., 1587.pantiem, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, 4.punktu, 35.panta pirmās daļas 10.punktu, 39.pantu, 41.panta pirmo daļu un 195.pantu, Prasītāja lūdz tiesu izbeigt Rīgas pašvaldībai piederošā dzīvokļa Nr.59 /adrese/ lietošanas tiesības Atbildētājiem, izlikt Atbildētājus ar visām mantām no dzīvokļa īpašuma Nr.59 /adrese/ , bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt no /pers. A/ par labu Prasītājai īres maksas un komunālo maksājumu parādu EUR 328,47, visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā valsts nodevu EUR 148,42 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, kā arī lūdz atzīt Prasītājai tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no piespriestās zaudējumu summas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Atbilstoši CPL 148.pantam, atbildētājam /pers. A/ un atbildētāja /pers. B/ aizgādnei /pers. D/ 2017.gada 3.februārī tika nosūtīts Prasītājas iesniegtais prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai (L.L.34).

Tiesa konstatē, ka tiesas sūtījums atbildētājam /pers. A/ 2017.gada 9.martā tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Saskaņā ar CPL $56.^1$ panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta piektās daļas un $56.^1$ panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam /pers. A/ ir piegādāti.

Tiesas noteiktajā termiņā no atbildētāja /pers. A/ tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

2017.gada 13.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti atbildētāja /pers. B/ aizbildnes /pers. D/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasību neatzīst pilnā apmērā.

Paskaidro, ka, būdams ģimenē, atbildētājs /pers. B/ dzīvoja savu vecāku dzīvesvietā /adrese/. Ar Rīgas bāriņtiesas 2006.gada 24.marta lēmumu Nr.1-6/626 tika nolemts /pers. B/ ievietot ilgstošas sociālās aprūpes iestādē. Ar minēto lēmumu dzīvokļa lietošanas tiesības uz dzīvokli Nr.59 /adrese/, atbildētājam /pers. B/ saglabātas netika, turklāt, līdz ar aizgādības tiesību atņemšanu atbildētāja /pers. B/ vecākiem, viņu faktiski vairs nevar uzskatīt par /pers. A/ ģimenes locekli likuma "par dzīvojamo telpu īri" 9.panta izpratnē.

Norāda, ka, kopš atbildētājs /pers. B/ ir /pers. D/ aizbildnībā, atbildētājs /pers. B/ dzīvo pie aizbildnes un 2088.gada 30.janvārī atbildētāja /pers. B/ dzīvesvieta tika deklarēta pēc adreses /adrese A/, kurā atbildētājs /pers. B/ ir deklarēts arī šobrīd.

Paskaidro, ka pēc prasības pieteikuma saņemšanas no tiesas, saņēma no Prasītājas 2017.gada 9.februāra vēstuli, kurā norādīts, ka 2016.gada 8.decembrī atbildētājam /pers. B/ ir izbeigtas lietošanas tiesības uz dzīvojamo telpu /adrese/ un Prasītāja atsauks prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/. Norāda, kamēr prasības pieteikuma atsaukums nav saņemts, uzskata, ka celtā prasība daļā pret atbildētāju /pers. B/ ir noraidāma, jo atbildētājam /pers. B/ šobrīd nav lietošanas tiesību attiecībā uz dzīvokli Nr.59, /adrese/.

Tiesas sēdē Prasītājas pilnvarotais pārstāvis Pēteris Mičulis atteicās no prasības daļā pret atbildētāju /pers. B/ un lūdza izbeigt tiesvedību daļā pret

/pers. B/, pārējā daļā prasība tika uzturēta pilnā apmērā, pamatojoties uz tajā norādītajiem apstākļiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja /pers. B/ aizbildne uz tiesas sēdi nav ieradusies, 2017.gada 26.oktobrī īgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā tika saņemts

Atbildētāja /pers. B/ aizbildnes lūgums izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Atbildētājs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies.

Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājam /pers. A/ par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētāja /pers. A/ neierašanos kā neattaisnotu un, saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja /pers. A/ klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties tiesas sēdē Prasītājas pārstāvja sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par īres tiesisko attiecību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un parāda piedziņu daļā pret atbildētāju /pers. B/ ir izbeidzama, savukārt, daļā pret atbildētāju /pers. A/ ir apmierināma pilnā apmērā.

CPL 74.panta trešās daļas 1.punktā ir noteikta prasītāja tiesība atteikties no prasības un saskaņā ar CPL 164.panta septīto daļu, iekams nav pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, ir iespējams atteikties no prasības.

Ņemot vērā to, ka Prasītājas pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē neuzturēja prasību daļā pret atbildētāju /pers. B/, tiesvedība lietā šajā daļā ir izbeidzama, jo Prasītāja ir izmantojusi CPL 74.panta trešās daļas 1.punktā noteiktās tiesības, tādejādi, iestājas likumdevēja noteiktās procesuālās sekas – tiesvedība tiek izbeigta daļā (CPL 223.panta 4.punkts) un atkārtota vēršanās tiesā strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata vairs nav pieļaujama (CPL 225.pants).

Lietā nav strīda un kā redzams no lietas materiālos esošā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/, tad 2009.gada 25.februārī, pamatojoties uz Rīgas domes 2008.gada 28.okobra lēmumu Nr.4381, Rīgas pilsētas pašvaldībai reģistrētas īpašuma tiesības uz dzīvokli Nr.59, /adrese/ (L.L.22).

Tāpat lietā nav strīda un kā redzams no lietas materiāliem, tad Prasītāja, pamatojoties uz 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11- 910-lī un 2016.gada 8 jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-16-418-lī, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/ (L.L.12-21).

1995.gada 10.februārī starp 78.namu pārvaldi un /pers. C/, personas kods /personas kods/ , savstarpēji vienojoties, kā arī pamatojoties uz Rīgas Vidzemes priekšpilsētas TDP Valdes 1993.gada 19oktobra lēmumu Nr.876, noslēdza Dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.1156 (turpmāk – Līgums) par dzīvojamās telpas, kas atrodas /adrese/ īri (L.L.8-10).

Saskaņā ar Līguma pielikumu Nr.1, dzīvojamā telpas lietošanas tiesības tika noteiktas arī atbildētājam /pers. A/ (L.L.11).

Tiesai nav šaubu, ka pusēm pilnībā bija saprotami Līguma nosacījumi, jo lietā nav pierādījumu, ka minētais Līgums ir likumā noteiktā kārtībā atcelts vai atzīts par spēkā neesošu, līdz ar ko atzīstams par tiesīgi noslēgtu, kuru pildīt, neraugoties uz vēlākajām izpildes grūtībām, ir līdzēju pienākums.

/pers. C/ , personas kods /personas kods/ , mirusi /miršanas datums/.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.pantu, īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Saskaņā ar CL 2112.pantu, noma vai īre ir līgums, ar ko viena puse piešķir vai apsola otrai par zināmu nomas vai īres maksu kādas lietas lietošanu. Līgums, ar kuru piešķir vai apsola augļu nesējas lietas lietošanu augļu ievākšanai no tās, ir noma, bet ikviens cits lietošanas piešķīruma līgums – īre.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pantu, dzīvojamās telpas īre ir dzīvojamās telpas lietošanas tiesību nodošana citai personai par maksu

CL 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbilstoši Līguma 7.1.punktam, īrnieka ģimenes locekļiem, kas dzīvo kopā ar viņu, tāpat kā īrniekam ir visas tiesības un jāpilda visi pienākumi, kas paredzēti šajā dzīvojamās telpas īres līgumā.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā un trešā daļa paredz, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos, savukārt maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Prasītāja savu pienākumu apsaimniekot dzīvojamo māju un nodrošināt komunālo pakalpojumu saņemšanu ir pildījusi, bet atbildētāji savu pienākumu maksāt īres maksu un maksu par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu nav izpildījuši.

Atbildētāja/pers. A/ saistības apmēru pret Prasītāju apliecina prasības pieteikumam pievienotie parāda aprēķini (L.L.28-29).

No lietas materiāliem ir redzams, ka Atbildētājs/pers. A/ nav pildījis pienākumu maksāt īres maksu un maksu par apsaimniekošanu un par komunālo pakalpojumu sniegšanu laika posmā no 2016.gada jūnija līdz 2016.gada decembrim EUR 324,51 apmērā.

Savukārt, saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata (...) par katru parāda samaksas nokavējumu (..) šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar CL 1765.panta pirmo daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ņemot vērā minēto un to, ka ir konstatējams Atbildētāja/pers. A/ nokavējums maksājumu saistībās, tiesa atzīst Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētājiem aprēķinātos likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 10.augusta līdz 2016.gada 14.decembrim EUR 3,96 apmērā (L.L.13).

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, saskaņā ar CL 1838.pantu, jāpierāda Atbildētājam, taču šādi pierādījumi lietā nav iesniegti, un atbilstoši CL 1651.pantam, ir konstatēts, ka Atbildētājs nav veicis īres maksu, apsaimniekošanas maksu un maksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem noteiktajā apmērā un termiņā.

Likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 28.^{2} panta noteikumi paredz izīrētāja tiesību izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku ar viņa ģimenes locekļiem bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu vai maksu par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu un izmantot pamatpakalpojumus, saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem, ja pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš īrnieku rakstveidā brīdina par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītāja nosūtīja Atbildētājam/pers. A/ 2016.gada 31.oktobra pirmstiesas brīdinājumu, kurā lūdza samaksāt parādu mēneša laikā no pirmstiesas brīdinājuma saņemšanas, kā arī brīdināja Atbildētāju/pers. A/, ka saistību neizpildes gadījumā tiks celta prasība tiesā par dzīvokļa lietošanas tiesību izbeigšanu, izlikšanu kopā ar piederošajām mantām un parāda piedziņu (L.L.26).

Lietā ir pietiekami pierādījumu, kas apstiprina pušu saistības un to, ka Prasītājai ir prasījuma tiesības pret Atbildētāju/pers. A/, savukārt Atbildētājs/pers. A/ nav apstrīdējis prasību vai prasītājas tiesības pēc saistības izpildes.

Ņemot vērā minēto, tiesa Prasītājas prasību daļā pret Atbildētāju/pers. A/ par īres tiesisko attiecību izbeigšanu, izlikšanu no dzīvojamām telpām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un parāda piedziņu uzskata par pamatotu un apmierināmu.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja /pers. A/ Prasītājas labā piedzenami Prasītājas samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 148,42 apmērā (L.L.6) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā par pavēstu un prasības pieteikuma nosūtīšanu (L.L.7).

Atbilstoši CPL 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas Prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja /pers. A/ likumiskos 6 % gadā no pamatparāda EUR 324,51 (CL 1753., 1756., 1765.pants).

Bez tam, ievērojot CPL 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam /pers. A/ nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 97.panta pirmo daļu un 189.-194.pantiem,
nosprieda:

izbeigt tiesvedību daļā pret /pers. B/, personas kods /personas kods/ .

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/ , pilnībā apmierināt.

Izbeigt Rīgas pašvaldībai piederošā dzīvokļa Nr./adrese/ lietošanas tiesības /pers. A/, personas kods /personas kods/ , izliekot /pers. A/, personas kods /personas kods/ , ar visām mantām no dzīvokļa īpašuma Nr./adrese/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ , par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, īres maksas un komunālo maksājumu parādu EUR 324,51, likumiskos nokavējuma procentus EUR 3,96 un tiesāšanās izdevumus - samaksāto valsts nodevu EUR 148,42 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83 apmērā, kopā EUR 484,72 (četri simti astoņdesmit četri *euro* un 72 centi).

Piespriestās summas ir ieskaitāmas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, AS "DNB banka" kontā Nr.LV63RIKO0002013197596.

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/ , likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 324,51 (trīs simti divdesmit četri *euro* un 51 centi).

Noteikt /pers. A/ , personas kods /personas kods/ , sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas **2017.gada 22.decembra,** iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Faktiskais sprieduma sastādīšanas laiks 2018.gada 12.janvāris, no kura skaitāms termiņš apelācijas sūdzības iesniegšanai.

Tiesnesis R.Silakalns