Lietas Nr. 11120018416
Lietas arhīva Nr. K10-0206-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā 2016.gada 28.jūnijā
Bauskas rajona tiesa šādā sastāvā:
priekšsēdētāja M.Ribina
ar sekretāri K.Šlosbergu
piedaloties prokurorei I.Golubevai
advokātam G.Gailim

2016.gada 28.jūnijā izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12, krimināllietu, kurā apsūdzēts **/pers. E/**, personas kods /personas kods/,
pēc **Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas (likuma redakcijā līdz 07.04.2016),**
pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietā esošos materiālus tiesa

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. E/ izdarīja kukuļdošanu, t.i., piedāvāja materiālu vērtību (naudu) valsts amatpersonai (policijas darbiniekam), lai tā, izmantojot savu dienesta stāvokli, neizdarītu kādu darbību kukuļa piedāvātāja interesēs, pie sekojošiem apstākļiem:

2016.gada 4.martā ap plkst.04.45 /pers. E/ būdams alkohola ietekmē, vadīja automašīnu /TL marka/ 316, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. /pers.E// Rundāles novada, Rundāles pagastā uz piebraucamā ceļa uz mājām /nosaukums/, pildot savus dienesta pienākumus, apturēja Iekšlietu ministrijas (turpmāk tekstā - IeM) Valsts policijas (turpmāk tekstā - VP) Zemgales reģiona pārvaldes (turpmāk tekstā - ZRP) Kārtības policijas biroja (turpmāk tekstā - KPB) Patruļpolicijas nodaļas (turpmāk tekstā - PPN) patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona (turpmāk tekstā - inspektors). Veicot pārbaudi uz alkoholu inspektors Valsts amatpersona konstatēja, ka /pers. E/ vadīja automašīnu alkoholisko dzērienu ietekmē, minimālā alkohola koncentrācijas izelpas gaisā 2,1804 promiles.

/pers. E/ tika informēts, ka ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta (b) apakšpunktu, kas nosaka, ka nevar vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles, un par to tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā. /pers. E/ uzzinot, ka par šādu administratīvo pārkāpumu ir paredzēts papildsods transportlīdzekļu tiesību atņemšana, apzinoties, ka LR IeM VP ZRP KPB PPN patruļdienesta rotas inspektors Valsts amatpersona, ir valsts amatpersona, t.i., policijas darbinieks, kura dienesta pienākumos ietilpst lietvedības uzsākšana administratīvo pārkāpumu lietās, un vēloties, lai par minēto pārkāpumu netiktu uzsākta lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā, t.i., ar nodomu, lai izvairītos no administratīvās atbildības, personīgi vairākkārt izteica policijas inspektoram materiālu vērtību, t.i., naudas piedāvājumu, norādot, ka tā būs policijas darbiniekam kabatas nauda un prēmija, kuras apmērus policijas inspektors pats var noteikt, lai /pers. H/ saplēstu iesākto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC 206171.

No piedāvātā kukuļa policijas inspektors atteicās. Pēc kā, /pers. E/ saņemot atteikumu no policijas inspektora un saprotot, ka policijas inspektors Valsts amatpersona ir uzsācis administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu, ar nodomu, lai izvairītos no transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas, personīgi vairākkārt izteica policijas inspektoram materiālu vērtību, t.i., naudas piedāvājumu, norādot, ka tā policijas inspektoram būs kabatas nauda un prēmija, kuras apmērus policijas inspektors pats var noteikt, lai /pers. H/ administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC 206171 norādītu nepatiesas ziņas, ka viņš, t.i., /pers. E/ nav vadījis transportlīdzekli alkohola reibumā, bet gan tikai pārkāpis braukšanas ātrumu. /pers. H/ no piedāvātā kukuļa atteicās.

Ar savu rīcību **/pers. E/** izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā**.

Apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi krimināllietā. Tiesa izskaidroja pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas. Apsūdzētā lūgumam piekrita apsūdzētā aizstāvis zvērināts advokāts G.Gailis un prokurore. Noklausījusies procesa dalībnieku viedokļus tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, jo apsūdzētais /pers. E/ atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, kā arī tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Tā kā tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums šajā spriedumā netiek izdarīti, kā to paredz Kriminālprocesa likuma 527.panta trešā daļa.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā darbības pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, t.i., ņem vērā soda mērķi un soda noteikšanas vispārīgos principus, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu, /pers. E/ izdarīja smagu noziegumu, par ko likumdevējs paredzējis sodu gan brīvības atņemšanas veidā, gan īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, gan piespiedu darbu veidā, gan naudas soda veidā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, kā /pers. E/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa vērtē to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un nožēlo izdarīto. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, kā /pers. E/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa vērtē to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Pārbaudot apsūdzētā personību, konstatēts, ka /pers. E/ agrāk nav sodīts (l.l.17), mācās /nosaukums/ 3.kursā, viņam ir deklarēta dzīves vieta.

Ņemot vērā augstākminēto, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, to, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu, apsūdzētais ir sadarbojies ar procesa virzītāju, izvēloties vienkāršāku procesa veidu, ievērojot prokurores atzinumu par soda veida piemērošanu apsūdzētajam, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms Krimināllikuma 323.panta pirmās daļas sankcijas ietvaros piespiedu darbu veidā.

2016.gada 21.martā /pers. E/ piemērotais drošības līdzeklis - uzturēšanās noteiktā vietā (l.l.15), atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietiskais pierādījums – CD disks ar audio ierakstu (l.l.11), glabājams pie krimināllietas materiāliem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. E/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 323.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 07.04.2016) un sodīt viņu ar piespiedu darbiem uz 150 stundām.

Drošības līdzekli - uzturēšanās noteiktā vietā, /pers. E/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietisko pierādījumu - CD disku ar audio ierakstu, glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Pilns spriedums sagatavots 2016.gada 28.jūnijā.

Tiesnese