Lietas arhīva Nr. KA03-0055-21
ECLI:LV:LAAT:2021:0215.11181050317.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija
tiesnese referente D.Skudra,
tiesneši J.Vasiļkovskis un I.Raciņš,

Rēzeknē, 2021.gada 15.februārī rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja krimināllietu sakarā ar Daugavpils prokuratūras virsprokurora P.Bīriņa apelācijas protestu par Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu, ar kuru /pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīts par vainīgu un sodīts par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumā krimināllietā Nr.11181048418 noteiktais pamatsods (īslaicīga brīvības atņemšana) un pilnīgi pievienots papildsods (transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana), un galīgais sods /pers. B/ noteikts brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 18 dienām.

/pers. B/ soda izciešanas termiņā ieskaitīts pilnīgi izciestais pamatsods pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma krimināllietā Nr.11181048418 – īslaicīga brīvības atņemšana (90 dienas, tas ir, no 2020.gada 11.februāra līdz 2020.gada 11.maijam) un papildsods – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana (11 mēneši; neizciestais papildsoda termiņš 1 gads 6 mēneši 18 dienas).

No /pers. B/ piedzīta cietušās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "IPF Digital Latvia" labā kaitējuma kompensācija 460,80 *euro*; cietušā Ferratum Bank p.l.c. labā kaitējuma kompensācija 605,96 *euro*; cietušā /pers. E/ labā kaitējuma kompensācija 900 *euro* apmērā, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Aprakstošā daļa

Daugavpils tiesa spriedumā atzina, ka /pers. B/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu un nelikumīgu izmantošanu, proti: 2017.gada 22.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, iespējams dienas laikā, /pers. B/, atrodoties /pers. F/ dzīvesvietā /adrese A/, mantkārīgu tieksmju vadīts, realizējot nodomu, vērstu uz sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, nelikumīgi ieguva /pers. E/ atvērtā akcijas sabiedrības (turpmāk - AS) „SWEDBANK" konta Nr./konta numurs/ datus, paroli, attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja numuru un kodu karti, kas ir dati, kas sniedz iespēju nelikumīgi izmantot maksāšanas līdzekli, kredītu turpmākai noformēšanai uz /pers. E/ vārda.

Tad 2017.gada 22.martā /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties /pers. G/ dzīvesvietā, /adrese B/, laika periodā no pulksten 13.00 līdz pulksten 17.22, izmantojot sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk - SIA) LMT un SIA DAUTKOM internēta pieslēgumu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, izmantodams SIA "OC Finance", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "IPF Digital Latvia", SIA "Creencredit", SIA "Ondo", SIA "Delta Capital", SIA "Extra Credit" sniegtos pakalpojumus, elektroniskā veidā aizpildīja pieteikuma veidlapas uz /pers. E/ vārda par kredītu piešķiršanu: 2017. gada 22. martā pulksten 13.00 SIA "OC Finance" par kredīta saņemšanu summā 350 *euro;* - 2017.gada 22.martā pulksten 13.06, plkst. 14.19 Ferratum Bank p.l.c. par kredītu saņemšanu kopējā summā 600 *euro;*- 2017.gada 22.martā pulksten 13.54 SIA "Vivus" par kredīta saņemšanu summā 300 *euro;* 2017.gada 22.martā pulksten 14.49 SIA "IPF Digital Latvia" par kredīta saņemšanu summā 400 *euro;* -2017.gada 22.martā pulksten 16.31 SIA "Greencredit" par kredīta saņemšanu summā 300 *euro;* - 2017.gada 22 martā pulksten 16.52 SIA "Ondo" par kredīta saņemšanu summā 300 *euro;* - 2017.gada 22.martā pulksten 17.22 SIA "Delta Capital" par kredīta saņemšanu summā 105 *euro;* - 2017.gada 22.martā SIA "Extra Credit" par kredīta piešķiršanu, norādot AS „SWEDBANK" kontu Nr. /konta numurs/ uz /pers. E/ vārda, kurā būtu jāpārskaita norādīto aizdevumu piešķirtās summas. Pēc tam, /pers. B/ ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie iepriekš norādītā /pers. E/ konta, un no viņa konta uz SIA "OC Finance", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "IPF Digital Latvia", SIA "Creencredit", SIA "Ondo", SIA "Delta Capital", SIA "Extra Credit" kontiem nelikumīgi pārskaitīja aizdevuma komisijas maksājumus 0,01 *euro* apmērā katrā kontā, 0,08 *euro* kopējā apmērā.

Taču /pers. B/ neizdevās saņemt no SIA "Vivus", SIA "Greencredit", SIA "Ondo", SIA "Delta Capital", SIA "Extra Credit" aizdevumus uz /pers. E/ vārda no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA "Vivus", SIA "Greencredit", SIA "Ondo", SIA "Delta Capital", SIA "Extra Credit" minēto aizdevumu piešķiršanā atteica.

Savukārt, tajā pašā dienā SIA "OC Finance" saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.147639001 350 *euro*, Ferratum Bank p.l.c., saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 4287340 600 *euro* un SIA "IPF Digital Latvia", saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr. 2149637 400 *euro* ieskaitīja /pers. E/ kontā Nr./konta numurs/. Tad tajā pašā dienā /pers. B/ ar /pers. E/ kartes palīdzību AS "SWEDBANK" bankomātā A277/HBL Daugavpilī, pulksten 13.45 un pulksten 15.46 nelikumīgi izņēma naudu 1100 *euro* apmērā, kuru iztērēja savām vajadzībām. 2017.gada 22.martā ap pulksten 14.00 /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, iespējams Daugavpils Ķīmiskās šķiedras rūpnīcas apkārtnē, izmantojot SIA LMT interneta pieslēgumu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā, AS "SWEDBANK" internēta mājas lapā ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie /pers. E/ konta, un no viņa konta nelikumīgi pārskaitīja 241 *euro* uz /pers. P/ AS "SWEDBANK" kontu Nr. /konta numurs/. Savukārt tajā pašā dienā pulksten 14.47 un pulksten 17.27 /pers. P/ ar savas kartes palīdzību naudu 241 *euro* apmērā izņēma AS "SWEDBANK" bankomātā A110/HBL Daugavpilī, Cietokšņa ielā 60 un izņemto naudu nodeva /pers. B/. Bez tam, 2017.gada 22.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, iespējams Daugavpils Ķīmiskās šķiedras rūpnīcas apkārtnē, izmantojot SIA LMT interneta pieslēgumu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, ievadot /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras

(Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie /pers. E/ konta, un no viņa konta uz SIA "TELE 2" AS "SWEDBANK" kontu Nr./konta numurs/ nelikumīgi pārskaitīja 8 *euro* kopējā apmērā priekšapmaksas kartes papildināšanai viņa lietošanā esošajam mobilajam telefonam, tas ir, iztērējot šo naudas summu savām vajadzībām, ar ko /pers. E/ nodarīja materiālo zaudējumu 8 *euro* apmērā.

Tad /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, 2017.gada 23.martā laika periodā no pulksten 04.22 līdz pulksten 09.10, atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, iespējams Daugavpils Ķīmiskās šķiedras rūpnīcas apkārtnē, izmantojot SIA "TELE 2" interneta pieslēgumu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā un iepriekš zinot /pers. E/ konta personas datus un rekvizītus, izmantodams SIA "InCredit Group", SIA "Finanza", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "VIA SMS", AS "4finance" sniegtos pakalpojumus, elektroniskā veidā aizpildīja pieteikuma veidlapas uz /pers. E/ vārda par kredītu piešķiršanu: - 2017. gada 23. martā pulksten 04.22 SIA "InCredit Group" par kredīta saņemšanu summā 500 *euro*; - 2017.gada 23.martā pulksten 05.01 SIA "Finanza" par kredīta saņemšanu summā 200 *euro*; - 2017.gada 23.martā Ferratum Bank p.l.c. par kredītu saņemšanu; - 2017.gada 23.martā pulksten 09.10 SIA "VIA SMS" par kredīta saņemšanu; - 2017.gada 23.martā AS "4finance" par kredīta saņemšanu; 2017.gada 23.martā SIA "Vivus" par kredīta saņemšanu; norādot AS „SWEDBANK" kontu Nr. /konta numurs/ uz /pers. E/ vārda, kurā būtu jāpārskaita norādīto aizdevumu piešķirtās summas. Pēc tam, /pers. B/ ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie iepriekš norādītā /pers. E/ konta, un no viņa konta divas reizes uz SIA "InCredit Group" kontu, uz SIA "Finanza", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "VIA SMS", AS "4finance" kontiem nelikumīgi pārskaitīja aizdevuma komisijas maksājumus 0,01 *euro* apmērā katrā reizē, 0,07 *euro* kopējā apmērā. Taču /pers. B/ neizdevās saņemt no SIA "InCredit Group", SIA "Finanza", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "VIA SMS", AS "4finance" aizdevumus uz /pers. E/ vārda no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo SIA "InCredit Group", SIA "Finanza", Ferratum Bank p.l.c., SIA "Vivus", SIA "VIA SMS", AS "4finance" minēto aizdevumu piešķiršanā atteica.

Turklāt 2017.gada 23.martā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, atrodoties izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā, iespējams Daugavpils Ķīmiskās šķiedras rūpnīcas apkārtnē, izmantojot SIA "TELE 2" interneta pieslēgumu, mantkārīgu motīvu vadīts, naudas līdzekļu iegūšanas nolūkā, AS "SWEDBANK" interneta mājas lapā ievadīja /pers. E/ paroli, numuru un pieprasīto kodu no attālināto elektronisko bankas operāciju programmatūras (Internetbankas) lietotāja kodu kartes, tādā veidā nelikumīgi pieslēdzās pie /pers. E/ konta, un no viņa konta nelikumīgi pārskaitīja 900 *euro* uz /pers. P/ AS "SWEDBANK" kontu Nr. /konta numurs/. Savukārt tajā pašā dienā pulksten 11.08, /pers. P/ ar savas kartes palīdzību naudu 850 *euro* apmērā izņēma AS "SWEDBANK" bankomātā B760/HBL Daugavpilī, Rīgas ielā 9, un izņemto naudu nodeva /pers. B/.

Šādas /pers. B/ darbības pirmās instances tiesa kvalificēja atbilstoši, Krimināllikuma 193 panta otrajai daļai.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas protestu iesniedza Daugavpils prokuratūras virsprokurors P.Biriņš. Protestā norādīts, ka 2020.gada 1.decembrī Daugavpils prokuratūras prokurore J. Tarvida, pamatojoties uz 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.5. punktu, sniedza rakstveida viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. B/, un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Prokurore lūdza atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt viņam sodu brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Turklāt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības, tika lūgts noteikt galīgo sodu, daļēji saskaitot pamatsodu, piespriestu ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumu, un pilnīgi pievienojot papildsoda neizciesto daļu, piespriestu ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumu, un galīgo sodu noteikt /pers. B/ – brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 gadu 6 mēnešiem 14 dienām.

Kriminālprocesa likuma 551.panta piektā daļa noteic, ka prokuroram ir pienākums iesniegt protestu par nelikumīgu vai nepamatotu tiesas nolēmumu. Tomēr prokurors, kas piedalījies pirmās instances tiesā, ir tiesīgs iesniegt protestu tikai par tiem spriedumiem, kuros tiesa nav ņēmusi vērā viņa viedokli lietas iztiesāšanā vai arī pieļāvusi tādus pārkāpumus, kurus viņš nevarēja novērst lietas iztiesāšanas gaitā. Šie ierobežojumi neattiecas uz amatā augstāku prokuroru.

Izvērtējot minēto un, izmantojot Kriminālprocesa likumā noteiktās amatā augstāka prokurora pilnvaras, virsprokurors uzskata Daugavpils tiesas 2020. gada 4. decembra spriedumu par nepamatotu un atceļamu daļā par galīga soda noteikšanu /pers. B/. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām, tiesas spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, un, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas prasībām, tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Virsprokurors, atsaucoties un izvērtējot Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo, ceturto un piekto daļu, uzskata, ka Daugavpils tiesa pareizi secināja, ka /pers. B/ nosakāms galīgais sods, saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piektās daļas nosacījumiem. Savukārt Daugavpils tiesa, nosakot /pers. B/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma noteikto sodu, daļēji pievienojot Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumā noteikto pamatsodu – īslaicīgu brīvības atņemšanu un pilnīgi pievienojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, galīgo sodu nosakot - brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 18 dienām, nepareizi piemēroja Krimināllikuma 50.panta pirmajā, trešajā, ceturtajā un piektajā daļā noteiktos soda noteikšanas nosacījumus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem.

Ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu /pers. B/ noteikts galīgais sods - īslaicīga brīvības atņemšana uz 90 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem 6 mēnešiem. Soda izciešanā ieskaitīta /pers. B/ papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas - izciestā daļa no 2018.gada 18.septembra līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai. Saskaņā ar Tiesu informācijas sistēmas datiem Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedums stājās spēkā 2019.gada 1.oktobrī. Pamatsods – īslaicīga brīvības atņemšana – izciests 2020.gada 11.maijā. Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana nav izciests.

Ņemot vērā, ka noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas /pers. B/ izdarīja 2017.gada 22.martā, tas ir, pirms Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma spēkā stāšanās, Krimināllikuma 50.panta ceturtās daļas kārtībā tiesai pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam bija jāpievieno papildsodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma. Līdz ar to, Daugavpils tiesai ar 2020.gada 4.decembra spriedumu, nosakot /pers. B/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības ar Daugavpils tiesas 2020.gada 16.augusta spriedumu, vajadzēja pievienot visu papildsodu pēc šī sprieduma un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem soda izciešanas laikā ieskaitīt pilnīgi izciesto pamatsodu un daļēji izciesto papildsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma, nevis pilnīgi pievienot neizciestā papildsoda daļu pēc šī sprieduma. Konkrētajā gadījumā tiesa, spriedumā nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 18 dienām, nepamatoti samazināja piespriesto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kā arī nepamatoti norādīja, ka neizciestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa sastāda 1 gadu 6 mēnešus 18 dienas, tāda veidā pasliktinot apsūdzētā /pers. B/ stāvokli.

Krimināllikuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ka ja persona notiesāta ar brīvības atņemšanu un ar tiesību ierobežošanu, tad šajā pantā minētais aizliegums attiecas tiklab uz laiku, kad persona izcieš brīvības atņemšanu, kā arī uz spriedumā noteikto papildsoda izciešanas laiku, skaitot no

dienas, kad tā beidz izciest pamatsodu [..]. Nosakot šo papildsodu kopā ar citiem pamatsoda veidiem, papildsoda izciešanas laiku skaita no dienas, kad stājies spēkā notiesājošs spriedums vai prokurora priekšraksts par sodu.

Saskaņā ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumu un Iekšlietu ministrijas informācijas centra sodu reģistra datiem, kā arī, pamatojoties uz Krimināllikuma 44.panta ceturto daļu (izcieta īslaicīgo brīvības atņemšanas sodu no 2020.gada 11.februāra līdz 11.maijam), Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra sprieduma taisīšanas dienā /pers. B/ daļēji izcieta ar Daugavpils tiesas 2019. gada 16.augusta spriedumu noteikto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana: no 2018.gada 18.septembra līdz 2020.gada 11.februārim; no 2020.gada 11.maija līdz 2020.gada 4.decembrim, kas kopā sastāda 1 gadu 11 mēnešus 17 dienas. Tādējādi Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra sprieduma taisīšanas dienā /pers. B/ neizciestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa sastādīja 1 gadu 6 mēnešus 13 dienas, nevis 1 gadu 6 mēnešus 18 dienas.

Ievērojot minēto uzskata, ka pirmās instances tiesas spriedumu ir jāatceļ norādītajā daļā un šajā daļā taisāms jauns spriedums.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 4., 5., 7.punku, apelācijas instances tiesai netiek lūgts pārbaudīt pierādījumus, kā arī netiek pieteikti lūgumi par jauniem pierādījumiem un protestam netiek pievienoti dokumenti.

Apkopojot augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 549.pantu, 551.panta pirmo, otro un piekto daļu, 552.pantu, 559.panta ceturtās daļas 4.punktu, 561.[1] panta pirmo daļu, 563.panta 1.[1] daļas 2.punktu, 2020.gada 6.novembra Ministru kabineta rīkojuma Nr.655 "Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.3. un 5.19.4.punktu, apelācijas instances tiesu lūdz atcelt Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu /pers. B/, taisot atceltajā daļā jaunu spriedumu, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumā krimināllietā Nr.11181048418 piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem. /pers. B/ soda izciešanas laikā ieskaitīt pilnīgi izciesto pamatsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma – īslaicīgu brīvības atņemšanu no 2020.gada 11.februāra līdz 11.maijam, un daļēji izciesto papildsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - no 2018.gada 18.septembra līdz 2020.gada 11 februārim, no 2020.gada 11.maija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai. Pārējā daļā Daugavpils tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Kriminālprocesa likuma 559.panta ceturtās daļas 4.punkts noteic, ka lietu var iztiesāt rakstveida procesā, ja apelācijas sūdzībā vai protestā ir norādīts uz apstākļiem, kuru dēļ pirmās instances tiesas nolēmums katrā

Motīvu daļa

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.[1]panta pirmajai daļai, lietu rakstveida procesā izskata pēc lietā esošajiem materiāliem, ievērojot apelācijas instances tiesas kompetenci. Apjomu un ietvarus, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā, nosaka Kriminālprocesa likuma 562.pants. Apelācijas instances tiesai nav pamata atkārtoti pārbaudīt un izvērtēt iesniegtos pierādījumus daļā par apsūdzētā vainīgumu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, jo apsūdzētais /pers. B/ viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā sevi par vainīgu atzina pilnīgi un pirmās instances tiesa, noklausoties kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, arī pamatoti pierādījumu pārbaudi neveica. Pēc lietas materiālu pārbaudes apelācijas instances tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā /pers. B/ vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, par viņa darbību juridiskās kvalifikācijas pareizību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu, apelācijas instances tiesa izskata /pers. B/ apsūdzības krimināprocesu tikai iesniegtā apelācijas protesta robežās, tas ir, daļā par galīgā soda noteikšanu.

Pārbaudot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par galīgā soda noteikšanu, Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģija uzskata, ka iesniegtais apelācijas protests ir apmierināms, bet Daugavpils tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams.

Ņemot vērā, ka noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas /pers. B/ izdarīja 2017.gada 22.martā, tas ir, pirms Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma spēkā stāšanās, Krimināllikuma 50.panta ceturtās daļas kārtībā tiesai pēc noziedzīgu nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam bija jāpievieno papildsodu, kas piespriests ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma. Līdz ar to, Daugavpils tiesai ar 2020.gada 4.decembra spriedumu, nosakot /pers. B/ galīgo sodu pēc spriedumu kopības ar Daugavpils tiesas 2020.gada 16.augusta spriedumu, vajadzēja pievienot visu papildsodu pēc šī sprieduma un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem soda izciešanas laikā ieskaitīt pilnīgi izciesto pamatsodu un daļēji izciesto papildsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma, nevis pilnīgi pievienot neizciestā papildsoda daļu pēc šī sprieduma. Konkrētajā gadījumā tiesa, spriedumā nosakot galīgo sodu - brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 5 mēnešiem 18 dienām, nepamatoti samazināja piespriesto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kā arī nepamatoti norādīja, ka neizciestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa sastāda 1 gadu 6 mēnešus 18 dienas, tāda veidā pasliktinot apsūdzētā /pers. B/ stāvokli.

Saskaņā ar Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumu un Iekšlietu ministrijas informācijas centra sodu reģistra datiem, kā arī, pamatojoties uz Krimināllikuma 44.panta ceturto daļu (izcieta īslaicīgo brīvības atņemšanas sodu no 2020.gada 11.februāra līdz 11.maijam), Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra sprieduma taisīšanas dienā /pers. B/ daļēji izcieta ar Daugavpils tiesas 2019. gada 16.augusta spriedumu noteikto papildsodu - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana: no 2018.gada 18.septembra līdz 2020.gada 11.februārim; no 2020.gada 11.maija līdz 2020.gada 4.decembrim, kas kopā sastāda 1 gadu 11 mēnešus 17 dienas. Tādējādi Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra sprieduma taisīšanas dienā /pers. B/ neizciestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – daļa sastādīja 1 gadu 6 mēnešus 13 dienas, nevis 1 gadu 6 mēnešus 18 dienas.

Ievērojot šos faktus, pirmās instances tiesas spriedumu ir jāatceļ daļā par galīgā soda noteikšanu un šajā daļā taisāms jauns spriedums. Pārējā daļā Daugavpils tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 563.panta 1.[1] daļas 2.punktu, Latgales apgabaltiesa

nosprieda

atcelt Daugavpils tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu daļā par /pers. B/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Taisot atceltajā daļā jaunu spriedumu, pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteikt /pers. B/ galīgo sodu, daļēji saskaitot šajā spriedumā un Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta spriedumā krimināllietā Nr.11181048418 piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

/pers. B/ soda izciešanas laikā ieskaitīt pilnīgi izciesto pamatsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma – īslaicīgu brīvības atņemšanu no 2020.gada 11.februāra līdz 11.maijam, un daļēji izciesto papildsodu pēc Daugavpils tiesas 2019.gada 16.augusta sprieduma -

transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana - no 2018.gada 18.septembra līdz 2020.gada 11.februārim, no 2020.gada 11.maija līdz šī sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pārejā daļā Daugavpils tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Nolēmums pieejams 2021.gada 2.martā.

Nolēmums var tikt pārsūdzēts vai noprotestēts 10 dienu laika Latvijas Republikas Senātam par kasācijas iemesliem, kas paredzēti Kriminālprocesā likuma 574. un 575.panta, sūdzību vai protestu iesniedzot Latgales apgabaltiesa.

Tiesnese referente D.Skudra

Tiesneši J.Vasiļkovskis

I.Raciņš