Lietas Nr. C29240522
Lietas arhīva Nr. C-03311-23/89
ECLI:LV:RPT:2023:0315.C29240522.8.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2023. gada 15. martā

Rīgas pilsētas tiesa,
tiesnese I. Lūciņa-Linka
ar tiesas sēžu sekretāri S. Mūrnieci
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ prasībā pret /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/ par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, ar trešo personu lietā SIA /nosaukums/.

Aprakstošā daļa

[1] 2021. gada 6. decembrī prasītāji /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā (pēc reorganizācijas – Rīgas pilsētas tiesa) cēluši prasību pret atbildētājiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/ par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, prasība grozīta un precizēta 2022. gada 5. septembrī.

Prasībā, pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešo un ceturto daļu, 19. panta sesto daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta otrās daļas 4. punktu, Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumu Nr. 908 "Mājas lietas vešanas un aktualizēšanas noteikumi" 2. punktu, lūgts:

atzīt par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2021. gada 2. septembrī rīkotās kopsapulces lēmumu Nr. 4 par 2022. gada budžeta apstiprināšanu, ar kuru nolemts „Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā", kas ir fiksēts 2021. gada 2. septembra Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolā Nr. 1/21; piedzīt no atbildētājiem solidāri par labu /pers. A/ visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība un tās grozījumi pamatoti ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāji un atbildētāji ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu un pie dzīvokļu īpašumiem piederošās dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamo daļu īpašnieki.

Saskaņā ar 2020. gada 26. novembrī noslēgto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu SIA „/nosaukums/", kas no 2021. gada 3. septembra reorganizācijas laikā ir pievienota SIA /nosaukums/, no 2021. gada 1. janvāra ir mājas /adrese/ pārvaldnieks.

2015. gada 17. septembrī dzīvokļu īpašnieku kopība ar lēmumu Nr. 6.1 un Nr. 7 apstiprinājusi pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas kārtību un apstiprinājusi dzīvokļu īpašnieku kopsapulču lēmumu noformēšanas kārtību.

[1.2] 2021. gada 26. augustā SIA /nosaukums/ atsūtījusi prasītājiem e-pasta vēstuli, aicinot dzīvokļu īpašniekus piedalīties 2021. gada 2. septembra kopsapulcē, lai, t.sk. pieņemtu lēmumu Nr. 3, ar ko apstiprinātu SIA /nosaukums/ piedāvāto mājas /adrese/ remontdarbu plānu 2022. gadam un pieņemtu lēmumu Nr. 4, ar ko apstiprinātu piedāvāto 2022. gada budžeta projektu; 2021. gada 31. augustā atsūtīta vēstule ar piedāvājumu mājas remontiem un 2022. gada budžetam, aicinot dzīvokļu īpašniekus par to lemt 2021. gada 2. septembra kopsapulcē.

2021. gada 2. septembrī plkst. 18.00 29 mājas dzīvokļu īpašnieki vai viņu pilnvarotās personas, t.sk. prasītāji piedalījās kopsapulcē, kurā ar vairākuma balsojumu SIA /nosaukums/ tika pilnvarota vadīt kopsapulci un sastādīt kopsapulces protokolu.

Kopsapulces laikā netika panākta vienošanās par SIA /nosaukums/ piedāvātiem 2022. gadā veicamiem mājas remontu darbiem, SIA /nosaukums/ pārstāve atteicās atbildēt uz prasītāju jautājumu par mājas nākotnes remontiem paredzētā uzkrājumu fonda naudas atlikumu. Prasītāji norāda, ka viņiem ir zināms, ka uzkrājumu fondā ir savākti naudas līdzekļi, kuri ievērojami pārsniedz piedāvāto mājas remontu izmaksas.

Prasītāji kopsapulcē iebilda pret SIA /nosaukums/ piedāvāto mājas 2022. gada budžetu, uzskatot, ka šis projekts paredz nepamatoti lielus pārvaldīšanas izdevumus. Par lēmuma Nr. 4 projektā ietverto 2022. gada budžeta piedāvājumu nobalsoja 17 no 29 klātesošajiem dzīvokļu īpašniekiem, kas prasībā norādīti kā atbildētāji, pret balsoja 12 dzīvokļu īpašnieki un pārstāvji: /pers. D/, /pers. A/, /pers. A0/, /pers. AA/, /pers. AB/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. AC/, /pers. AD/, /pers. AE/.

Ņemot vērā, ka māja /adrese/ sadalīta 48 dzīvokļu īpašumos, lai dzīvokļu īpašnieku kopība pieņemtu lēmumu Dzīvokļa īpašuma 16. panta trešās daļas izpratnē, nepieciešams, lai par to nobalsotu vismaz 25 dzīvokļu īpašnieki. Par SIA /nosaukums/ piedāvāto lēmumu Nr. 4 projektā ietverto 2022. gada budžeta piedāvājumu nobalsoja 17 dzīvokļu īpašnieki, kopsapulces vadītājs paziņoja sapulces dalībniekiem, ka lēmums Nr. 4 nav pieņemts, prasītāji secināja, ka lēmums kopsapulcē nebija pieņemts.

[1.3] 2021. gada 1. oktobrī SIA /nosaukums/ atsūtīja prasītājiem e-pasta vēstuli, pievienojot 2021. gada 2. septembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola Nr. 1/12 kopiju, no kura izriet, ka kopība pieņēmusi lēmumu Nr. 4 „Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā"; par lēmumu nobalsojuši 18 dzīvokļu īpašnieki, pret - 10, atturējās 1.

2021. gada 10. oktobrī un 14. novembrī prasītājs /pers. A/ vērsies pie SIA /nosaukums/ ar vēstulēm, lūdzot veikt kopsapulces protokolā labojumu, ar kuru izņemt teikumu: „Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā", nosūtīt izlabotu protokola redakciju visiem dzīvokļu īpašniekiem. Uz vēstulēm SIA /nosaukums/ neatbildēja, izlabotu protokolu neatsūtīja.

[1.4] Kopsapulces protokola Nr. 1/21 lēmuma Nr. 4 formulējumā ir norādīts, ka apstiprinātais iepriekšējā gada budžets ir pievienots protokolam, kaut arī SIA /nosaukums/ neatsūtīja prasītājiem minēto iepriekšējā gada budžetu, prasītājiem no izrakstītajiem rēķiniem zināms, ka tas nozīmē katru mēnesi veikt maksājumus par dzīvokļu kopējo platību 0,10 EUR/m2 nākotnes remontiem paredzētā uzkrājuma fondā un apmaksāt pārvaldīšanas pakalpojumus 0,39 EUR/m2 par dzīvokļu kopējo platību.

Prasītāji iebilst veikt šos maksājumus, uzskata, ka tikai dzīvokļu īpašnieku kopība likumā noteiktajā kārtībā ir tiesīga lemt par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību, 2021. gada 2. septembra kopsapulcē kopība nav pieņēmusi prasītājiem saistošu lēmumu

veikt minētos maksājumus 2022. gadā, tomēr kopsapulces protokolā Nr. 1/21 norādītais lēmums Nr. 4 šādu pienākumu paredz.

Līdz ar to kopsapulces protokola lēmums Nr. 4 noteikt 2022. gadā mājas budžetu atbilstoši protokolam pievienotajam „iepriekšējā gada budžetam" aizskar prasītāju īpašuma tiesības, tādēļ prasītāji nolēmuši lūgt tiesu atzīt lēmumu Nr. 4 par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža, lai atbrīvotu prasītājus veikt iepriekš norādītos maksājumus un novērstu viņu ar likumu aizsargāto īpašuma tiesību aizskārumu, norādot, ka uzskata, ka lēmums Nr. 4 būs juridiskā spēkā tikmēr, kamēr tiesa to neatzīs par spēkā neesošu.

[1.5] Dzīvokļa īpašuma likuma 19. panta sestā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopība nosaka kārtību, kādā noformulējami kopsapulcē pieņemtie lēmumi, atbilstoši 2015. gada 17. septembra kopsapulces lēmumā Nr. 6.1 noteiktajam secinām, ka visi 2021. gada 2. septembra kopsapulcē pieņemtie lēmumi konstatējami no kopsapulces protokola formulējumiem.

Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta ceturtā daļa paredz tiesai tiesības, pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu ar spēkā neesošu, ja lēmuma pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem.

Apstrīdētā lēmuma Nr. 4 pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešo daļu, kas noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir pieņemts, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvokļu īpašumiem, līdz ar to lēmumu Nr. 4 pieņēma personas, kurām nebija tiesību to pieņemt, kas ir pamats lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu.

Pieņemtais lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, prasītājiem apstrīdētais lēmums nepamatoti uzliek pienākumu apmaksāt pārvaldīšanas izdevumus lielākā apmērā, nekā viņi piekrīt un ar to aizskar prasītāju īpašuma tiesības.

Par apstrīdēto lēmumu kopsapulces laikā balsojuši prasībā kā atbildētāji norādītie dzīvokļu īpašnieki. Atbildētāji ar nepietiekamu dzīvokļu īpašnieku atbalstu pieņēmuši apstrīdēto lēmumu, ar ko pārkāpuši viņiem ar Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešo daļu dotās tiesības attiecībā uz lēmumu pieņemšanas minimālo kvorumu un ar to aizskāruši prasītāju tiesības.

[1.6] Prasības grozījumos, kas lietā saņemti 2022. gada 5. septembrī, prasītāji papildus norādījuši, ka sastādot protokolu, trešā persona SIA /nosaukums/ zināja, ka dzīvokļu īpašnieki piedāvāto 2022. gada budžetu neapstiprināja, bet apzināti fiksēja nepatiesa lēmuma pieņemšanas faktu, lai tādā veidā saistītu dzīvokļu īpašniekus veikt maksājumus pret viņu gribu.

Prasītāju ieskatā nav iespējams, ka fiksējot lēmuma formulējumu „lēmums nav pieņemts" pārrakstīšanās kļūdas dēļ ierakstītu tekstu „Lēmums ir pieņemts. Budžets paliek iepriekšējā redakcijā. Budžets pielikumā".

Kopsapulces protokola Nr. 1/21 labojuma dokumentā trešā persona atzinusi, ka jau 2021. gada 2. septembra kopsapulces laikā, uzreiz pēc balsošanas par apstrīdēto lēmumu Nr. 4 trešās personas /amats/ /pers. AG/ paziņoja klātesošajiem, ka uzskata, ka noraidot 2022. gada budžeta piedāvājumu, dzīvokļi īpašnieki automātiski apstiprinājuši 2022. gada budžetu 2021. gada līmenī. Prasītāju ieskatā ir neticami, ka /pers. AH/ nejauši pārrakstījusies tieši tā, kā /amats/ uzskatījusi sapulces laikā.

2021. gada 16. septembrī /pers. AH/ sazinājusies ar /pers. A/ un lūgusi atsūtīt 2021. gada 2. septembra kopsapulces audio ierakstu, paskaidrojot, ka audioieraksts nepieciešams, lai precīzi sagatavotu kopsapulces protokolu, /pers. A/, izmantojot failu piegādes sistēmu, nosūtījis ierakstu. /pers. AH/ izplatījusi apstrīdēto protokolu 2021. gada 1. oktobrī, kad viņai bijis pieejams pilns audio ieraksts, no kura bija secināms balsošanas rezultāts. Trešās personas paskaidrojumos norādītā atsauce uz skaļām klātesošo savstarpējām replikām ir atrunas, ar kurām tiek mēģināts slēpt no tiesas faktu, ka protokols sastādīts pretēji faktiskajam balsojuma rezultātam.

[2] Lietā 2022. gada 9. februārī saņemti atbildētāju /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/ un /pers. V/ paskaidrojumi par celto prasību, norādot, ka atbildētāji prasību neatzīst un lūdz noraidīt.

[2.1] 2021. gada 2. septembra sapulcē darba kārtības 4. punkta izskatīšanā piedalījušies 29 dzīvokļu īpašnieki. Atbildētāji vērsuši tiesas uzmanību uz faktu, ka prasības priekšmets ir atzīt pieņemto lēmumu Nr. 4 par spēkā neesošu, kas nav iespējams, jo lēmums Nr. 4 netika pieņemts.

Dzīvokļa īpašnieku kopības sapulcē par visiem (diviem) 4. punkta priekšlikumu variantiem par maksas uzkrājumu remontdarbiem palielināšanu, kas tika nodoti balsošanai nobalsoja nepietiekams dzīvokļu īpašnieku skaits, līdz ar to neviens priekšlikums netika pieņemts. Prasītāju apgalvojums, ka lēmums Nr. 4 ir pieņemts atbildētājiem nav saprotams.

SIA /nosaukums/ /amats/ /pers. AG/ informējusi klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets, līdz cita lēmuma pieņemšanai. Protokolā veikts ieraksts: „Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā".

[2.2] Ņemot vērā sapulces norises gaitu (skaļas klātesošo savstarpējās replikas), rakstot dzīvokļu īpašnieku protokolu, ir radusies tehniska pārrakstīšanās kļūda.

2021. gada 20. oktobrī ir veikts protokola lēmuma Nr. 4 pārrakstīšanās kļūdas labojums, kur norādīts „SIA /nosaukums/ /amats/ /pers. AG/ informēja klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets, līdz cita lēmuma pieņemšanai. Kopsapulces lēmums: Lēmums nav pieņemts". Rakstot protokolu, ir radusies pārrakstīšanās kļūda, kas nav ietekmējusi lēmumu pēc būtības; pārrakstīšanās kļūdas labošana nemaina lēmuma būtību. Šajā gadījumā nav aizskartas prasītāju tiesības.

Normatīvajos aktos nav noteikts pienākums mājas lietā esošos dokumentus nosūtīt uz e-pastu. Ministru kabineta noteikumu Nr. 908 „Mājas lietas veikšanas un aktualizēšanas noteikumi" 27. punktā noteikts, ka dzīvojamās mājas īpašniekiem ir tiesības iepazīties ar mājas lietu mājas lietas kārtotāja klātbūtnē.

[3] Atsauksmē par paskaidrojumiem prasītāji norāda, ka atbildētāji paskaidrojumos atzinuši, ka ir balsojuši par lēmuma Nr. 4 projekta redakciju, kas bija piedāvāta lemšanai kopsapulces laikā un neapgalvo, ka prasība pret viņiem celta nepareizi, līdz ar to par minētajiem faktiskajiem apstākļiem strīds nepastāv.

Atbildētāji atsaukušies uz pievienoto dokumentu par kļūdas labojumu, norādot, ka ar to ir novērsts prasītāju tiesību aizskārums. Tiesā iesniegtajam protokola labojuma dokumentam nav juridiska spēka, līdz ar to juridiskais spēks ir apstrīdētajam lēmuma formulējumam, kas fiksēts 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokolā Nr. 1/21. Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 18. panta sestajai daļai, kas noteic, ka visi kopības lēmumi noformējami rakstveidā, visi 2021. gada 2. septembrī pieņemtie lēmumi ir konstatējami no kopsapulces protokola formulējuma, savukārt protokola labojuma dokuments šim prasībām neatbilst un no tā nevar būt konstatējami pieņemtie lēmumi, kuri ir saistoši visiem dzīvokļu īpašniekiem.

Atsaucoties uz judikatūras atziņām, prasītāji norādījuši, ka kopības lēmuma protokola labošana ar atsevišķa protokola labojuma dokumenta izdošanu pusgadu pēc sākotnējā protokola izdošanas un nosūtīšanas visiem dzīvokļu īpašniekiem ar mērķi konstatēt, ka iepriekš protokolētajam lēmumam nav juridiska spēka, nevar radīt nekādas tiesības dzīvokļu īpašniekiem vai trešajām personām. Šāda prakse ir pretrunā Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta ceturtajā garantētajām tiesībām apstrīdēt pieņemto lēmumu tiesā.

Prasītāji nav lūguši atzīt tiesu par spēkā neesošu lēmumu, kas fiksēts protokola labojuma dokumentā vai kādā citā dokumentā, līdz ar to protokola labojuma dokumentā ietvertā lēmuma vērtēšana izriet ārpus šī tiesvedības robežām un neattiecas uz prasītāju pieteikto prasības priekšmetu.

Prasītāji kā maldīgu vērtē paskaidrojumos izteikto apgalvojumu, ka 2021. gada 2. septembra protokolā nejauši ierakstīta drukas kļūda, ņemot vērā, ka par drukas kļūdu nevar nosaukt protokolista apzinīgu un mērķtiecīgu rīcību protokolā ierakstīt teikumu „Budžets paliek iepriekšējā gada

redakcijā. Budžets pielikumā" un pievienot 2021. gada budžeta izdruku, ja protokolists vēlējies ierakstīt teikumu, ka lēmums nav pieņemts.

Prasītāji 2022. gadā ir saņēmuši no apsaimniekotāja vienotos pārvaldīšanas izdevumu un komunālo pakalpojumu rēķinus par 2022. gada janvāri, februāri un martu, kuros norādīti maksājumi 0,10 EUR/m2 mājas „uzkrājumu fonds" un 0,05 EUR/m2 „Rez. fonds neparedz. gadījumiem", kas apstiprina to, ka SIA /nosaukums/, izrakstot rēķinus, rīkojas uz kopsapulces protokolā norādītā lēmuma pamata un aizskar prasītāju īpašuma tiesības.

Prasītāji cēluši prasību par 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokolā norādītā lēmuma apstrīdēšanu ierobežotā laikā, turklāt SIA /nosaukums/ ignorējusi prasītāja 2021. gada 14. novembra pirmstiesas brīdinājumu. Ņemot vērā, ka līdz prasības celšanai tiesā protokola labojums nebija atsūtīts, paskaidrojumos ietvertais arguments par labprātīgu prasījuma izpildīšanu noraidāms.

[4] 2022. gada 23. maijā lietā saņemti atbildētājas /pers. E/ paskaidrojumi par prasītāju atsauksmi, norādot, ka 2021. gada 2. septembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē bija piedāvāts paaugstināt maksājumus uzkrājumiem remontdarbu veikšanai: līdz 0,20 EUR/m2 – lēmums netika pieņemts; līdz 0,15 EUR/m2 – lēmums netika pieņemts, par ko protokolā tika labota pārrakstīšanās kļūda.

Dzīvokļu īpašnieku kopība sapulcē par minētajiem priekšlikumiem, kas tika nodoti balsošanai, nobalsoja nepietiekams dzīvokļu īpašnieku skaits, līdz ar to neviens priekšlikums netika pieņemts, nav saprotams prasītāju apgalvojums, ka lēmums Nr. 4 ir pieņemts.

2021. gada 20. oktobrī veikts protokola lēmuma Nr. 4 pārrakstīšanās kļūdas labojums, kur norādīts, ka „SIA "/nosaukums/" /amats/ /pers. AG/ informēja klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets, līdz cita lēmuma pieņemšanai. Kopsapulces lēmums: Lēmums nav pieņemts".

Rēķinos tiek izrakstītas summas pa pozīcijām, kas tika apstiprinātas ar 2020. gada 23. novembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu un ir ierakstīts starp apsaimniekotāju un dzīvokļu īpašniekiem 2020. gada 26. novembrī noslēgtajā Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 5.1., 5.2. un 6.1. punktā.

[5] 2022. gada 11. jūlijā lietā saņemti trešās personas SIA /nosaukums/, kas ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 10. jūnija lēmumu lietā pieaicināta kā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētāja pusē, paskaidrojumi.

[5.1] 2021. gada 2. septembrī sapulcē piedalījušies SIA /nosaukums/ pārstāvji – /amats/ /pers. AG/, /amats/ /pers. AK/ un /amats/ /pers. AH/, par sapulces vadītāju ticis ievēlēts /pers. AK/ un /amats/ /pers. AH/. Sapulcē piedalījušies 27 dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieki, sapulces gaitā pievienojušies vēl 2 īpašnieki, darba kārtības 4. punkta izskatīšanā piedalījušies 29 īpašnieki.

[5.2] Izskatot darba kārtības 4. punktu „2022. gada budžeta apstiprināšana" /pers. AK/ iepazīstināja sapulces dalībniekus ar 2022. gada ieņēmumu un izdevumu plānu, kur apsaimniekošanas maksa bija 0,32 EUR/m2, kas noteikta ar 2020. gada 23. novembra dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu. Sapulces vadītājs piedāvāja 2022. gada budžetā palielināt maksu par uzkrājumiem remontdarbu veikšanai no 0,10 EUR/m2 par dzīvokļa kopējo platību līdz 0,20 EUR/m2 par periodu 01.01.2022.-31.12.2022. Par šo priekšlikumu nobalsoja 18, pret – 10, atturējās 1, lēmums par maksas uzkrājumu fondā palielināšanu netika pieņemts.

Ņemot vērā, ka maksa par dzīvokļa kopējo platību netika apstiprināta, tika piedāvāts otrais variants – paaugstināt maksu par uzkrājumiem remontdarbu veikšanai – 0,15 EUR/m2 par dzīvokļa kopējo platību par periodu 01.01.2022.-31.12.2022. Arī par šo priekšlikumu nobalsoja 18, pret – 10, atturējās 1, lēmums par maksas uzkrājumu fondā palielināšanu netika pieņemts.

[5.3] Par ko protokolā tika veikts ieraksts: „Kopsapulces lēmums: budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā". Ņemot vērā sapulces norises gaitu (skaļas klātesošo savstarpējās replikas), rakstot dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu, ir radusies tehniska pārrakstīšanās kļūda.

Prasītājs /pers. A/ pēc iepazīšanās ar 2021. gada 21. septembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu, pieprasīja labot 4. punkta lēmuma redakciju, izņemot sekojošu teikumu: „Kopsapulces lēmums: budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā".

2021. gada 20. oktobrī tika veikts protokola lēmuma Nr .4 pārrakstīšanās kļūdas labojums, kur norādīts „SIA "/nosaukums/" /amats/ /pers. AG/ informēja klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets, līdz cita lēmuma pieņemšanai. Kopsapulces lēmums: Lēmums nav pieņemts".

[5.4] Trešās personas ieskatā, rakstot protokolu ir radusies pārrakstīšanās kļūda, kas nav ietekmējusi lēmumu pēc būtības, pārrakstīšanās kļūdas labošana nemaina lēmuma būtību. Ar sapulces protokola labojumu nav aizskartas prasītāju tiesības, jo ir loģiski saprotams, ka gadījumā, ja netiek palielināts maksājumu apmērs, tas paliek iepriekšējā līmenī, nevis tiek atcelts pavisam. Protokola teksts nav pretrunā Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta $2.^1$ un $2.^2$ daļas noteikumiem.

[5.5] Papildus paskaidrojumos, kas lietā saņemti 2022. gada 29. augustā, norādīts, ka pēc 2021. gada 20. oktobrī veiktās protokola lēmuma Nr. 4 pārrakstīšanās kļūdas labošanas, lēmuma Nr. 4 redakcijā norādīts „kopsapulces lēmums: lēmums nav pieņemts"; nav norādīts – „Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā".

Dzīvokļu īpašnieku kopība sapulcē lēmums par maksas paaugstināšanu uzkrājumiem remontdarbiem netika pieņemts, līdz ar to nekādas izmaiņas 2020. gada 23. novembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumā, kur noteikta: pārvaldīšanas maksa par dzīvokļa kopējo platību 0,32 EUR/m^2, rezerves fonds neparedzētiem izdevumiem ārkārtas gadījumiem, uzkrājumi kreditoriem. Maksa par dzīvokļa kopējo platību 0,05 EUR/m^2 mēnesī; māja uzkrājumu fonds par dzīvokļa kopējo platību 0,10 EUR/ m^2, netika veiktas. Tādēļ 2021. gada 2. septembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības sapulces protokolam Nr. 1/21 2020. gada 23. novembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums par maksājumu (budžeta) apstiprināšanu netika pievienots.

Dzīvojamās mājas īpašniekiem rēķini par ēkas apsaimniekošanu un maksājumiem uzkrājumu fondā tiek izrakstīti, pamatojoties uz 2020. gada 23. novembra dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu.

[6] 2022. gada 27. septembrī saņemti atbildētāju /pers. E/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. P/, /pers. R/ pilnvarotās pārstāves zvērinātas advokātes S.Slišānves paskaidrojumi par prasības grozījumiem, papildus norādot, ka atbildētāji neapstrīd, ka 2021. gada 2. septembra kopsapulces darba kārtības 4. jautājums bija 2022. gada budžeta apstiprināšana, kas izriet, no lietas materiālos esošā protokola teksta.

Atbildētāji norāda, ka ar savu dalību 2021. gada 2. septembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē nekādā veidā nav ne aizskāruši, ne apstrīdējuši prasītāju tiesības un intereses, pretēji tam, ir spiesti tērēt laiku un līdzekļus, lai aizstāvētos pret prasību, kuras mērķis ir attaisnot prasītāju vēlmi nemaksāt maksu uzkrājumiem nama remontdarbu fondā. Atbildētāji grozīto prasības pieteikumu uzskata par nepamatotu un neatzīst.

[7] Prasītāju papildus atsauksmes un paskaidrojumi lietā saņemti 2022. gada 3. oktobrī, 2023. gada 30. janvārī un 3. februārī.

[8] Tiesas sēdē prasītājs /pers. A/ un /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Artis Vidžups prasību uzturēja 2022. gada 5. septembrī iesniegtajos precizējumos norādītajā apmērā, lūdza apmierināt.

Atbildētāji /pers. J/ un /pers. I/, atbildētāju /pers. E/, /pers. H/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. P/, /pers. R/ pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Sanita Slišāne, atbildētāja /pers. T/ pilnvarotā pārstāve /pers. AM/ prasību neatzina, lūdza noraidīt uz rakstveida paskaidrojumos norādītā pamata.

Trešās personas SIA /nosaukums/ pilnvarotā pārstāve /pers. AH/, piedaloties lietas izskatīšanā tiesas sēdē 2022. gada 7. oktobrī, prasību neatzina, lūdza noraidīt. 2023. gada 9. februārī saņemts iesniegums, kurā lūgts lietu 2023. gada 10. februārī izskatīt bez pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību

neatzīst.

Atbildētāji /pers. G/, /pers. V/, /pers. M/, /pers. U/, /pers. S/, /pers. L/, /pers. F/, /pers. N/ un /pers. O/, kas par lietas izskatīšanu informēti, nosūtot tiesas pavēsti atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta noteikumiem, uz tiesas sēdi 2022. gada 7. oktobrī un lietas izskatīšanas turpinājumu nav ieradušies. Lietā atkārtoti saņemti atbildētāju iesniegumi ar lūgumu izskatīt lietu bez atbildētāju klātbūtnes, norādot, ka atbildētāji darba un ģimenes apstākļu dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi un lūdz lietu izskatīt bez atbildētāju piedalīšanās.

Tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 156. panta pirmās daļas noteikumiem atzina par iespējamu lietu izskatīta bez neieradušos lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, apsvērusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

[9.1] No zemesgrāmatas izraksta izriet, ka māja /adrese/ sadalīta 48 dzīvokļu īpašumos (lietas 1. sējuma 17.-18. lapa), prasītāji un atbildētāji ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu un pie dzīvokļu īpašumiem piederošās dzīvojamās mājas kopīpašuma domājamo daļu īpašnieki.

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 15. panta pirmajai un otrajai daļai dzīvokļu īpašnieku kopība ir pārvaldes institūcija dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos; dzīvokļu īpašnieku kopība sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki.

[9.2] Prasība celta, lūdzot atzīt par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2021. gada 2. septembrī rīkotās kopsapulces lēmumu Nr. 4 par 2022. gada budžeta apstiprināšanu, ar kuru nolemts „Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā", kas ir fiksēts 2021. gada 2. septembra Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolā Nr. 1/21.

Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta ceturtā daļa noteic, ka tiesa, pamatojoties uz dzīvokļa īpašnieka pieteikumu, var atzīt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu par spēkā neesošu, ja lēmums vai tā pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar šā likuma noteikumiem. Prasību var celt triju mēnešu laikā no dienas, kad attiecīgā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, bet ne vēlāk par gadu no lēmuma pieņemšanas dienas.

Ņemot vērā, ka kopsapulces protokola kopiju prasītāji elektroniskā pasta sūtījumā saņēmuši 2021. gada 1. oktobrī, tiesa konstatē, ka prasītāji, kuriem atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumiem ir tiesības apstrīdēt dzīvokļu īpašnieku kopības 2021. gada 2. septembra lēmumus, prasību, kas celta 2021. gada 6. decembrī, iesnieguši likumā noteiktajā terminā.

[10] Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta pirmā un trešā daļa noteic, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. [..]; dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam ir pieņemts, ja „par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem, izņemot tos gadījumus, kuros šā likuma 17. pantā paredzēts cits lēmuma pieņemšanai nepieciešamais balsu skaits vai lielāku nepieciešamo balsu skaitu noteikusi pati dzīvokļu īpašnieku kopība.

[10.1] Lietā nav strīda par to, ka 2021. gada 2. septembrī notikusi dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulce, pirms kuras 2021. gada 26. augustā SIA /nosaukums/ (SIA „/nosaukums/") dzīvokļu īpašniekiem nosūtījusi elektroniskā pasta vēstuli, aicinot visus dzīvokļu īpašniekus piedalīties 2021. gada 2. septembra kopsapulcē, sapulces dienas kārtībā paredzēts, t.sk. 3. punktā – mājas /adrese/ remontdarbu plāna apstiprināšana 2022. gadam un 4. punktā – 2022. gada budžeta apstiprināšana (lietas 1. sējuma 27. lapa).

2021. gada 31. augustā apsaimniekotājs dzīvokļu īpašniekiem nosūtījis vēstuli ar piedāvājumu mājas remontiem un 2022. gada budžetam (lietas 1. sējuma 28.-31. lapa).

Konstatējamas pretrunas starp apsaimniekotāja paziņojumā par kopsapulci norādīto sapulces dienas kārtību un izskatāmajiem jautājumiem, proti, paziņojumā norādīto, ka 4. punktā tiek izskatīts jautājums par 2022. gada budžeta apstiprināšanu un tiesas sēdē sapulces vadītājas /pers. AH/ sniegtajiem paskaidrojumiem par to, ka sapulcē, ņemot vērā ekonomisko situāciju, netika piedāvāts grozīt vai skaitīt budžetu.

[10.2] No 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokola Nr. 1/21 izriet, ka sapulcē sākotnēji piedalījušies 27 mājas dzīvokļu īpašnieki vai viņu pilnvarotās personas, vēlāk pievienojušies divi īpašnieki, līdz ar to kopējais dalībnieku skaits – 29. Sapulces dalībnieki vairākuma balsojumu dalībnieki pilnvarojuši SIA /nosaukums/ vadīt kopsapulci un sastādīt kopsapulces protokolu (lietas 1. sējuma 23.-26. lapa).

No kopsapulces protokola 4. punkta „2022.gada budžeta apstiprināšana" izriet, ka „/pers. AK/ iepazīstina sapulces dalībniekus ar 2022. gada ieņēmumu un izdevumu plānu un piedāvā 2022. gada budžetā palielināt maksu par uzkrājumiem remontdarbu veikšanai līdz 0,20 EUR/m2 no 01.01.2022. līdz 31.12.2022. Balsošanas rezultāti: par – 18, pret – 19, atturas – 1.

/pers. A/ iebilst pret budžeta uzkrājuma naudu remontdarbiem.

Tiek piedāvāts apstiprināt 2022. gada ieņēmumu plānu, t.sk. maksu par uzkrājumiem remontdarbu veikšanai 0,15 EUR/m2 no 01.01.2022. līdz 31.12.2022. Balsošanas rezultāti: par – 18, pret - 19, atturas – 1.

Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā". (lietas 1. sējuma 37. lapa).

[10.3] 2021. gada 10. oktobrī prasītājs /pers. A/ nosūtījis iesniegumu SIA /nosaukums/, norādot, ka 2021. gada 1. oktobrī no trešās personas ir saņēmis kopsapulces protokolu Nr. 1/21 un ņemot vērā, ka protokolā ir norādīts faktiski nepieņemts lēmums, protokols satur nepatiesu informāciju par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu, lūdz labot protokolu, izņemot no tā teikumu „Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā"; vēstulē /pers. A/ lūdzis nosūtīt jaunu izlabotu protokola redakciju visiem mājas /adrese/ dzīvokļu īpašniekiem, ieskaitot prasītāju (lietas 1. sējuma 58.-59. lapa).

2021. gada 15. novembrī prasītājs /pers. A/ nosūtījis SIA /nosaukums/ iesniegumu, norādot, ka 2021. gada 10. oktobrī nosūtījis iesniegumu, lūdzot labot protokolu, lūgums ticis ignorēts labojumi nav izdarīti (lietas 1. sējuma 38.-40., 2. sējuma 63., 64. lapa).

[10.4] Atbildētāju paskaidrojumiem pievienota 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokola Nr. 1/21 kopija, kuras 4.punktā Kopsapulces lēmums veikts ieraksts rokrakstā – nosvītroti vārdi „Budžets pielikumā", protokols papildināts ar vārdiem: „Labota 4. lēmuma drukas kļūda 20.10.2021. Labojums pielikumā /paraksts/ /pers. AH/".

No 2021. gada 20. oktobra daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 02.09.021. kopsapulces protokola Nr. 1/21 lēmuma Nr. 4 drukas kļūdas labojuma izriet, ka labota pārrakstīšanās kļūda lēmumā Nr. 4, izsakot to šādā redakcijā:

„4. 2022. gada budžeta apstiprināšana.

[..] SIA /nosaukums/ /amats/ /pers. AG/ informēja klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets, līdz cita lēmuma pieņemšanai. Kopsapulces lēmums: Lēmums nav pieņemts." (lietas 1. sējuma 77. lapa).

[10.5] No lietas materiāliem pievienotā 2015. gada 17. septembrī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola Nr. 2/15 izriet, ka kopība ar savu lēmumu Nr. 6.1. un Nr. 7 apstiprinājusi kopsapulču lēmumu noformēšanas kārtību un pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas kārtību: kopsapulces lēmumi tiks noformēti protokolā, kuru paraksta kopsapulces vadītājs un protokolists, un protokolam tiek pievienots kopsapulces dalībnieku saraksts ar dalībnieku parakstiem un pilnvarām; turpmāk dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanai, ikgadējās ieņēmumu – izdevumu tāmes un remontdarbu tāmes apstiprināšanai tiks vienlaicīgi sasauktas divas sapulces: mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības sapulce un biedrības /nosaukums/ biedru sapulce (lietas 1. sējuma 23.-26. lapa).

Saskaņā ar 2020. gada 26. novembrī noslēgto daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu SIA „/nosaukums/", kas no 2021. gada 3. septembra reorganizācijas laikā ir pievienota SIA /nosaukums/, no 2021. gada 1. janvāra ir mājas /adrese/ pārvaldnieks, veic īpašuma apsaimniekošanu un pārvaldīšanu un tās ietvaros nodrošina līgumā noteiktos pakalpojumus (lietas 1. sējuma 19.-21., 32.-33. lapa).

[10.6] Lietā nav strīda par to, ka 2021. gada 2. septembrī ir notikusi dzīvokļu īpašnieku kopības sapulce, kuras darba kārtības 4. punktā atbilstoši 2021. gada 26. augusta paziņojumā norādītajam paredzēta 2022. gada budžeta apstiprināšana.

No sapulces protokola izriet, ka kopsapulces dalībnieki pirmajā darba kārtības punktā apstiprinājuši iepriekš izsūtīto darba kārtību.

[10.7] Atbilstoši judikatūras atziņām (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 30. maija spriedumu lietā Nr. SKC–1208/14, 2015. gada 7. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC–201/2015) apstrīdot dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmumu, prasība ceļama pret tiem dzīvokļu īpašniekiem, kas balsojuši par attiecīgā lēmuma pieņemšanu.

Saskaņā ar dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības sapulces dalībnieku reģistru 2021. gada 2. septembrī un pievienotajām pilnvarām (lietas 1. sējuma 78.-90. lapa) secināms, ka lēmuma Nr. 4 pieņemšanas brīdī kopsapulcē piedalījušies 29 dzīvokļu īpašnieki.

No prasības izriet, ka pret lēmuma Nr. 4 projektā ietverto SIA /nosaukums/ 2022. gada budžeta piedāvājumu balsojuši 12 dzīvokļu īpašnieki un pārstāvji: dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. D/ (pārstāvis /pers. B/), dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. A/, dzīvokļa /numurs/ īpašniece /pers. A0/, dzīvokļa /numurs/ īpašniece /pers. AA/ (pārstāve /pers. AP/), dzīvokļa /numurs/ īpašniece /pers. AB/ (pārstāvis /pers. B/), dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. B/, dzīvokļa /numurs/ īpašniece /pers. AR/ (pārstāvis /pers. B/), dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. C/, dzīvokļa /numurs/ īpašnieki /pers. AC/ un /pers. AS/, dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. AD/ (pārstāvis /pers. B/), dzīvokļa /numurs/ īpašnieks /pers. AE/ no balsojuma atturējās.

Atbildētāji /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/ un /pers. V/ nav apstrīdējuši prasītāju norādīto, ka sapulcē paši vai ar pilnvarotās personas starpniecību par lēmumu Nr.4 balsojuši "PAR" un nav norādījuši, ka kāds no atbildētājiem kopsapulcē būtu balsojis citādāk.

[11] Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta otrās daļas 9. punkts noteic, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību.

[11.1] Kā izriet no prasības pieteikumam pievienotajiem pielikumiem apsaimniekotājs pirms sapulces, 2021. gada augustā, nosūtījis dzīvokļu īpašniekiem, t.sk. dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas ieņēmumu un izdevumu pārskatu no 01.01.2021. līdz 31.12.2021, obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu 2022. gadam un Dzīvojamās mājas uzturēšanas darbu plānu 2022. gadam (lietas 1. sējuma 27.-31. lapa). No kopsapulces protokola izriet, ka sapulces vadītājs /pers. AK/ iepazīstināja sapulces dalībniekus ar 2022. gada ieņēmumu un izdevumu plānu.

[11.2] Lai gan atbildētāja pievienojusi paskaidrojumiem dzīvojamās mājas uzturēšanas darbu plānu 2022. gadam, karstā ūdens cauruļu nomaiņas tāmi lifta remonta tāmi, pagraba apgaismojuma remonta tāmi, ūdens skaitītāju nomaiņas cenu piedāvājumu (lietas 1. sējuma 91.-98. lapa), secināms, ka dzīvokļu īpašnieku kopība šādus izdevumus/tāmes ar savu lēmumu 2021. gada 2. septembra kopsapulcē nav apstiprinājusi.

Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 905 „Kārtība, kādā tiek plānotas un organizētas ar dzīvojamās mājas renovāciju un rekonstrukciju saistītās darbības", kas izdoti saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta piekto daļu, 10. punktam pārvaldītājs sastāda nākamā gada budžetu, kā arī nosaka pārvaldīšanas darbībām nepieciešamos izdevumus, ievērojot pārvaldīšanas darba plānā norādīto renovācijas vai rekonstrukcijas darbu finansēšanas sadalījumu nākamajā gadā un turpmākajos gados.

Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta $2.^1$ un $2.^2$ daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram veic uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos naudas maksājumus uzkrājumu fondā šā panta pirmajā un otrajā daļā paredzēto dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai. Pieņemot minēto lēmumu, dzīvokļu īpašnieku kopība izvērtē dokumentus, kas pamato attiecīgo darbību veikšanu un to izmaksas; šā panta $2.^1$ daļā minēto naudas maksājumu veikšanas un izmantošanas kārtību nosaka dzīvokļu īpašnieku kopība.

[11.3] Līdz ar to atbildētāju un trešās personas norādītais, ka situācijā, ja kopsapulcē tās dalībnieki nevienojas par maksājumu apmēru palielināšanu, maksājumu apmērs paliek iepriekšējā līmenī ir pretrunā minētajā tiesību normām un lietas materiāliem pievienotā 2015. gada 17. septembrī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola Nr. 2/15 lēmumā Nr. 7 noteiktajam, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanai, ikgadējās ieņēmumu – izdevumu tāmes un remontdarbu tāmes apstiprināšanai tiek sasaukta dzīvokļu īpašnieku kopības sapulce. Proti, dzīvokļu īpašnieki ir vienojušies par to, ka dzīvokļu īpašnieku kopība katru gadu apstiprina mājas budžetu, kas ietver ieņēmumu – izdevumu tāmi (mājas budžetu) un remontdarbu tāmi.

[11.4] Pretēji atbildētāju izteiktajam viedoklim, ka ar 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokolā fiksēto lēmumu Nr. 4 prasītājiem nav radītas tiesiskas sekas, prasītājs /pers. A/ norāda, ka saņēmis no SIA /nosaukums/ pakalpojumu rēķinus par periodu no 2022. gada janvāra līdz martam, kuros ietverti maksājumi – mājas uzkrājumu fonds 0,10 EUR un fonds neparedzētiem gadījumiem 0,05 EUR par m^2 (lietas 1. sējuma 118.-120. lapa).

[11.5] Lai gan atbildētāja /pers. E/ papildus paskaidrojumos norādījusi, ka rēķinos tiek izrakstītas summas par pozīcijām, kas apstiprinātas ar 2020. gada 23. novembra dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu un ir ierakstītas starp SIA /nosaukums/ un dzīvokļu īpašniekiem 2020. gada 26. novembrī noslēgtajā Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līguma 5.1, 5.2. un 6.1. punktā, no tiesas sēdē noskaidrotā secināms ka starp kopīpašniekiem ir strīds par minēto kopības lēmumu un apsaimniekošanas līgumu spēkā esamību.

[12] Dzīvokļa īpašuma likuma 18. pants noteic dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanas kārtību, t.sk. panta piektajā daļā nosakot, ka visi dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtie lēmumi noformējami rakstveidā.

[12.1] Judikatūrā atzīts, ka dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemtajiem lēmumiem ir jābūt izsvērtiem, pamatotiem un atbilstošiem spēkā esošo normatīvo aktu prasībām (sk. Augstākās tiesas 2011. gada 7. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-437/2011).

Tiesai, izšķirot strīdu, nepieciešams ne tikai formāli pārbaudīt pieņemto lēmumu, bet izvērtēt tā pamatojumu gan attiecībā uz tiesiskā pamata, gan attiecībā uz faktiskā pamata esamību papildu maksājuma noteikšanai; turklāt vērā jāņem, ka kopsapulces lēmuma pamatojums ir jāpierāda tā pieņēmējiem (sk. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 26. oktobra spriedumu lietā Nr. SKC-205/108).

[12.2] Atbildētāji un trešā persona izteikuši iebildumus pret celtās prasības pamatotību, noradot, ka faktiski lēmums Nr. 4 kopsapulcē nav ticis pieņemts, līdz ar to nav iespējams atzīt pieņemto lēmumu Nr. 4 par spēkā neesošu.

Atbildētāju ieskatā dzīvokļu īpašnieku kopības sapulcē par diviem 4. punkta priekšlikumu variantiem par maksas uzkrājumu remontdarbiem palielināšanu, kas tika nodoti balsošanai nobalsoja nepietiekams dzīvokļu īpašnieku skaits, līdz ar to neviens priekšlikums netika pieņemts; atbildētājiem ir nesaprotams prasītāju apgalvojums, ka lēmums Nr. 4 ir pieņemts.

No pušu un trešās personas tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem secināms, ka starp dzīvokļu kopīpašniekiem un sapulces vadītāju trešo personu SIA /nosaukums/ ir domstarpības par to, kāds jautājums lemts kopsapulcē, proti, vai ir ticis lemts par 2022. gada budžeta apstiprināšanu.

[12.3] Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2015. gada 17. septembra kopsapulces protokola Nr. 2/15 lēmumā Nr. 7 īpašnieki noteikuši, ka kopsapulces lēmumi tiks noformēti protokolā, kuru paraksta kopsapulces vadītājs un protokolists, un protokolam tiek pievienots

kopsapulces dalībnieku saraksts ar dalībnieku parakstiem un pilnvarām.

Tiesa secina, ka atbilstoši tiesiskajam regulējumam un kopsapulces lēmumam dzīvokļu īpašnieku kopības sapulcē pieņemtais lēmums nepārprotami konstatējams no 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokolā fiksētā, proti: Kopsapulces lēmums: Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā."

2021. gada 2. septembrī notikušās īpašnieku kopsapulces lēmums atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta pirmajai un trešajai daļai, 2015. gada 17. septembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola Nr. 2/15 lēmuma Nr. 6.1. punktam fiksēts kopsapulces protokolā un ir saistošs īpašniekiem, ticis izsūtīts sapulces dalībniekiem elektroniskā pasta sūtījumā 2021. gada 1. oktobrī.

[13] Lietā nav strīda par to, ka 2021. gada 2. septembra kopsapulci vadījusi, kā arī protokolu neatbilstoši kopsapulces gaitai noformējusi SIA /nosaukums/, kopsapulcē piedalījušies trešās personas pārstāvji – /amats/ /pers. AG/, /amats/ /pers. AK/ un /amats/ /pers. AH/. Par sapulces vadītāju ievēlēts /pers. AK/, par protokolisti – /pers. AH/.

No /pers. AH/ tiesas sēdē paskaidrotā izriet, ka uz sapulci devusies ar jau sagatavotu uzmetumu (draftu), kas, iespējams, ir iemesls tam, ka protokola sastādītāja nav pievērusi uzmanību formulējumam un „tehniskai kļūdai" protokolā.

[13.1] Pretēji trešās personas 2021. gada 11. jūlija paskaidrojumos norādītajam, ka /pers. A/ ierakstu veicis, neinformējot sapulces vadītāju un sapulces dalībniekus, no kopsapulces audioieraksta atšifrējuma izriet, ka sapulces sākumā starp /pers. A/ un /pers. AH/ notikusi saruna, kurā /pers. AH/ precizējusi, vai prasītājs veic audio ierakstu un lūdz to atsūtīt, lai fiksētu pieņemtos lēmumus.

[13.2] Lai gan trešās personas pārstāve un sapulces protokoliste /pers. AH/ tiesas sēdē norādīja, ka neatceras, ka būtu 2021. gada 16. septembrī sazinājusies ar /pers. A/ un lūgusi nosūtīt kopsapulces audio ierakstu, kuru /pers. A/ veicis kopsapulces laikā, paskaidrojot, ka ieraksts nepieciešams, lai varētu precīzi sagatavot kopsapulces protokolu, prasītājs iesniedzis mobilo sakaru operatora Tele2 2022. gada 31. oktobra izdruku par 2021. gada septembri, no kuras izriet, ka 2021. gada 16. septembrī no /pers. AH/ telefona veikts zvans /pers. A/, saruna ilgusi 23 sekundes, /pers. A/ nekavējoties pēc sarunas nosūtījis /pers. AH/ SMS (lietas 2. sējuma 58.-59., 62. lapa).

Secināms, ka prasītājs 2021. gada 16. septembrī nosūtījis audio ierakstu, izmantojot failu piegādes sistēmu www.failiem.lv, no sūtījuma saņemšanas apstiprinājuma, lietotājs ar e-pastu /elektroniskā pasta adrese/ audio ierakstu saņēmis un atvēris tajā pašā dienā (lietas 1. sējuma 213.-215. lapa).

Līdz ar to tiesa secina, ka prasītājs /pers. A/ ir pierādījis to, ka protokola sastādīšanas brīdī trešās personas pārstāvei pēc viņas pašas pieprasījuma ticis nodots protokola audioieraksts.

[13.3] Pretēji atbildētāju un trešās personas rakstveida paskaidrojumos norādītajam, ka, ņemot vērā sapulces norises gaitu (skaļas klātesošo savstarpējās replikas), rakstot protokolu, ir radusies tehniska pārrakstīšanās kļūda, kas nav ietekmējusi lēmumu pēc būtības un kuras labošana nemaina lēmuma būtību, secināms, ka sapulces gaita ir fiksēta trešās personas rīcībā esošā audioierakstā, kā arī klātesošo savstarpējās replikas nav traucējušas veikt ieraksta atšifrējumu.

No tiesas sēdē noskaidrotā, lietā esošajiem pierādījumiem, t.sk. trešās persona iesniegtā kopsapulces audioieraksta un tā atšifrējuma tulkojuma secināms, ka protokolā sākotnēji fiksētais nav uzskatāms par drukas kļūdu vai tehnisku pārrakstīšanās kļūdu. Tiesa secina, ka 2021. gada 2. septembra kopsapulces protokolā fiksētais tikai daļēji atbilst audioierakstā fiksētajam.

Proti, no sapulces ieraksta un atšifrējuma tulkojuma neizriet, ka kopsapulcē dzīvokļu īpašnieki būtu pieņēmuši protokolā fiksēto lēmumu „Budžets paliek iepriekšējā redakcijā. Budžets pielikumā", ne arī protokola labojumā norādītais, ka SIA /nosaukums/ /amats/ /pers. AG/ informējusi klātesošos, ka gadījumā, ja netiek apstiprināta piedāvātā budžeta redakcija 2022. gadam, paliek spēkā 2020. gada 23. novembrī apstiprinātais budžets līdz cita lēmuma pieņemšanai, kas fiksēts lēmuma drukas kļūdas labojumā.

[14] Tiesa atzīst, ka trešās personas kā apsaimniekotāja, sapulces organizētāja un vadītāja neprofesionāla rīcība sapulces vadīšanā un protokolēšanā, kā arī kopsapulces protokola sastādīšanas gaitā pieļautās kļūdas ir radījušas situāciju, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums Nr. 4, kas fiksēts kopsapulces protokolā neatbilst Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešajā daļā noteiktajām prasībām.

[14.1] Atbildētāji un trešā persona atsaukušies uz apsaimniekotāja veikto minētā kopsapulces protokola lēmuma Nr. 4 drukas kļūdas labojumu, kas atbilstoši atbildētāju un trešās personas norādītajam veikts 2021. gada 20. oktobrī, dokumentu parakstījuši SIA /nosaukums/ darbinieki /pers. AK/ un /pers. AH/.

Atbildētāju ieskatā ar kļūdas labojumu protokolā, kā kopsapulces lēmumu norādot, ka „Lēmums nav pieņemts" novērsts prasītāju tiesību aizskārums.

Tiesa secina, ka SIA /nosaukums/ pārstāvji kā kopsapulces vadītāji un protokola noformētāji nav paziņojuši par šādu labojumu izdarīšanu protokolā, protokola labojums nav ticis nosūtīts dzīvokļu īpašniekiem. /pers. AH/ tiesas sēdē sniedza pretrunīgu informāciju par iemesliem, kādēļ kļūdas labojums nav ticis nosūtīts dzīvokļu īpašniekiem.

No SIA /nosaukums/ 2022. gada 21. oktobrī, atbildot uz tiesas pieprasījumu, iesniegtā iesnieguma izriet, ka trešās personas rīcībā nav saglabājusies informācija par 2021. gada oktobrī-novembrī nosūtīto informāciju dzīvokļu īpašniekiem no namu apsaimniekošanas sistēmas /nosaukums/ (lietas 2. sējuma 49. lapa).

[14.2] Tiesa atzīst, ka, pretēji atbildētāju un trešās personas norādītajam, 2021. gada 20. oktobra kļūdas labojums nav atzīstams par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu un līdz ar to nevar aizstāt dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pieņemtu un protokolā atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 18. panta piektās daļas un 2015. gada 17. septembra dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokola Nr. 2/15 lēmumā Nr. 7 punkta noteikumiem pieņemtu un noformētu lēmumu.

[14.3] Ņemot vērā, ka dzīvokļu kopīpašnieku 2021. gada 2. septembra kopsapulcē pieņemtais lēmums Nr. 4, no kura protokolā fiksētā formulējuma dzīvokļu īpašniekiem izriet pamats veikt apsaimniekotājam maksājumus, par kuru apmēru pastāv strīds, atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešās daļas noteikumiem ir saistošs dzīvokļu īpašniekiem, minētais lēmums atceļams, konstatējot, ka šāda lēmuma pieņemšanas procedūra ir pretrunā ar Dzīvokļa īpašuma likumu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītāji ir pierādījuši prasības pamatotību, savukārt atbildētāju argumenti par to, ka viņi uzskata, ka šādu lēmumu nav pieņēmuši ir pretrunā kopsapulces protokolā fiksētajam un sprieduma 10.7. punktā minētajām, judikatūras atziņām par prasības par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu atzīšanu par spēkā neesošu celšanu pret visiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri lēmumā norādīti kā balsojuši „par" lēmuma pieņemšanu, kuru prasībā apstrīd prasītāji.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājiem par labu prasītājam /pers. A/ piedzenami samaksātie tiesas izdevumi 70 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 63,08 EUR.

[15.1] Lietā atrodas zvērināta advokāta Arta Vidžupa 2021. gada 23. decembra orderis Nr. 23/12-2021 un /pers. B/ un /pers. D/ izsniegtā 2021. gada 20. decembra pilnvara, 2022. gada 23. septembra orderis Nr. 23/09-2022 un /pers. C/ 2022. gada 20. septembra pilnvara, 2022. gada 7. oktobra rēķins Nr. 071022 par summu 1815 EUR, 24. novembra rēķins Nr. 241122 par summu 242 EUR, 2023.gada 3. februāra rēķins par summu 242 EUR, kopā 2299 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas „d" apakšpunkta un ceturtās daļas noteikumiem, ka atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura – to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 EUR; ja prasība izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra, ar lietas vešanu saistītie izdevumi zvērināta advokāta A. Vidžupa palīdzības samaksai piedzenami 1425 EUR.

[15.2] Līdz ar to prasītājiem lietā radušies tiesāšanās izdevumi kopsummā 1558,08 EUR, kas atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam piedzenami par labu /pers. A/.

Ņemot vērā, ka Civilprocesa likums neparedz tiesāšanās izdevumu solidāru piedziņu, par labu /pers. A/ piedzenami tiesāšanās izdevumi no trijiem atbildētājiem piedzenot 91,66 EUR, bet no pārējiem atbildētājiem – 91,65 EUR no katra.

[15.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta pirmo daļu, atbilstoši 2021. gada 15. decembra Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces lēmumā norādītajam, tiesa atzīst, ka prasītājam nosakāmas tiesības saņemt Civillikuma 1765. panta pirmajā daļā paredzētos likumiskos procentus no visas ar spriedumu piedzītās summas par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[16] Lietā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu 384,05 EUR (lietas 1. sējuma 3. lapa), prasītāji samaksājuši ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 63,08 EUR.

Līdz ar to starpība 320,97 EUR atbilstoši Civilprocesa likuma 39. pantam, 40. panta pirmajai daļai, Ministru kabineta 2022. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14. un 15. punktam piedzenama valsts ienākumos no atbildētājiem, piedzenot no viena atbildētāja 18,89 EUR, bet no pārējiem atbildētājiem – 18,88 EUR.

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājiem nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193.-195. pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/ prasību pret /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/, /pers. P/, /pers. R/, /pers. S/, /pers. T/, /pers. U/, /pers. V/ par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Atzīt par spēkā neesošu no pieņemšanas brīža dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku 2021. gada 2. septembrī rīkotās kopsapulces lēmumu Nr. 4 par 2022. gada budžeta apstiprināšanu, ar kuru nolemts „Budžets paliek iepriekšējā gada redakcijā. Budžets pielikumā", kas ir fiksēts 2021. gada 2. septembra Daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolā Nr. 1/21.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,66 EUR (deviņdesmit viens euro, 66 centi).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,66 EUR (deviņdesmit viens euro, 66 centi).

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,66 EUR (deviņdesmit viens euro, 66 centi).

Piedzīt no /pers. H/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. I/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. L/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. M/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. P/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. R/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. S/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. T/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. U/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus 91,65 EUR (deviņdesmit viens euro, 65 centi).

Piedzītās summas samaksa veicama /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „SWEDBANK" norēķinu kontā Nr. /numurs/.

Noteikt prasītājam /pers. A/ tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos procentus no piedzītās summas par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. F/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88

centi).

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. H/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,89 EUR (astoņpadsmit euro, 89 centi).

Piedzīt no /pers. I/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. J/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. K/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. L/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. M/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. N/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. O/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. P/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. R/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. S/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. T/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. U/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Piedzīt no /pers. V/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,88 EUR (astoņpadsmit euro, 88 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi jāiemaksā Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr. 90001672316, kontā Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norādot 21499, kā arī datus personas vai lietas identificēšanai.

Pēc valsts ienākumos piedzenamo ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksas samaksu apliecinošie dokumenti nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 105. kabinetā vai nosūtāmi pa pastu vai elektroniski (rigas.pilseta@tiesas.lv).

Noteikt atbildētājiem termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, 2023. gada 15. marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I. Lūciņa-Linka

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu