Lietas Nr. C17156514
Lietas arhīva Nr. C-0502-15/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2015.gada 28.aprīlī

Jūrmalas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese B.Horuna,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Juhņēviču
piedaloties AS "Citadele Banka" pilnvarotajam pārstāvim Ivo Brahmanim,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS "Citadele Banka" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu, konstatēja

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.oktobrī Jūrmalas pilsētas tiesā ierosināta civillieta AS „Citadele banka" (turpmāk – prasītāja) prasībā pret /pers. C/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1., 33., 34., 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un 195.pantu, Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punktu, 1716., 1717., 1765., 1828, 1874., 1934. un 1943.pantu, lūdz tiesu, piedzīt no atbildētājas parādu *euro* 4 201,26, līgumsodu *euro* 823,78, likumiskos procentus *euro* 1 227,92, kā arī noteikt prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% no simta gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasības pieteikumā, tā grozījumos, norādīts, ka 2009.gada 1.aprīlī starp AS "Parex banka" (ar 2012.gada 10.maiju – AS "Reverta") un atbildētāju noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-4-09/163 (turpmāk - Līgums Nr.1) saskaņā ar kuru atbildētāja apliecināja parādsaistību pret AS "Parex banka" LVL 2 069,74 jeb *euro* 2 944,97 euro (turpmāk - parāds) apmērā. Savukārt, 2009.gada 1.aprīlī, noslēgts Līgums par parāda samaksu Nr.LPS-4-09/162 (turpmāk - Līgums Nr.2) saskaņā ar kuru atbildētāja apliecināja parādsaistību pret AS "????? banka" *euro* 1 908,41 euro (turpmāk - parāds) apmērā. Atbildētāja apņēmās veikt parāda samaksu Līgumam Nr.1 un Nr.2 pievienotajā maksājumu grafikā noteiktajā kārtībā. 2009.gada 2.oktobrī puses noslēdza Grozījumus pie Līguma Nr.1 un Nr.2, saskaņā ar kuru noteica atlikušā parāda samaksu atbilstoši jaunam maksājuma grafikam.

Prasītāja norāda, ka AS "????? banka" uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, nodevusi prasītājai tiesības un saistības, kas izriet no Līguma Nr.1 un Nr.2. Prasītāja nosūtīja atbildētājai 2012.gada 18.decembra atgādinājumu par parāda saistībām, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu nav izpildītas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka neizpildīto saistību apmērs saskaņā ar Līgumu Nr.1 sastāv no galvenā parāda *euro* 2 568,48, līgumsoda *euro* 506,87 un likumiskajiem procentiem *euro* 750,70. Savukārt par saistībām, kas izriet no Līguma Nr.2 – galvenais parāds *euro* 1 632,78, līgumsods *euro* 316,91 un likumiskie procenti *euro* 477,22.

Atbildētāja paskaidrojumus vai iebildumus par prasību tiesā nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis I.Brahmanis prasību uzturēja pilnā apmērā uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt. Paskaidroja, ka 2009.gada 1.aprīlī starp prasītāju un atbildētāju noslēgti divi līgumi ar grozījumiem par parāda samaksu, kuros konstatēts, ka atbildētājai ir parādsaistības par bankas norēķinu kartēm. Atbildētāja saistības nepildīja, tādējādi prasītāja sniedza prasību tiesā. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 21.novembra līdz 2010.gada 1.jūnijam. Atbildētāja nav vērsusies pie prasītājas. Pēdējais atbildētājas maksājums veikts pirms 2009.gada.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās, kā arī nepaziņoja par neierašanās iemesliem, nelūdza atlikt lietas izskatīšanu vai skatīt to bez atbildētājas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. (..)*

Tiesas pavēste atbildētājai nosūtīta 2015.gada 9.februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Papildus adrese deklarācijā atbildētājiem nav norādīta, kā arī atbildētāja nav tiesai norādījusi citu adresi saziņai ar tiesu. Tādējādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]pantu uzskatāms, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā un 210.pantā norādītos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot un novērtējot lietā esošos pierādījumus, uzklausot prasītājas pilnvarotā pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa atzīst prasību par pamatotu, pierādītu un apmierināmu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu *tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā. (..)* No minētās likuma normas izriet, ka tiesai jātaisa spriedums tikai par likumā noteiktā kārtībā pieteiktajiem prasījumiem, kas sastāda prasības priekšmetu, un tikai tādā apjomā, kādā tie izspriesti tiesas sēdē, tiesai izskatot lietu pēc būtības. Tiesa var apspriest prasījumu pamatotību vai nepamatotību, ņemot vērā faktus un apstākļus, kurus puses norādījušas kā prasības vai iebildumu pamatu.

Atbilstoši Civillikuma 1402.pantam *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.* Šā likuma 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.* Savukārt Civillikuma 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..).*

Ar 2009.gada 1.aprīļa Līgumu par parāda samaksu Nr.LPS-4.-09/163, tā grozījumiem (8. – 10. un 14. – 15.lietas lapa) un Nr.LPS-4.-09/162, tā grozījumiem (11. – 13. un 16. – 17.lietas lapa) (turpmāk - Līgums) pierādīts, ka AS "Parex banka" (tās tiesību pārņēmēja - prasītāja) noslēdza ar atbildētāju Līgumu, ar kuriem konstatēts, ka atbildētājai ir parāds LVL 2 069,74 un *euro* 1 908,41 apmērā pret prasītāju, kas izriet no 2008.gada 17.jūlija diviem Iesniegumiem maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai.

Atbildētāja apņēmās veikt no Līguma izrietošā parāda samaksu maksājumu grafikā noteiktajā termiņā.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.* Šā likuma 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošanu īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Lietas materiāliem pievienots prasītājas sastādīts parāda summas aprēķins (18. – 21.lietas lapa).

Lietas materiāliem pievienots Konta izraksta (22. – 35.lietas lapa), kas apliecina aizdevuma summas izsniegšanu atbildētājai un veiktos maksājumus.

No lietas materiālos esošā 2012.gada 18.decembra atgādinājumiem (36. un 38.lietas lapa) redzams, ka prasītāja informē atbildētāju par neizpildītām saistībām un nepieciešamību tās izpildīt. Atgādinājumu nosūtīšanu apliecina VAS „Latvijas pasts" paziņojums (37. un 39.lietas lapa).

Līguma 2.1.punkts nosaka, ka *maksājums uzskatāms par izdarītu termiņā, ja Maksājumu grafikā norādītā naudas summa ir samaksāta Līgumā norādītajā Bankas kontā Maksājumu grafikā norādītajā termiņā un apmērā. (..)*

Atbildētāja nav apstrīdējusi Līgumu, tā noteikumus. No lietas materiāliem secināms, ka atbildētāja nepildīja ar Līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus, atbilstoši līgumos noteiktajam.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības pret prasītāju būtu izpildījusi un parādu samaksājusi, kā to nosaka Civillikuma 1838.panta pirmā daļa.

Tiesa konstatē, ka prasītāja ir pierādījusi faktus, uz kuriem pamatojusi savu prasījumu ar lietā iesniegtiem rakstveida pierādījumiem, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams galvenais parāds *euro* 4 201,26.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu, kas aprēķināts par laika periodu no 2009.gada 21.novembra līdz 2010.gada 1.jūnijam *euro* 823,78 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

Civillikuma 1717.pants nosaka, ka *līgumsodu var pievienot katram līgumam. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.* Šā likuma 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

Līguma 2.2.punkts nosaka, ka *gadījumā, ja Parādnieks nokavē kādu no Maksājumu grafikā noteiktajiem samaksas termiņiem vai neveic Maksājumu grafikā norādīto maksājumu pilnā apmērā, Parādnieks maksā Bankai līgumsodu 25% apmērā no termiņā nesamaksātās naudas summas par katru nokavējuma dienu. Līgumsods tiek aprēķināts līdz pilnīgai Līguma saistību izpildei, tā samaksa neatbrīvo Parādnieku no Līguma galvenās saistības izpildes.*

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājas saistību neizpildes gadījumā. Līgumsoda apmēru noteikuši līdzēji. Atbildētāja nav iesniegusi prasītājai lūgumu par līgumsoda samazināšanu, atbilstoši Civillikuma 1724.[1]pantā noteiktajam, tādējādi lietā nav konstatēts neviens no Civillikuma 1656.pantā vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no neizdevīgām nokavējuma sekām.

Izvērtējot pieprasīto līgumsodu apmēru, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā, kad atbildētāja laicīgi nav veikusi Līgumā noteiktos maksājumus, tādējādi pieļaujot saistību neizpildi, pieprasītais līgumsods nevar tikt vērtēts kā nesamērīgs. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība daļā par līgumsoda piedziņu ir apmierināma.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus, kas aprēķināti par laika periodu no 2014.gada 17.oktobra līdz 2015.gada 14.aprīlim *euro* 1 227,92 apmērā.

Civillikuma 1946.pantā noteikts, ka *procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. (..)* Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (...) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.* Savukārt Civillikuma 1756.pantan noteikts *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

Tiesa atzīst par pamatotu noteikt likumisko procentu piedziņu no atbildētājas par labu prasītājai.

Prasītāja lūdz noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. (..)*

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procents 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.*

Civilprocesa likuma 192.pants nosaka, ka *tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata (..).* Prasības pamatu veido apstākļi, uz kuriem pamatots prasījums, t.i., fakti, ar kuriem tiesību normas saista strīda pušu materiāltiesiskās attiecības esamību, grozīšanu vai izbeigšanu. Minētie apstākļi prasītājam jānorāda prasības pieteikumā atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.punktam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.* Savukārt šā likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka *pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.* Tādējādi, tiesa pati pierādījumus nevāc, bet pamato savu spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem. Citiem vārdiem, tiesai, izskatot lietu, jānoskaidro lietas apstākļi, kuri ietilpst pierādīšanas priekšmetā - prasības pamata fakti un atbildētāja iebildumu pamata fakti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Ņemot vērā minēto no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva *euro* 479,91 (6.lietas lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi *euro* 4,70 (7.lietas lapa).

No atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - starpība, ko prasītāja nav samaksājusi par tiesas pavēstu un dokumentu nosūtīšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam – *euro* 5,08 (2.lietas lapa). Tāpat, no atbildētājas par labu valstij piedzenama valsts nodeva – starpība, ko prasītāja nav samaksājusi, palielinot prasījuma apmēru, *euro* 4,95 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmās daļas noteikumus, atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 92. - 97., 189. - 195. un 204.[1]pantu, tiesa

Nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods/personas kods/, par labu AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, parādu *euro* 4 201,26, līgumsodu *euro* 823,78, likumiskos procentus *euro* 1 227,92, valsts nodevu *euro* 479,91 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus *euro* 4,70, kopā ***euro 6 737,57 (seši tūkstoši septiņi simti trīsdesmit septiņi euro un 57 euro centi)***.

Atzīt AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, tiesības saņemt no /pers. C/ likumiskos procentus 6% apmērā gadā no pamatparāda līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), ņemot vērā noteikumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatprāda lielumu.

Samaksa veicama AS „Citadele banka", reģistrācijas Nr.40103303559, bankas norēķinu kontā LV69 PARX 0004 0801 5000 6, SWIFT kods PARXLV22.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu ***euro 4,95 (četri euro un 95 euro centi)***.

Nodeva par darbības veikšanu tiesu iestādē (valsts nodeva) maksājama:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr.LV55 TREL 1060 1909 1120 0

Saņēmēja banka: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Maksājuma mērķī jānorāda atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 28.aprīļa spriedumu lietā Nr.C17156514 (C-0502-15/7).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus ***euro 5,08 (pieci euro un 08 euro centi)***.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija

Reģ.Nr. LV90001672316

Saņēmēja iestāde: Valsts kase

BIC kods TRELLV22

Konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0.

Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499 un atsauce uz Jūrmalas pilsētas tiesas 2015.gada 28.aprīļa spriedumu lietā Nr.C17156514 (C-0502-15/7).

Lai netiktu uzsākta tiesas sprieduma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinoši dokumenti iesniedzami Jūrmalas pilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt, ka tiesas spriedums /pers. C/ labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Jūrmalas pilsētas tiesā.

Tiesnese B.Horuna