Lietas Nr. C20273415
Lietas arhīva Nr. C-0741-16/15

A I Z M U G U R I S K S
S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016. gada 30.martā

Liepājas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese L.Vīksna
ar sekretāri S.Matrozi
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Liepājas pilsētas domes Sociālā dienesta prasībā pret /pers. A/ un /pers. B/ par īres un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Tiesas sēdē tiesa
konstatēja:

2015. gada 30.oktobrī prasītājs, Liepājas pilsētas domes Sociālā dienests, cēlis tiesā prasību pret atbildētājiem par īres un komunālo pakalpojumu parāda piedziņu, dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 2141. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otro daļu, 12.panta pirmo un otro daļu, likuma "Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām" 13.panta pirmās daļas 1.punktu, 14.panta pirmās daļas 3.punktu, 14.panta otro daļu un 15.pantu.

Prasības pieteikumā (lietas 4.-8.lapa) norādīts, ka ar Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2008.gada 11.jūlija lēmumu Nr. 714 atbildētājai /pers. A/ piešķirtas terminētas dzīvojamās telpas īres tiesības uz dzīvojamo telpu /adrese/.

Minētajā dzīvojamā telpā atbildētājs /pers. B/ dzīvo kopš 2014.gada 4.augusta. Pamatojoties uz Dzīvokļu komisijas 2014.gada 26.augusta lēmumu Nr.1771, 2014.gada 2.septembrī noslēgta vienošanās par grozījumiem 2012.gada 29.oktobra dzīvojamās telpas īres līgumā Nr.198, kur dzīvojamās telpas īres līgumā iekļauts /pers. A/ vīrs atbildētājs /pers. B/, kuram ar iepriekš minēto lēmumu ir piešķirtas dzīvojamās telpas īres tiesības kā īrnieces laulātajam.

Ar Dzīvokļu komisijas 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.2437 nolemts nepagarināt atbildētājiem dzīvojamās telpas īres līgumu uz dzīvojamo telpu /adrese/, brīdināt atbildētājus par dzīvojamās telpas atbrīvošanu un ierādīt viņiem mazāk labiekārtotu sociālo dzīvokli /adrese A/. Atbildētāji minēto lēmumu nav apstrīdējuši.

2015.gada 20.janvārī atbildētājiem izsniegts brīdinājums par dzīvojamās telpas atbrīvošanu līdz 2015.gada 20.aprīlim, īres un komunālo maksājumu parāda EUR 297,87 samaksu līdz 2015.gada 20.februārim, ar aicinājumu vērsties Liepājas pilsētas domes Mājokļu nodaļā jautājuma risināšanā par dzīvojamās telpas ierādīšanu Sociālā dzīvojamā mājā /adrese/, ko atbildētāji nav izmantojuši.

Atbildētājiem tika nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu, kā arī nodrošināta komunālo pakalpojumu saņemšana, taču maksājumi par īri un komunāliem pakalpojumiem ir veikti neregulāri un no 2013.gada 1.novembra līdz prasības celšanai tiesā ir izveidojies īres un komunālo pakalpojumu parāds par dzīvokli EUR 386,68 apmērā.

Atbildētājai /pers. A/un viņas vīram, atbildētājam /pers. B/ kopš 2014.gada 26.augusta ir solidāra mantiskā atbildība par īres līguma saistībām. /pers. A/ parāda apmērs no 2013.gada 1.novembra līdz 2014.gada 25.augustam ir EUR 239,44. /pers. A/ un /pers. B/ parāds par laiku no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 29.oktobrim ir EUR 147,24.

Ar atbildētāju /pers. A/ 2014.gada 20.augustā noslēgta vienošanās par parāda nomaksu pa daļām, kuru atbildētāja ir pildījusi tikai daļēji.

Prasītājs lūdzis tiesu izlikt atbildētājus no dzīvojamās telpas /adrese/, ierādot viņiem dzīvojamo telpu /adrese/, piedzīt no atbildētājas /pers. A/ īres un komunālo pakalpojumu parādu EUR 239,44, solidāri no abiem atbildētājiem īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 147,24, kā arī piedzīt no atbildētājiem lietā samaksātos tiesas izdevumus.

Atbildētāji paskaidrojumus par prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 148. panta noteikumiem, tiesai nav snieguši.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nebija ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes, papildus norādot, ka prasīta tiek uzturēta pilnībā (lietas 56.,57.lapa).

Uz tiesas sēdi atbildētāji nebija ieradušies, par tiesas sēdes norises laiku un vietu atbildētājiem paziņots, nosūtot pavēstes ierakstītā pasta sūtījumā uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāju adresi, kas atbilst abu atbildētāju deklarētajai dzīvesvietai (lietas 55. lapa).

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā noteiktos iemeslus lietas izskatīšanas atlikšanai, atzīst, ka lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes, taisot aizmugurisku spriedumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta noteikumiem.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

No Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2008.gada 11.jūlija lēmuma Nr. 714 (lietas 11.lapa) un 2008.gada 21.jūlija dzīvojamās telpas īres līguma (lietas 12., 13.lapa) tiesa konstatē, ka atbildētājai /pers. A/ piešķirtas terminētas dzīvokļa Nr. 22, /adrese/, īres tiesības. Saskaņā ar līguma noteikumiem, īrnieka pienākums ir veikt īres maksas un pakalpojumu maksu līdz katra mēneša 25.datumam.

Ar Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas lēmumiem atbildētājas piešķirtās īres tiesību termiņš vairākkārt pagarināts, starp prasītāju nu atbildētāju noslēdzot atbilstošas vienošanās un īres līgumus (lietas 14.-40.lapa).

Pamatojoties uz Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2014.gada 26.augusta lēmumu Nr.1771, 2014.gada 2.septembra vienošanās par grozījumiem dzīvojamās telpas īres līgumā Nr.198, dzīvojamās telpas īres līgumā iekļauts /pers. A/ vīrs atbildētājs /pers. B/, kuram ar iepriekš minēto lēmumu ir piešķirtas dzīvojamās telpas īres tiesības kā īrnieces laulātajam (lietas 39., 40.lapa).

Civillikuma 2141. pants noteic, ka īrniekam jāsamaksā īres maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus[..].

No lietā iesniegtajiem norēķinu pārskatiem un parāda aprēķina (lietas 42.-45.lapa) un secināms, ka atbildētājas /pers. A/ parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem ir veidojies kopš 2013.gada 1.novembra un uz 2014.gada 25.augustu aprēķināts EUR 239,44 apmērā. Parāda aprēķinu atbildētāja nav apstrīdējusi, turklāt parādu par minēto periodu /pers. A/ ir atzinusi, noslēdzot ar prasītāju vienošanos par īres un komunālo maksājumu parāda atmaksu (lietas 46.lapa).

Savukārt, aprēķina periodā no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 29.oktobrim atbildētāju parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem aprēķināt EUR 147,24 apmērā.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10. pantā noteikts, ka īrnieka ģimenes locekļiem ir tādas pašas tiesības un pienākumi kā īrniekam. Pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām. Līdz ar to tiesa nodibina, ka parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2014.gada 26.augusta ir piedzenams solidāri no abiem atbildētājiem.

Saskaņā ar likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām dzīvojamām mājām"14.panta pirmās daļas 3.punktu, pašvaldība var izbeigt sociālā dzīvokļa īres līgumu, izliekot īrnieku un viņa ģimenes locekļus, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā sociālā dzīvokļa īres maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem. Šādā gadījumā pašvaldība minētajai personai nodod lietošanā citu - mazāk labiekārtotu sociālo dzīvokli, noslēdzot jaunu sociālā dzīvokļa īres līgumu. Savukārt, minētā panta otrā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētajos gadījumos pašvaldības institūcija pieņem lēmumu par sociālā dzīvokļa atbrīvošanu un brīdina par to īrnieku. Panta trešā daļa paredz, ka triju mēnešu laikā pēc pašvaldības brīdinājuma saņemšanas īrniekam un viņa ģimenes locekļiem dzīvoklis jāatbrīvo. Ja minētajā termiņā īrnieks un viņa ģimenes locekļi dzīvokli neatbrīvo, viņus var izlikt tiesas ceļā.

Ar Liepājas pilsētas domes Dzīvokļu komisijas 2015.gada 9.janvāra lēmumu Nr.2437 nolemts nepagarināt atbildētāju dzīvojamās telpas īres līgumu, brīdināt atbildētājus par dzīvojamās telpas atbrīvošanu un ierādīt viņiem mazāk labiekārtotu sociālo dzīvokli /adrese A/ (lietas 41.lapa). Lietā nav ziņu, ka minētais komisijas lēmums būtu pārsūdzēts.

Par nemaksāšanas sekām un pienākumu atbrīvot dzīvokli atbildētāji brīdināti 2015.gada 20.janvārī (lietas 47.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā (*Civilprocesa*) likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Iebildumus pret prasību atbildētāji tiesai nav iesnieguši, prasību nav apstrīdējuši, tiesai nav iesniegti arī pierādījumi par parāda samaksu.

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem tiesa secina, ka atbildētāji ir izliekami no dzīvokļa Nr. 22, /adrese/, ierādot viņiem mazāk labiekārtotu sociālo dzīvokli /adrese B/. No atbildētājas /pers. A/ prasītāja labā piedzenams parāds par īri un komunālajiem pakalpojumiem par periodu no 2013.gada 1.novembra un uz 2014.gada 25.augustu aprēķināts EUR 239,44 apmērā. Solidāri no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ prasītāja labā piedzenams īres un komunālo pakalpojumu parāds par laika periodu no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 29.oktobrim EUR 147,24 apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Atbilstoši minētajam no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 142,28 apmērā (lietas 9.lapa), attiecīgi EUR 71,14 apmērā no katra atbildētāja, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 (lietas 10.lapa), attiecīgi EUR 3,91 un EUR 3,92 apmērā no katra atbildētāja.

Bez tam, sakarā ar pavēstu un dokumentu nosūtīšanu ir radušies izdevumi EUR 14,52 (lietas 1. lapa). Prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu ir samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,83, tādējādi neapmaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa ir EUR 6,69, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmās daļas noteikumiem vienādās daļās ir piedzenama no atbildētājiem valsts ienākumos.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, par personu un mantu izlikšanu no telpām un par tiesāšanas izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties ar Civilprocesa likuma 97.,187., 189., 204.[1], 208. [1] -208. [5] pantu,

tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Izlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, no dzīvokļa Nr.22, /adrese/, ierādot dzīvojamo telpu /adrese/.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, Liepājas pilsētas domes Sociālajā dienesta, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā īres un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2013.gada 1.novembra un uz 2014.gada 25.augustu EUR 239,44 (divi simti trīsdesmit deviņi *euro* un četrdesmit četri centi), un tiesas izdevumus EUR 75,05 (septiņdesmit pieci *euro* un pieci centi), pavisam kopā EUR 314,49 (trīs simti četrpadsmit *euro* un četrdesmit deviņi centi).

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, Liepājas pilsētas domes Sociālajā dienesta, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā īres un komunālo pakalpojumu parādu par periodu no 2014.gada 26.augusta līdz 2015.gada 29.oktobrim EUR 147,24 apmērā (viens simts četrdesmit septiņi *euro* un divdesmit četri centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, Liepājas pilsētas domes Sociālajā dienesta, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā tiesas izdevumus EUR 75,06 (septiņdesmit pieci *euro* un seši centi).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,34 (trīs *euro* un trīsdesmit četri centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,35 (trīs *euro* un trīsdesmit pieci centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Liepājas pilsētas domes Sociālais dienests spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

/pers. A/ un /pers. B/ var 20 dienu laikā no aizmuguriskā sprieduma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese L.Vīksna