Lietas Nr. C29729411
Lietas arhīva Nr. C-0796-14/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014. gada 10. jūnijā.

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

tiesnese **S. Hrebtova**

ar sekretāri **T. Terentjevu**

piedaloties prasītāja SIA „Citadele līzings un faktorings" pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu SIA „Citadele līzings un faktorings" prasībā pret /pers. D/ (agrāk /uzvārds/) par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2011. gada 12. augustā SIA „Citadele līzings un faktorings" (turpmāk - prasītājs) griezies tiesā ar prasību pret /pers. D/ (tagad /laulības uzvārds/) (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 12.04.2007. starp prasītāju un atbildētāju ticis noslēgts Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līgums Nr.3085 (turpmāk –Līgums).

Līgumā noteikts, ka Prasītājs kā līzinga devējs apņemas nopirkt Atbildētājas kā Līzinga ņēmēja norādīto līzinga objektu - automašīnu /TL marka/, šasijas Nr.JFIGD/šasijas numurs/, turpmāk tekstā - Līzinga objekts, un pēc Līzinga objekta iegādes nodot Līzinga ņēmējam Līzinga objektu faktiskajā valdījumā un turējumā (lietošanā). Savukārt Atbildētāja kā Līzinga ņēmējs apņēmusies samaksāt Prasītājam visus līzinga un citus Līgumā noteiktos maksājumus saskaņā ar Līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Līgumā noteikto Prasītājs 12.04.2007. noslēdzis ar /pers. H/ kā pārdevēju Līzinga objekta iepirkuma aktu Nr. 3085, pamatojoties uz kuru Prasītājs Atbildētājas uzdevumā iegādājies minēto Līzinga objektu.

Līzinga objekts ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ reģistrēts uz Prasītāja kā Līzinga objekta īpašnieka vārda. Saskaņā ar 12.04.2007. iepirkuma aktu Nr.3085 Līzinga objekts nodots Atbildētājas turējumā un lietošanā. Pamatojoties uz 12.04.2007. iesniegumu par pārskaitījumu saskaņā ar iepirkuma aktu, Prasītājs veicis pirkuma maksas LVL 7028,04 (EUR 10 000) samaksu uz Atbildētājas kontu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar Līguma 1.4. un 5.5.punktu Līzinga ņēmējam ir pienākums veikt Līgumā paredzētos Līzinga maksājumus, to samaksai nepieciešamos naudas līdzekļus ieskaitot Līzinga devēja kontā ne vēlāk kā katra attiecīgā līzinga maksājuma samaksas datumā. Atbilstoši Līguma pielikumā esošajam maksājumu grafikam Līzinga ņēmējam līdz 30.04.2013. bija jāveic maksājumi, tajā skaitā ikmēneša maksājumi par kopējo summu LVL 8585,20 (EUR 12 215,64).

Uz prasības sagatavošanas dienu Līzinga ņēmējs nav veicis nedz parādsaistību samaksu, nedz atgriezis Līzinga objektu un Atbildētājas saistības pēc Līguma Nr. 3085 sastāda LVL 4757,27 (EUR 6 768,97), kas sastāv no neizmaksātās līguma pamatsummas un CSDD izdevumiem.

Līzinga līgumu 8.2.punktā ir noteikts, ka Prasītājam ir tiesības vienpusēji atkāpties no Līzinga līguma un pieprasīt Atbildētājai no Līguma izrietošo saistību izpildi pirms termiņa, tai skaitā, ja Līzinga ņēmējs neizpilda savas no Līguma izrietošās saistības, tas ir, ja pilnīgi vai daļēji netiek samaksāti Līzinga maksājumi (8.2.2.apakšpunkts).

Ievērojot to, ka Atbildētāja nebija apmaksājusi Prasītāja rēķinus Nr.3085-28 un Nr.3085-29, kuru apmaksa bija veicama attiecīgi līdz 30.08.2009. un 30.09.2009.. Prasītājs ar 20.10.2009. paziņojumu Nr.3-01 1708 paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Līguma.

Līguma I.3.punktā noteikts, ka Līzinga objekts ir Līzinga devēja īpašums līdz brīdim, kad Līzinga ņēmējs ir izpildījis visas savas Līgumā noteiktās saistības. Savukārt Līguma 3.2.4.punktā noteikts, ka gadījumā, ja Līzinga ņēmējs ir pilnībā izpildījis visas savas saistības saskaņā ar Līgumu, Līzinga devējs nodod Līzinga ņēmējam īpašuma tiesības uz Līzinga objektu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, lai gan Civillikumā nav tieši noteikts tāds līguma veids kā finanšu līzinga līgums, analizējot minētos Līguma noteikumus, jāsecina, ka tas atbilst Civillikuma 2069.pantā noteiktajam nomaksas pirkuma definējumam. Līdz ar to konkrētajā

gadījumā ir piemērojamas Civillikuma normas, kas regulē attiecības, kas izriet no pirkuma līguma, tai skaitā nomaksas pirkuma līguma.

Minētā secinājuma pamatotību apliecina arī 2008. gada 18.decembrī Saeimā pieņemtie grozījumi Komerclikumā, ar kuriem minētais likums ir papildināts ar D daļu ,,Komercdarījumi". Lai gan Komerclikuma D daļa ir stājusies spēkā tikai 2010.gada 01.janvārī, Prasītājs uzskata, ka tajā ietvertās normas ir būtiskas konkrētā strīda izšķiršanā.

Ar minētajiem grozījumiem Komerclikums ir papildināts ar normām par līzinga līgumiem. Saskaņā ar Komerclikuma 463. panta pirmo daļu *„Līzinga līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants (līzinga devējs) apņemas iegūt īpašumā līzinga ņēmēja izraudzītu lietu no līzinga ņēmēja izraudzītas trešās personas (pārdevēja) un nodrošināt šīs lietas nodošanu līzinga ņēmēja lietošanā, bet līzinga ņēmējs apņemas pieņemt šo lietu un samaksāt nolīgto atlīdzību. "* Minētā panta otrajā daļānoteikts, ka līzinga līgumam piemēro Civillikuma un Komerclikuma noteikumus par pirkuma līgumu gadījumā, *„ja ir nolīgtas līzinga ņēmēja tiesības līzinga līguma termiņa beigās, ievērojot nosacījumu, ka līzinga ņēmējam nav neizpildītu saistību pret līzinga devēju, iegūt līzingā nodoto lietu īpašumā bez papildu atlīdzības vai par atlīdzību, kura datumā, kad šo iespēju varēs izmantot, būs pietiekami zema, lai lietošanas uzsākšanas datumā pastāvētu pamatota noteiktība, ka līzinga ņēmējs šo iespēju izmantos."*

Saskaņā ar Civillikuma 2070.pantu. *,,ja nolīgta tiesība maksāt pirkuma cenu pa daļām un pircējs palaiž divus maksājumu termiņus, pie kam pārdevējs nevēlas aprobežoties ar nokavēto maksājumu piedzīšanu, vai ja pircējs atsavina pirkto mantu, vai to nozaudē, [...] tad pārdevējs var prasīt līguma atcelšanu un pārdotās mantas atdošanu līdz ar atlīdzību par lietošanu starplaikā no mantas nodošanas pircējam līdz atdošanai pārdevējam un par pēdējam nodarītiem zaudējumiem. "*

Tā kā Atbildētāja nebija savlaicīgi apmaksājusi vairākus Prasītāja piestādītos rēķinus, Prasītājs paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un pieprasīja Atbildētājam veikt Līgumā noteiktos maksājumus vai nodot Līzinga objektu Prasītāja valdījumā.

Ievērojot to, ka Atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu pilnā apmērā, kā arī nav nodevusi Līzinga objektu Prasītāja valdījumā, Prasītājam ir tiesības prasīt, lai Atbildētāja atmaksā Prasītājam parāda summu LVL 4757,27 (EUR 6768,97), kas sastāv no neatmaksātās Līguma pamatsummas LVL 4754,04 (EUR 6764,37) un izdevumiem par lieguma atzīmes reģistrāciju CSDD LVL 3,23, kas veikti, jo Līzinga objekts nav atgriezts.

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1702., 1703., 1704., 1779., 1785., 2141., 2069. un 2171. pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu LVL 4757,27 (četri tūkstoši septiņi simti piecdesmit septiņi lati un 27 santīmi), kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

2013. gada 9. maijā prasītājs ir iesniedzis prasības precizējumu un papildinājumu, kurā norādīts, ka atbildētājai sakarā ar laulības noslēgšanu ir mainīts uzvārds no /uzvārds/ uz /uzvārds/, līdz ar ko prasītājs precizē prasību. Vienlaicīgi
prasītājs lūdz pieņemt arī prasības papildinājumu par likumisko procentu piedziņu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

Prasītājs lūdz tiesu: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu LVL 4757,27 (četri tūkstoši septiņi simti piecdesmit septiņi lati un 27 santīmi), kā arī visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no nepiedzītās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai). (lietas 51. lapa)

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja tiesai nav iesniegusi.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītā pamata un apstākļiem. Papildus prasības pieteikumā norādītajam paskaidroja, ka vēlas prasības pieteikumā norādītā parāda summa sastāv no pamatparāda LVL 4696,29, kredītprocentiem LVL 41,55 par periodu no 01.08.2009. līdz 31.10.2009., līgumsoda LVL 16,20 par periodu no 31.08.2009. līdz 14.10.2009. un CSDD izde3vumiem par lieguma reģistrēšanu, kad līzinga objekts netika atgriezts LVL 3,23, kopā LVL 4757,27 jeb EUR 6768,97. Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka sakarā ar to, ka līzinga objekts netika atgriezts prasītājam, prasītājs griezās policijā, bet atbildētāja policijā nav varējusi neko paskaidrot par to, kas noticis ar automašīnu.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies, tiesas sēdēs neierodas atkārtoti. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņai paziņots savlaicīgi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. No atbildētājas ir saņemta telefonogramma, ka uz tiesas sēdi nevarēs ierasties, jo ir slima, darbnespējas lapu uz tiesu atvedīs vēlāk, lūdz vai nu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, vai atlikt lietas izskatīšanu, minēto jautājumu izlemt pēc tiesas ieskatiem. Tiesa, ņemot vērā to, ka atbildētāja savlaicīgi nav iesniegusi tiesā nekādus pierādījumus par to, ka nav spējīga ierasties tiesā slimības dēļ, kā arī telefonogrammā norādīts, ka atbildētāja lūgusi izlemt pēc tiesas ieskatiem par iespēju izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, vai atlikt lietas izskatīšanu, atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

Tiesa, uzklausījusi prasītājas pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus un izvērtējusi lietā iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590. pantā ir noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu (..) Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

No lietas materiālos esošās 2007.gada 12. aprīļa Finanšu līzinga (nomas pirkuma) līguma Nr.3085 kopijas (lietas 9.-18.lapa) redzams, ka SIA „Citadele līzings un faktorings" (pirms nosaukuma maiņas – SIA „Parex līzings un faktorings") Atbildētājas uzdevumā par EUR 10 000 jeb LVL 7028,04 iegādājās uz sava vārda līzinga objektu – transportlīdzekli /TL marka/, šasijas Nr.JFIGD/šasijas numurs/, **izlaiduma gads 2003., bet Atbildētāja apņēmās līdz 2013.gada 30. aprīlim, katra kalendārā mēneša 30.datumā (februārī 28. datumā) veikt līzinga un citus līgumā noteiktos maksājumus atbilstoši līguma noteikumiem, saskaņā ar Finanšu līzinga līguma Pielikumu „Maksājumu grafiks".**

Ar lietas materiālos esošo 2007. gada 12. aprīļa iepirkuma akta Nr.3085 kopiju (lietas 20.lapas) apstiprināts, ka 2007. gada 12. aprīlī līzinga objekts ir piegādāts un nodots Atbildētājai par iepirkuma cenu EUR 10 000. No transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības kopijas seko, ka Līzinga objekts ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ reģistrēts uz Prasītāja kā Līzinga objekta īpašnieka vārda, Atbildētāja reģistrēta kā transportlīdzekļa turētāja. (lietas 21. lapa) No 12.04.2007. iesnieguma par pārskaitījumu saskaņā ar iepirkuma aktu un maksājuma uzdevuma Nr. 5 seko, ka Prasītājs veicis pirkuma maksas LVL 7028,04 (EUR 10 000) samaksu uz Atbildētājas kontu. (lietas 22., 23. lapas)

Civillikuma 2069. pantā noteikts, ka pārdevējs var paturēt sev īpašuma tiesību uz pārdoto lietu vai nu tā, ka šī tiesība viņam paliek līdz tam laikam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa, vai arī tā, ka īpašuma tiesība pāriet atpakaļ uz viņu, ja pircējs nemaksā. Ja rodas šaubas par līdzēju nodomu, tad pieņemams par nolīgtu, ka īpašuma tiesība paliek pārdevējam, kamēr nav galīgi samaksāta pirkuma maksa.

Saskaņā ar Civillikuma 2070.pantu, ja nolīgta tiesība maksāt pirkuma cenu pa daļām un pircējs palaiž divus maksājumu termiņus, pie kam pārdevējs nevēlas aprobežoties ar nokavēto maksājumu piedzīšanu, vai ja pircējs atsavina pirkto mantu, vai to nozaudē, vai tā sabojā, ka tās vērtība vairs nesedz nenokārtotos maksājumus, tad pārdevējs var prasīt līguma atcelšanu un pārdotās mantas atdošanu līdz ar atlīdzību par lietošanu starplaikā no mantas nodošanas pircējam līdz atdošanai pārdevējam un par pēdējam nodarītiem zaudējumiem. Summā, kas pārdevējam uz šā pamata pienākas no pircēja, ieskaitāmi visi pircēja izdarītie maksājumi, un ja tie pārsniedz šo summu, tad atlikums atmaksājams pircējam. Šiem noteikumiem pretēji nolīgumi nav spēkā.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma pirmās daļas 10.punktu, otrās daļas 5.5., 5.8., 5.13.punktiem Atbildētājai kā Līzinga ņēmējam ir pienākums veikt līzinga maksājumu samaksu.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma 8.2.punkta noteikumiem Prasītājs kā Līzinga devējs ir tiesīgs vienpusēja kārtā izbeigt Finanšu līzinga līgumu un prasīt pilnīgu Finanšu līzinga līgumā otrās daļas 5.16.punktā noteikto, bet nesamaksāto maksājumu samaksu nosūtot Līzinga ņēmējam paziņojumu ne vēlāk kā 7 (septiņas) dienas pirms līguma izbeigšanas, ja Līzinga ņēmējs kavē Līgumā paredzēto maksājumu samaksu ilgāk par 30 dienām (Finanšu līzinga līguma 8.2.2. punkts).

No lietas materiālos esošās 2009.gada 20. oktobra paziņojuma Nr.3-01/1708 kopijas (lietas 31.lapa) redzams, ka Prasītājs ir paziņojis Atbildētājai, ka viņa nav apmaksājusi izrakstītos rēķinus Nr. 3085-28 un 3085-29 par kopējo summu EUR 341,01 un prasītājs pieprasa ne vēlāk kā līdz 2009. gada 25. oktobrim veikt parāda samaksu vai nodot prasītājam līzinga objektu, kā arī norādīts, ka prasītājam ir tiesības saistību neizpildes gadījumā vienpusēji atkāpties no līguma un pieprasīt saskaņā ar Līgumu visu nesamaksāto maksājumu pilnīgu samaksu.

No lietas materiālos esošās 2009.gada 10. novembra paziņojuma Nr.3-01/1808 kopijas (lietas 30.lapa) redzams, ka Prasītājs ir paziņojis Atbildētājai par vienpusēju atkāpšanos no Līguma, jo atbildētāja nav izpildījusi 2009. gada 20. oktobra vēstulē Nr. 3-01/1708 minētās prasības.

Saskaņā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem – rēķinu Nr. 3085-28 no 17.08.2009., rēķinu Nr. 3085-29 no 15.09.2009. un saistību pārskatu Atbildētājas līgumam Nr. 3085 (lietas 24., 28., 29. lapas) līguma pamatsummas parāds sastāda LVL 293,72 jeb EUR 417,92 un neizmaksātā līguma pamatsumma līguma apturēšanas brīdī LVL 4402,57 jeb EUR 6264,29, kopā pamatparāds LVL 4696,29 jeb EUR 6682,22.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav atgriezusi prasītājam līzinga objektu un nav veikusi no Līguma izrietošā pamatparāda samaksu, un pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst par pamatotu prasību par pamatparāda LVL 4696,29 jeb EUR 6682,22 piedziņu.

Prasītājs saskaņā ar saistību pārskatu atbildētājas līgumam Nr. 3085 (lietas 24. lapa) lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumiskos procentus LVL 41,55 jeb EUR 59,11.

Līguma 8.punkts noteic, ka procentu likme ir mainīga, kas sastāv no: Nemainīgās daļas – 2,3% un Mainīgās daļas – 6mLIBOR likme, kas uz līguma noslēgšanas dienu ir – 4,0855%.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu

lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētāja nav apstrīdējusi Līgumā noteikto procentu apmēru un prasītāja veikto procentu aprēķinu, līdz ar ko tiesa uzskata par pamatotu piedzīt no atbildētājas nolīgtos procentus LVL 41,55 jeb EUR 59,11 apmērā par laika periodu no 01.08.2009.-31.10.2009.

Prasītājs saskaņā ar saistību pārskatu atbildētājas līgumam Nr. 3085 (lietas 24. lapa) lūdz piedzīt no atbildētājas arī līgumsodu LVL 16,20 jeb EUR 23,05 apmērā.

Līguma 7.1.punkts noteic, ka, ja līzinga ņēmējs kavē jebkuru līgumā noteikto maksājuma samaksas termiņu, līzinga devējs ir tiesīgs saņemt un līzinga ņēmējs apņemas samaksāt līzinga devējam līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz dienai (ieskaitot), kad līzinga ņēmējs veicis pilnīgu nokavētā maksājuma samaksu.

Civillikuma 1716.pantā norādīts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā ir noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbildētāja nav apstrīdējusi Līgumā noteikto līgumsoda apmēru un prasītāja veikto līgumsoda aprēķinu, līdz ar ko tiesa uzskata par pamatotu piedzīt no atbildētājas līgumsodu LVL 16,20 jeb EUR 23,05 apmērā par laika periodu no 31.08.2009.-14.10.2009.

Prasītājs saskaņā ar saistību pārskatu atbildētājas līgumam Nr. 3085 (lietas 24. lapa) lūdz piedzīt no atbildētājas arī Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdevumus LVL 3,23 jeb EUR 4,60 apmērā.

No Ceļu satiksmes drošības direkcijas 20.01.2010. kvīts RB1003244528 un SIA „Parex līzings un faktorings" 28.01.2010. izdevumu apmaksas formas seko, ka prasītājs ir apmaksājis LVL 3,23 par CSDD sniegtajiem pakalpojumiem – lieguma reģistrāciju. (lietas 25., 26. lapas)

Ievērojot to, ka minētie izdevumi prasītājam radušies sakarā ar to, ka atbildētāja neatgrieza prasītājam līzinga objektu, ir pamats arī šos izdevumus piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbildētāja nav sniegusi rakstiskus paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, pretējus iebildumus nav iesniegusi, līdz ar to secināms, ka viņai nav pamatotu iebildumu pret prasību, un nav pretēju pierādījumu, kas atspēkotu prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja kopējā parāda summas apmēru LVL 4757,27 jeb EUR 6768,97, jo atbildētāja pret to nav iebilduši, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, līdz ar to, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

No Civillikuma 1765. panta pirmās daļas izriet, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Līdz ar to ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, ber nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva LVL 243,93 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu LVL 3,30, kopā piedzenot LVL 247,23 jeb EUR 351,78.

Attiecībā uz izdevumiem, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, tiesa konstatē, ka lietā ir veikti septiņi sūtījumi par kopējo summu LVL 7,70 (katra sūtījuma cena LVL 1,10 saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu). Tā kā prasītājs ir samaksājis LVL 3,30, nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa sastāda LVL 4,40 jeb EUR 6,26 un saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 39. panta pirmās daļas 5. punktu minētā summa ir piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos.

Rezolutīvā daļa

Ievērojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 195. pantu, **tiesa**

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu SIA ,,Citadele līzings un faktorings", reģistrācijas Nr. 50003760921, **neatmaksāto līzinga pamatsummu (pamatparādu)** EUR 6682,22, nolīgtos procentus EUR 59,11 apmērā par laika periodu no 01.08.2009.-31.10.2009., līgumsodu EUR 23,05 apmērā par laika periodu no 31.08.2009.-14.10.2009., Ceļu satiksmes drošības direkcijas izdevumus EUR 4,60, kopā parādu EUR 6768,97 (seši tūkstoši septiņi simti sešdesmit astoņi euro 97 centi), kā arī piedzīt tiesas izdevumus EUR **351,78 (trīs simti piecdesmit viens euro 78 centi)**.

N**oteikt SIA „Citadele līzings un faktorings'', reģistrācijas Nr.50003760921, tiesības saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no piespriestā, bet nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).**

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 6,26 (seši euro 26 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi labprātīgās izpildes termiņā maksājami, norādot šādus rekvizītus - Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģ. Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, Konta Nr. LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: 21499 EKK – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – lietā C29729411/C-0796/14). Maksājumu apliecinošs dokuments nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā Rīgā, Lomonosova ielā 10.

Noteikt/pers.D/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014. gada 10. jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S. Hrebtova