Lietas Nr. C32342212
Lietas arhīva Nr. C-1724-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 30.septembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Dz.Melbārdis,

rakstveida procesā izskatīja civillietu Lindorff Oy Latvijas filiāle maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 17.septembrī Lindorff Oy Latvijas filiāle cēlusi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers.A/, kurā pamatojoties uz Civillikuma I, 1401., 1469., 1472., 1511., 1548., 1579., 1587., 1590., 1651., 1652.panta otrās daļas 3.punktu, 1661., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1763., 1770., 1771., 1772., 1773., 1775., 1779., 1793., 1798., 1801., 1805., 1806., 1828., 1838., 1934., 1943., 1946., 2021.pantu, prasītāja lūgusi tiesu:

1. Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai:

1.1. Galveno parādu LVL 498,60 apmērā;

1.2. Bankas komisijas LVL 0,92 apmērā;

1.3. Līgumiskos procentus LVL 498,60 apmērā;

1.4. Līgumsodu LVL 46,75 apmērā;

1.5. Tiesas izdevumus:

1.5.1. Valsts nodevu LVL 151,12;

1.5.2. Ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30;

2. Apstiprināt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātā pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai);

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka 2009 gada 2.jūlijā starp uzņēmumu AS "PAREX BANKA" (tagadējais nosaukums AS ,.Citadele banka", turpmāk - Cedents) un Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, (turpmāk - Prasītājs) tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kura nosacījumiem un Civillikuma 1798., 1801., 1805., 1806.pantiem Prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz Atbildētāja saistībām ar visām blakus tiesībām.

Atbildētāja un Cedenta starpā pastāv saistība, pienākums šo saistību abpusēji pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz prasības pieteikumam pievienoto 17.11.2006 iesniegumu/pieteikumu (turpmāk - Iesniegums) par kredītkartes/maksājumu Kartes izsniegšanu.

Puses vienojās, ka Cedents izsniedz Atbildētājam Karti, bet Atbildētājam ir pienākums atmaksāt izsniegto kredītu, kā arī citus maksājumus, kas noteikti Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos. Šāda noslēgtā vienošanās par Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem ir uzskatāma par Līgumu pušu starpā.

Cedents no savas puses Līgumu ir izpildījis un izsniedzis Atbildētājam kredītkarti un PIN kodu, kas piešķir Atbildētājam tiesības bankomātos izņemt naudas līdzekļus kredīta limita apmērā - līdz LVL 500.00.

Atbildētājs ir izmantojis kredīta limita summu LVL 498.60 apmērā un nav veikti ikmēneša maksājumi par atmaksājamo daļu no kredīta limita 5% no kredītlimita summas un 100% no pārtēriņa noteiktajos termiņos, kā to paredz attiecīgajā brīdī spēkā esošais bankas pakalpojumu cenrādis (turpmāk - Cenrādis). Atbildētājs nokavējis maksājumu par 1705 dienām un pārtērējis kredīta limitu LVL 18.28 apmērā ((bilance uz kredīta limita noņemšanas dienu 2007.05.31) mīnus (kredīta limits) jeb 518.28 - 500.00 = 18.28).

Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos (sadaļā par NORĒĶINIEM) noteikto un saskaņā ar Cenrādi, Atbildētājam ir pienākums maksāt:

1) bankas komisijas (ja izmantoti bankas pakalpojumi, par kuriem paredzēta maksa);

2) kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu par katru dienu;

3) paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem;

4) līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu.

Parāda izveidošanās par periodu no 17.11.2006 līdz 2007.05.31 redzama no prasības pieteikumam pievienotā AS "PAREX BANKA" parāda summas atšifrējuma par kredīta stāvokli un Atbildētāja neizpildītajām saistībām uz 2007.05.31.

Parāda izveidošanās par laika periodu no 2007.06.01 līdz 2012.09.07 saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos sadaļā par NORĒĶINIEM noteikto, Prasītājs aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredīta limitu, paaugstinātos kredīta procentus par kavētiem norēķiniem un līgumsodu par kredīta limita pārsniegšanu pēc Atbildētājam labvēlīgākiem, viszemākajiem, Cenrādī noteiktiem tarifiem kādi ir bijuši spēkā laika periodā no 17.11.2006 līdz 2012.09.07.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav veicis Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos noteiktos maksājumus, kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts/ kredīta limits ir noņemts/ pakalpojuma sniegšana ir pārtraukta/ kartes konts ir slēgts. Prasītājam uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu ir tiesības pieprasīt visa parāda apmaksu.

Prasītājs atsaucas uz tiesu praksi un piekrīt Rīgas apgabaltiesas 20.04.2011 spriedumā lietā Nr.C29261807 un Zemgales apgabaltiesas 08.09.2009 spriedumā lietā Nr.C13061208, norādītajām tēzēm, ka atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu un līgumsoda iekļaušana līgumā atbilst gan vispārējām tiesību normām Civillikumā, gan Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, un tā esamība līgumā pati par sevi nav netaisnīgs līguma noteikums, jo atbildības piemērošana ir saprātīga un taisnīga reakcija pret pārkāpumu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.²¹ pantu, atbildētājam /pers.a/2012.gada 12.oktobrī nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanas dienai paskaidrojumi no /pers. A/ tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.²¹ panta otro daļu, paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.²⁵ pantu lietu izskata rakstveida procesā, nerīkojot tiesas sēdi.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudot civillietas materiālus, izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Kā redzams no lietas materiālos esošā 2006.gada 17.novembra iesnieguma par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu atbildētājam AS „Parex Banka" izsniegusi MasterCard Standart kredītkarti ar kredītlimitu Ls 500,00 ar atmaksas termiņu 1 gads.

[6] no lietas materiālos esošā 2009.gada 22.jūlija Cesijas līguma redzams, ka AS „Parex banka" cedējusi Lindorf Oy, kuru Latvijā pārstāv Lindorff Oy Latviajs filiāle, prasījumus. Prasījumi uzskatāmi par pieņemtiem no Cesionāra un nodotiem no Cedenta puses ar Līguma spēkā stāšanās dienu. No minētā brīža Cesionārs darbojas kā pilntiesīgs kreditors. No kā izriet, ka Lindorff Oy Latvijas filiālei ir prasījuma tiesības pret /pers. A/.

[7] Saskaņā ar AS „Parex Banka" norēķinu kartes lietošanas noteikumu 6.1.1.2.atbildētājs apņēmies par bankas pakalpojumiem maksāt saskaņā ar spēkā esošo Cenrādi.

Kā redzams no prasības pieteikuma un tam pievienotajiem materiāliem, atbildētājs neveica savas no 2006.gada 17.novembrī parakstītā AS „Parex Banka" norēķinu kartes iesnieguma Nr.406802 izrietošās saistības un neatmaksāja izmantoto kredīta limitu, līdz ar ko prasītāja aprēķinājusi pamatparādu Ls 499,52 apmērā.

[8] Kartes derīguma termiņš ir beidzies un nav ticis pagarināts, pakalpojumu sniegšana ir pārtraukta un kartes konts ir slēgts. Prasītājam uz prasības pieteikuma iesniegšanas brīdi ir iestājušās tiesības pieprasīt pilnas parāda summas apmaksu.

[9] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, līdzējiem ir pienākums izpildīt apsolīto, turklāt atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu par procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[10] Saskaņā ar Civillikuma 1946.punkta pirmo daļu procenti par aizdevumu dodami tad, ja tieši norunāti.

Atbilstoši Cenrādim Kredīta procentu likme gadā ir 22%, kā arī paaugstinātie kredīta procenti (papildus kredīta procentiem) ir 18% gadā.

Kā redzams no lietas materiālos esošās nolīgto procentu aprēķina tabulas, līgumiskie procenti krietni pārsniegtu pamatparāda summu, līdz ar to, prasītājs saskaņā ar labas ticības, samērīguma un dispozivitātes principiem, aprēķinājis līgumiskos procentus Ls 498,60 apmērā.

Tiesa, vadoties no taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, atzīst, ka prasītājas atbildētājam aprēķināties līgumiskie procenti Ls 498,60 ir proporcionāli un samērīgi ar pamatparāda summu.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un līgumsods nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzēti no līguma neizpildīšanas. Savukārt Civillikuma 1720.pants pieļauj prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši Cenrādim atbildētājs apņēmies maksāt līgumsodu par katru kavēto dienu 0,15% apmērā.

Prasītāja ir aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu Ls 46,75 apmērā.

Tiesa, izvērtējot līgumsoda apmēru, atzīst, ka tā apmērs ir samērīgs ar galvenā parāda summu, kā arī atbildētāja saistību izpildes kavējums ir ilgstošs.

[12] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētājs ir atzīstams par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus, un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Tiesa nekonstatē, ka līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[13] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Taču saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No iepriekšminētā tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt prasītājas pieteikumā minētos apstākļus, jo atbildētājs nav pierādījis pretējo.

Līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs nav izpildījis savas saistības pret prasītāju, kas izriet no AS „Parex Banka" 2006.gada 17.novembra iesnieguma par maksājumu kartes saņemšanu un konta atvēršanu.

[14] Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai Lindorff Oy Latvijas filiāle piedzenams pamatparāds Ls 499,52 apmērā, līgumiskie procenti Ls 498,60 apmērā, līgumsods Ls 46,75 apmērā, kopā piedzenot Ls 1044,87.

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram. Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai ir piedzenama valsts nodeva Ls 151,12 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 154,42.

[16] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā, no nenomaksātās piedzenamās summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.¹pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, 1425.pantu, 1828.pantu, 1943.pantu, 1946.pantu, 1716.pantu, 1717.pantu, 1720.pantu, 1722.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 93.-97.pantiem, 193.pantu, 195.pantu, 204.¹pantu, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, kas reģistrēta Somijas Repulbikas Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, pamatparādu Ls 499,52 (četri simti deviņdesmit deviņi lati, piecdesmit divi santīmi), nolīgtos procentus par laika periodu no 2007.gada 1.jūnijam līdz 2012.gada 7.septembrim Ls 498,60 (četri simti deviņdesmit astoņi lati, sešdesmit santīmi), un līgumsodu,

kas aprēķināts par laika periodu no 2007.gada 1.jūnijam līdz 2012.gada 7.septembrim Ls 46,75 (četrdesmit seši lati, septiņdesmit pieci santīmi) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Lindorff Oy, kas reģistrēta Somijas Repulbikas Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990 ,valsts nodevu Ls 151,12 (viens simts piecdesmit viens lats, divpadsmit santīmi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 (trīs latus un trīsdesmit santīmi).

Noteikt labu Lindorff Oy, kas reģistrēta Somijas Repulbikas Uzņēmumu reģistrā ar reģistrācijas Nr.220.549, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas Ls 499,52 (četri simti deviņdesmit deviņi lati, piecdesmit divi santīmi).

Noteikt /pers.a/, personas kods /personas kods/**,** termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2013.gada 30.septembrī – Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) Dz.Melbārdis

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnesis Dz.Melbārdis

Rīgā 2013

.gada 30.septembrī