Lietas Nr. C38054316
Lietas arhīva Nr. C-0223-17

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2017.gada 21.jūnijā

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Dreija,
tiesas sēdes sekretāre S.Miķelsone,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. V/,

atklātā tiesas sēdē 2017.gada 7.jūnijā izskatīja civillietu **Strenču novada domes** prasības pieteikumā **pret /pers. L/ un /pers. S/ par īres un komunālo maksājumu parāda piedziņu.**

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 13.decembrī prasītāja Strenču novada dome iesniedza tiesā prasību, kuru precizēja 2017.gada 20.februārī, un lūdza piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. L/ un /pers. S/ īres un komunālo maksājumu parādu 2004,03 EUR apmērā par laiku no 30.11.2007. līdz 01.08.2010.; lūdz piedzīt tiesas izdevumus.

Prasība celta pret atbildētājiem /pers. L/ un /pers. S/, kuriem Sedas pilsētas dome bija izīrējusi dzīvojamo platību /adrese/. Sedas pilsētas dome un /pers. L/ dzīvojamās telpas īres līgumu noslēguši /datums/uz nenoteiktu laiku.

Ar Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu lietā Nr./numurs/ ar atbildētājiem izbeigtas īres tiesiskās attiecības par dzīvokli Nr./numurs/, /adrese/, atbildētāji izlikti no dzīvojamās telpām, un no viņiem solidāri piedzīts parāds līdz 2007.gada 30.novembrim.

Prasītāja norāda, ka reformas rezultātā ar 2009.gada 1.jūliju ir Sedas pilsētas domes saistību un tiesību pārņēmēja.

Norādīts, ka atbildētāji nav nodevuši dzīvojamās telpas un atslēgas, nav norēķinājušies par īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Atbildētāji dzīvojamās telpas pametuši, nepaziņoja to komunālās daļas vadītājam, un parāds par telpu īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem uz 2010.gada 1.augustu ir 2004,03 EUR.

Prasītāja aicinājusi atbildētājus parādsaistības nokārtot, bet atbildētāji interesi nav izrādījuši.

Atbildētāji par prasības pieteikumu tiesai rakstveida paskaidrojumus nav snieguši.

Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotā pārstāve /pers. V/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un papildinājumos norādītajiem apstākļiem un pamatiem, un lūdza to apmierināt. Papildus paskaidroja, ka atbildētāji telpas atbrīvojuši, bet dzīvokli nav nodevuši, un pašvaldība izīrētās telpas pārņēmusi ar 01.08.2010., un līdz šim datumam atbildētājiem jāsedz izdevumi par īri un pakalpojumiem. Lūdza piedzīt visus tiesas izdevumus, tajā skaitā par uzaicinājumu atbildētājiem samaksāt parādu, citādi prasība tiks iesniegta tiesā, kas publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" /datums/laidienā Nr./numurs/.

Atbildētājiem nav deklarētās dzīvesvietas adreses Latvijā. Atbildētāji uz tiesas sēdi aicināti saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta pirmo daļu ar publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kas publicēts /datums/laidienā Nr./numurs/, kurā izskaidrots, ka neierašanās gadījumā, lieta tiks izskatīta bez viņu klātbūtnes.

Atbildētāji/pers. L/ un /pers. S/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, nav paziņojuši neierašanās iemeslus, nav lūguši lietas izskatīšanu atlikt.

Uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves viedokli, un, ņemot vērā, ka atbildētājiem par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa nolēma, ka lieta izskatāma bez atbildētāju klātbūtnes.

MOTĪVU DAĻA

Uzklausījusi prasītājas pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā iesniegtos pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā, tiesa atzīst, ka prasības pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Ievērojot Civilprocesa likuma 208.^{1}panta noteikumus, tiesai saskaņā ar panta pirmo daļu lietā jātaisa aizmugurisks spriedums, jo atbildētāji nav snieguši paskaidrojumus par prasību un nav ieradušies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu. Tiesa nekonstatēja panta trešās daļas punktos noteiktos šķēršļus aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma nosacījumiem no 2009.gada 1.jūlija Strenču novada pašvaldība ir Sedas pilsētas pašvaldības institūciju, finanšu, mantas, tiesību un saistību pārņēmēja.

Tādējādi prasītājai uz likuma pamata ir prasījuma tiesības pret atbildētājiem, kas izriet no dzīvojamo telpu īres tiesībām, kas tika nodibinātas ar /datums/dzīvojamās telpas īres līgumu Nr./numurs/ un izbeigtas ar Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu, kas stājies spēkā /datums/.

Lietā noskaidrots, ka atbildētāja /pers. L/ un atbildētājs – viņas ģimenes loceklis pēc Valkas rajona tiesas sprieduma spēkā stāšanās turpināja dzīvot īrētajās telpās dzīvoklī Nr./numurs/, /adrese/, tādējādi atbildētāji turpināja izmantot telpas un saņemt pakalpojumus.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama (..) dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Tiesai nav pamata neticēt prasītājas paskaidrojumiem, ka atbildētāji dzīvokli atbrīvojuši, bet telpas un atslēgas nav prasītājai nodevuši, jo pretējus pierādījumus nav iesnieguši.

Prasītāja izīrētās telpas pārņēmusi ar /datums/. Tiesa atzīst, ka atbildētājiem ir pienākums samaksāt par īri un saņemtajiem pakalpojumiem līdz laikam, kad faktiski dzīvojamās telpas tika atbrīvotas, tas ir līdz /datums/.

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 10.panta otrā daļa noteic, ka pilngadīgajiem ģimenes locekļiem kopā ar īrnieku ir solidāra mantiskā atbildība par dzīvojamās telpas īres līguma saistībām.

Ar pievienoto kopsavilkumu par maksājumiem pierādīts, ka par laiku no 30.11.2007. līdz 01.08.2010. atbildētāji nav norēķinājušies par īri un pakalpojumiem 2004,03 EUR apmērā, kas arī pilnā apmērā solidāri no atbildētājiem piedzenami prasītājas labā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu spriedumā par naudas summu piedziņu norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus un norādīt arī procentu apmēru. Minētā norma ietver patstāvīgu pamata likumisko procentu saņemšanai Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteiktajā sešu procentu no simta apmērā līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) no nesamaksātā galvenā parāda. Minētā tiesība prasītājam nosakāma uz likuma pamata, lai arī prasītājs šādu lūgumu nav pieteicis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tiesas izdevumi šajā lietā ir prasītājas samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu un atbildētāju aicināšanu uz tiesas sēdi ar paziņojumu oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis".

Tiesa neatzīst par tiesas izdevumiem šajā lietā prasītājas izdevumus 15,65 EUR apmērā par uzaicinājumu atbildētājiem samaksāt parādu, citādi prasība tiks iesniegta tiesā, kas publicēts oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" /datums/laidienā Nr./numurs/. Tiesa uzskata, ka šādas publikācijas ievietošana ir prasītājas iniciatīva, kas nav atzīstama par Civilprocesa likuma 4.nodaļā paredzētajiem tiesāšanās izdevumiem – tiesas izdevumiem vai ar lietas vešanu saistītajiem izdevumiem, ko prasības apmierināšanas gadījumā atbildētājam pienākums atlīdzināt.

Tiesvedības laikā prasītāja samazināja prasības summu no 2334,90 EUR uz 2004,03 EUR, jo sākotnēji nebija ņēmusi vērā, ka ar Valkas rajona tiesas /datums/spriedumu no atbildētājiem jau bija piedzīts parāds Ls 232,54 jeb 330,87 EUR apmērā.

Līdz ar to atbildētājiem jāatlīdzina prasītājai valsts nodeva no parāda summas 2004,03 EUR saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu 15% apmērā, tas ir, 300,60 EUR.

Tāpat atbildētājiem prasītājai jāatlīdzina ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR, ko prasītājs samaksāja tiesas dokumentu nosūtīšanai un piegādāšanai, kā arī 15,65 EUR par publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis", kopā 23,48 EUR.

Kopā no atbildētājiem solidāri prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi 324,08 EUR.

Atbildētājiem nosakāms maksimālais termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu prasībā daļā par 330,87 EUR piedziņu tiesvedība izbeidzama, jo likumīgā spēkā /datums/stājies Valkas rajona tiesas /datums/spriedums, kas taisīts strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 41., 97., 189.-193.,199., 223.panta 3.punktu, 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda:

prasības pieteikumu apmierināt.

Piedzīt solidāri no **/pers. L/**, personas kods /personas kods/, nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā un **/pers. S/**, personas kods /personas kods/, nav deklarētās dzīvesvietas Latvijā **par labu Strenču novada domei**, reģistrācijas Nr.90009116346, juridiskā adrese Valkas iela 16, Strenči, Strenču novads, LV-4730, īres un komunālo maksājuma parādu 2004,03 EUR par laiku no 30.11.2007. līdz 01.08.2010., valsts nodevu 300,60 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumu 23,48 EUR, kopā 2328,11 EUR (divi tūkstoši trīs simti divdesmit astoņi euro un 11 centi).

Parāda summa ieskaitāma Strenču novada domes norēķinu kontā Valsts kasē LV51TREL9807180941810.

Noteikt Strenču novada domei tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. L/ un /pers. S/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Tiesvedību lietā prasībā daļā par 330,87 EUR piedziņu izbeigt.

Noraidīt Strenču novada domes lūgumu par 15,65 EUR atlīdzību par publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis" /datums/laidienā Nr./numurs/.

Strenču novada dome spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no pasludināšanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

/pers. L/ un /pers. S/ nav tiesīgi aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt apelācijas kārtībā, bet **ir tiesīgi** 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas **iesniegt** tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, **pieteikumu** par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Dreija